

مختصر رضائین کتاب تہذیب خلقی جلد اول مضامین نواب محسن الکاظمی لوی سید مہدی علی گڑھی

نام مضمون	رقم	مضمون
غریبیت -		
تیمبر و تسلیم و تربیت کی شبیہ	۱	
لکچر پر مقام مرزا پور تہذیبیت -	۲۰	مقام مرزا پور تہذیبیت -
شعاع اہل کتاب	۳۲	
خطاب براب	۴۲	
سوال جواب	۵۴	
استغنا	۱۲۵	
تہذیبیت	۱۳۳	تہذیبیت مقول استدلال -
تہذیبیت	۱۳۷	تہذیبیت مقول استدلال -
الکافین	۱۵۰	تہذیبیت مقول استدلال -
وکن ذہن	۱۵۶	
اہل کتاب کے ساتھ	۱۸۶	
کی روایت ہے -	۱۹۰	تہذیبیت مقول استدلال -
قرآن مجید ہی تمام اہل علی -	۲۱۵	تہذیبیت مقول استدلال -
تہذیبیت ہی تمام اہل علی -	۲۲۳	
کتاب اہل علی	۲۲۹	
اشتہارات -	۲۳۹	

پہلی محاذی تہذیبیت
مہدی علی گڑھی کے
استاد

دیباچہ
بسم اللہ الرحمن الرحیم

جلد ۱

تہذیبِ لاق کی اشاعت کی ضرورت

ہر گز غائب نہیں ہو سکتی کی اس تہذیبِ لاق کی اشاعت کی ضرورت ہے، وہ اس بات کو خوب سمجھتا ہے کہ
اب خلاق کیا کتاب ہے اور کس کے کلام و علمات کی مجلس میں وہ کس عزت و
سے دیکھی جاتی ہے۔ لیکن جو لوگوں کو اختلافِ مذہبی کے دیکھنے کا اتفاق نہیں ہوا اس میں غائب
یہ آج سے قریباً نو سو برس پیشتر ترکستان کے شہر تے میں جو ایک حکیم قاضی
ابو علی مسکویہ خاندانِ رازی گزرا ہے یہی تصنیف ہے۔ اس کتاب سے
بیان کی فہمی زبان کی اسلوب کی وجہ سے یہ اس قدر قابلِ حاصل کیا تھا کہ خواجہ نصیر الدین صاحب
ادکا ایک سرکار و مشہور محفلِ تہذیبِ ترکستان نے حاکم امیر ناصر الدین عبدالقادر صاحب کی طرف
ن خلاق کے شخص صوفی کی کتاب سے ترجمہ پر التفات کیا اور کسی بے بدیدہ کتاب
ترجمہ کی۔

ہوئی اسلامی سلطنت کا آفتاب ترقی کے نصفِ شہر پر چمک اٹھا۔ مگر اگرچہ
ہوئی مدیجہ کا دیکھتے تھے مگر حکام اپنی سلطنت کی زیرِ نیت
درمیانِ ابو علی سینا اور ابوریحان بیرونی اس حکیم کے معصروں میں غائب

یہاں پر افغانی اسلامی قوموں میں غائب اور قیام کے تہذیب یافتہ
سائنسیتِ حوت اور توحید کے ساتھ لیا جاتا ہے۔ یہ وہ زمانہ تھا کہ فرخ کو مستحقِ قوم کی بنیاد
تھی۔ مگر وہ وقت و صنعت میں کسی قسم کی غایت نہ تھی۔ اس سے بظاہر معلوم ہوتا ہے
کافی عمارتیں بنی ہوئی تھیں۔ مگر انھوں نے غفلت سے بحث کر کے اور اس کے فضائل
یہ کہ اس کو کل کے لیے الہی ابو علی جیسے زائر نہیں تھا۔ یہ کہ اس کو فرخ کو مستحقِ قوم کی
تھی۔ مگر وہ وقت و صنعت میں کسی قسم کی غایت نہ تھی۔ اس سے بظاہر معلوم ہوتا ہے
یہ کہ اس کو کل کے لیے الہی ابو علی جیسے زائر نہیں تھا۔ یہ کہ اس کو فرخ کو مستحقِ قوم کی

کیا حال تیرا یوں تھا کہ وہ علامہ مضامین کے لئے ایسے مضامین جمع کر کے قوم کو پیش کرتے تھے۔
 نئے نئے نکلنے اور ترقی کے نطنی میدان میں قدم رکھنے کا اندیشہ تھے۔
 خدا کا شکر ہے کہ جلیبی کی کتاب کی ضرورت پیش آئی تو اس نے اپنے فضل و کرم سے ہمارے نام کے لئے ایک
 کتاب لکھی اور کپی کر دیا۔ جو سائنسی عقل اور صفائی ذہن کے باعث قوم کی ضروریات سے۔ رمان کی رفتار سے
 ترقی کے موافقت اور اس کے اصلاح کی تجاویز سے ایسا ہی گا ہے جو ایک صلیح قوم اور ہی خواہ ملک کو ہم
 ساتھ وہ کون؟ آئینہ سب کی اکثر سرسید احمد خاں ہمارے تھے سی۔ میں آئی۔ ایل۔
 اس کے بعد ہی اس نے وہاں سے جب سے دنیاوی زندگی میں قدم رکھا اور قوم کی موجودہ حالت کو دیکھ کر
 وہ ایک ایسی قوم ہے کہ ایک زمانہ میں علم و فضل۔ حرفت و صنعت۔ تجارت و دھرم کی طرف ترقی کیے اٹھے
 اور دنیاوی ہستی تھی یا اب بھی قوم ہے کہ ترقیات کو اس سے ایسی نیرت ہے جو ایمان کو کفر سے۔ یا نور
 سے۔ یا آبادی کو ویرانہ سے۔ تو ان بات سے اس کا جی بھرا آیا۔ اور بہترین اس کی حل مشکلات میں صرف
 ہو گیا۔ جو کچھ ہو سکتا تھا۔ ہر سول سپر سو چا کیا۔ دل صدق سے قلم اور زبان سے۔ دل اطمینان سے جو
 مدد ملتی تھی وہ سب سے صرف کر دی۔ اور غر کو ایک سٹوٹی قائم کی۔ انہی کا جی کیا علمی کتابوں سے بھرے
 اور شہر بنائے۔ مگر جبے کے حرم کے تجربے سے معلوم ہو گیا کہ تدریس جو وہاں کے محاذ سے غیر سلیقہ
 اور ناگہانی ترقی قوم کے عروج اور قبائل مذہبی زندگیوں کو دیکھنے کو پہلے لندن تک سفر اختیار کیا۔ اس کے بعد
 وہاں کو ذہن سے لیکھا۔ اس کی ترقی کے سبب کو جاننا پھر ان کے ایک زمانہ اپنی قوم کے حالات سے کیا دیکھ
 تھے۔ انہی نے ان کا جو قوم دوسری قوم کے ماتحت رکھ کر ترقی کرنا چاہے غرض
 سے زندگی بسر کرنے کی خوشنمندی ہو۔ غیر قوموں کے سامنے
 غرضی کا پھر برا بلند کرنا اس کے مد نظر ہو۔ اس کو لازم ہے کہ فاتح
 زمین اور ان علوم کو سیکھے جو دنیا میں مفید اور کارآمد ہوں
 اس قوم کے دارالعلوم قائم کرے جو اعلیٰ ترقی کے انصرام کا کھیل ہو +
 ہندو اور مسلمان ہندوستان میں پس لگے گا کہ جو تجارتی امور پس لگے چوتھے سفیر جس کے ہیں قوم کو
 لکھ کر سے ہندو کو دیکھا کہ قومی سلطنت کا سارا اٹھ جانے سے علوم فنون کی تحصیل چھوڑ دینے سے
 گیا ہے۔ غرضت میں پڑی آئینہ رہی ہے۔ نہ صرف یہ کہ اس کی ترقی کے لئے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے
 ہندو ایک شہر میں کام لے کر ان کے ساتھ ساتھ کو بہتر کر دیا۔ اسی سہی تازین غرضت کی ترقی
 ان کے لئے ایک طرح سے ہو کر رہے جو قوم کو ہندوستان کا کام کر کے کام لے کر رہے۔

ہر ایک کو تہذیب و تمدن کی بنیاد پر ایک ہی سلسلہ میں کو متوجہ اور منظم کرنا ضروری تھا۔ وہ مشیر ملک
 جس کی تہذیب و تمدن کا حلقہ جیسا کہ شاعری کا انتظام درپیش ہے۔
 اس کی تہذیب و تمدن کا حلقہ ہے۔

جس کی تہذیب و تمدن کی تہذیب و تمدن کا حلقہ تھا۔

جس کی تہذیب و تمدن کے اصلاحات تہذیب و تمدن کا بارگاہ اپنے ذمہ لیا۔

جس کی تہذیب و تمدن کے اصلاحات تہذیب و تمدن کے اوامام باطلہ کو دور کر دیا۔

جس کی تہذیب و تمدن کا تہذیب و تمدن کا حلقہ اسلام ہر قسم کی دینی و دنیاوی ترقیات کرنے کو بہرہ ور ہوا۔

جس کی تہذیب و تمدن کا تہذیب و تمدن کا حلقہ اسلام ہر قسم کی دینی و دنیاوی ترقیات کرنے کو بہرہ ور ہوا۔

جس کی تہذیب و تمدن کا تہذیب و تمدن کا حلقہ اسلام ہر قسم کی دینی و دنیاوی ترقیات کرنے کو بہرہ ور ہوا۔

جس کی تہذیب و تمدن کا تہذیب و تمدن کا حلقہ اسلام ہر قسم کی دینی و دنیاوی ترقیات کرنے کو بہرہ ور ہوا۔

جس کی تہذیب و تمدن کا تہذیب و تمدن کا حلقہ اسلام ہر قسم کی دینی و دنیاوی ترقیات کرنے کو بہرہ ور ہوا۔

جس کی تہذیب و تمدن کا تہذیب و تمدن کا حلقہ اسلام ہر قسم کی دینی و دنیاوی ترقیات کرنے کو بہرہ ور ہوا۔

جس کی تہذیب و تمدن کا تہذیب و تمدن کا حلقہ اسلام ہر قسم کی دینی و دنیاوی ترقیات کرنے کو بہرہ ور ہوا۔

جس کی تہذیب و تمدن کا تہذیب و تمدن کا حلقہ اسلام ہر قسم کی دینی و دنیاوی ترقیات کرنے کو بہرہ ور ہوا۔

جس کی تہذیب و تمدن کا تہذیب و تمدن کا حلقہ اسلام ہر قسم کی دینی و دنیاوی ترقیات کرنے کو بہرہ ور ہوا۔

جس کی تہذیب و تمدن کا تہذیب و تمدن کا حلقہ اسلام ہر قسم کی دینی و دنیاوی ترقیات کرنے کو بہرہ ور ہوا۔

جس کی تہذیب و تمدن کا تہذیب و تمدن کا حلقہ اسلام ہر قسم کی دینی و دنیاوی ترقیات کرنے کو بہرہ ور ہوا۔

جس کی تہذیب و تمدن کا تہذیب و تمدن کا حلقہ اسلام ہر قسم کی دینی و دنیاوی ترقیات کرنے کو بہرہ ور ہوا۔

جس کی تہذیب و تمدن کا تہذیب و تمدن کا حلقہ اسلام ہر قسم کی دینی و دنیاوی ترقیات کرنے کو بہرہ ور ہوا۔

جس کی تہذیب و تمدن کا تہذیب و تمدن کا حلقہ اسلام ہر قسم کی دینی و دنیاوی ترقیات کرنے کو بہرہ ور ہوا۔

جس کی تہذیب و تمدن کا تہذیب و تمدن کا حلقہ اسلام ہر قسم کی دینی و دنیاوی ترقیات کرنے کو بہرہ ور ہوا۔

جس کی تہذیب و تمدن کا تہذیب و تمدن کا حلقہ اسلام ہر قسم کی دینی و دنیاوی ترقیات کرنے کو بہرہ ور ہوا۔

قوم کا خلیفہ
 خلیفہ فیض الدین تاج محمد قومی و مالک اخبار شاعت

بانیہ۔ بانیہ کشمیری



تہم کلین اور حکماء کا قول ہے کہ حقائق الاشیا یا بیہی ہر چیز کی فی ذاتہ ایک حقیقت اور
 ہے اور انہیں کا یہ بقول ہے کہ ترکیب الہامیت محال معنی ماہیت کا بدل یا باعقاد
 ہے اور جو تھے عقدا محال ہو سکا ورنہ بھی ہونا غمہ ممکن ۔

ہرگز کسی شے کی حقیقت کو جانتے ہوں میں اسکو اسکی ماہیت سے بدلا ہوا پاویں
 یہ اسکی ذاتی حقیقت اور اصلی حالت تھی اس میں فرق وہیں تو ہوا لازم ہے کہ ہم
 یہ دریافت کریں اور ان عوارض خارجی اور سابقہ رضی کی حقیقت پر متوجہ ہوں
 ۔ سبب سے اس شے کی ماہیت ہماری نظروں میں بدلی ہوئی معلوم ہوتی ہے ۔

ہر شے کی ماہیت ثابت اور قائم رہنے کے لیے ضرور ہے کہ وہ اپنی اصلی حالت پر باقی
 رہے اور کوئی دوسری شے اس میں نہ ملے ورنہ جہاں ترکیب اور خلطہ نے راہ پائی اشیا
 ہر ایک دوسری سے ملیں تو ہر ایک اشیا مختلفہ کی ماہیت کا رافت کا شکل ہو جاتا ہے اور
 ۔ جس نے ان چیزوں کی حالت اصلی کو بدل دیا شے ترکیب ماہیت کا ہے ۔

مگر یہ فی نفسہ اپنی ماہیت اور حقیقت میں جدا جاتا ہے اور کسی چیز کی ایک ماہیت
 ہے اس لیے کہ جب تک ماہیت دوسری نہ ہوگی تب تک وہ شے دوسری نہ کہلا سکیگی
 ۔ دو چیزیں اگر کمالا محال فی ذاتہ جدا گانہ ماہیت رکھتی ہوں گی ہم میں کی قانون کے اختلاف
 و تفرق کی ماہیت ایک ہو جائیگی گو ان کی ترکیب یا بھی ہے ان اشیا مختلفہ مختلفہ کا



تمام عقلمن اور حکماء کا قول ہے کہ عقائد الاشیا باہینی ہر چیز کی فی ذاتہ ایک حقیقت اور
 ہے اور انہیں کا یہ بقول ہے کہ تغلیب الہامیت محال مبنی ہامیت کا بدل با اعتقاد
 محال ہے اور جو شے عقلاً محال ہو سکا واقع بھی ہونا غیر ممکن۔

پس اگر ہم کسی شے کی حقیقت کو جانتے ہوں ہیں اسکو اصلی ہامیت سے بدلنا ہوا پس
 یہی جو اسکی ذاتی حقیقت اور اصلی حالت تھی اس میں فرق دیکھیں تو ہوا لازم ہے کہ ہم
 اسکا سبب دریافت کریں اور ان عوارض خارجی اور باطنی کی تحقیقات پر متوجہ ہوں
 یہ سبب سے اس شے کی ہامیت ہماری نظروں میں بدلی ہوئی معلوم ہوتی ہے۔

ہر شے کی ہامیت ثابت اور قائم رہنے کے لیے ضرور ہے کہ وہ اپنی اصلی حالت پر باقی
 رہے اور کوئی دوسری شے اس میں نہ ملے ورنہ جہاں ترکیب اور خلط نے راہ پائی اور
 ترکیب دوسری سے ملے پھر ان اشیا مختلفہ کی ہامیت کا دریافت کرنا مشکل ہو جاتا ہے اور
 اس لیے جس نے ان چیزوں کی حالت اصلی کو بدل دیا شے تغلیب ہامیت کا تھا ہے۔

اس لیے فی نفسہ اپنی ہامیت اور حقیقت میں تجدیدات اور کسی چیز کی ایک ہامیت
 اس لیے کہ جب تک ہامیت دوسری نہ ہوگی تب تک وہ شے دوسری نہ کہلائیگی
 یہ دو چیزیں کہ لا محالہ فی ذاتہ جدا گانہ ہامیت رکھتی ہوں گی باہم ملنے کی توان کے تحت
 وہ دونوں کی ہامیت ایک ہو جائیگی گو ان کی ترکیب باہمی سے ان اشیا مختلفہ مختلفہ کا

ایک کھدیا جائے اس میں دونوں چیزیں اپنی جگہ لگا کر اہمیت پر باقی رہنمائی اور اس کے بعد
 ان کی حیثیت میں کچھ فرق نہ ملے گا۔

لیکن ترکیب اور اختلاط کے سبب سے ان اشیاء مختلفہ کی حیثیت ظاہری ایسی ہو
 کہ ان کے ہر اجزاء مشغورہ یعنی ہر شے جداگانہ کی حقیقت کا دریافت کرنا نہایت
 قریب بہ محال ہوگا اور پھر جب تک کہ وہ ترکیب کسی عمدہ تدبیر سے دور نہ کیا
 ہر شے اپنی اصلی حالت پر نہ لانی جاوے تب تک نہایت کا دریافت کرنا حیلہ استعمال
 خارج ہوگا۔

پس اگر ہم کسی شے کی حقیقت دریافت کرنے پر مستعد ہوں تو پیدا کام ہمارا۔
 اسکی حالت موجودہ پر نظر کریں کہ آیا وہ اپنی اصلی حالت تجرور پاتی ہے یا کہ اور
 ہمیں ملی ہوئی ہیں اگر ہم اور چیزوں کا سیل ان میں پاویں تو وہ سارا کام ہمارا ہے
 چیزوں کو جدا کر کے اُس شے کو ان سے علیحدہ کر کے اسکی اصلی حالت پر لے آؤ۔
 اس کے بعد چیزوں جدا کر کے تصدیق کیلئے ہر کام ہمارا ہے کہ وہ ترکیب کی جس وہ اختلاط
 اگر ہم اپنے ان تینوں کاموں میں غلطی نہ کریں تو ضرور اُس شے کی حقیقت دریافت کر سکتے
 جب ہم کسی چیز کے متعلق کچھ تحقیقات پر آمادہ ہوں تو ہر کام لازم ہے کہ
 شے کی حقیقت میں طرح اور ہم نے بیان کی ثابت کریں جب تک کہ اپنی رائے اُس
 برائی بھلائی کی نسبت قائم کریں ورنہ اگر ہم بغیر دریافت کرنے اسکی حقیقت کے کہ
 کہ جو ہر جزو سمجھ کر اس پر اپنی رائے قائم کریں تو ہم غلطی اعد ہوگا میں میں گمے اور
 ہمارے نسبت اُس شے سے نہ ہوگی بلکہ نسبت ان اشیاء مختلفہ کے ہوگی جن کو اختلاط
 ظاہریں ایک کر دیا ہے۔

جب ہم سو جودات ظاہری ہیں سے کسی کو دیکھتے ہیں تو ہر سری نظر میں ہر کام ہمارا ہے
 معلوم ہوتی ہے اور ہماری پہلی نگاہ اسکی ترکیب اور اختلاط پر نہیں پاتی لیکن ہر
 کرتے جانتے ہیں سمجھتے ہو کہ اُس کے جزا و مرکب کی کیفیت معلوم ہوتی ہے ہر
 کہ ہر چیز میں جو ہر سبب اور ہر جزو میں نہیں ہے
 اشیاء متضاد ملی ہوئی ہیں ہر جزو ہر اُس کہ اور فدیو سے کام لینا پڑتا ہے جس سے
 جال کر کے ہر شے کو جدا کیا کریں۔

کائنات ہم نے انسان موجودات کی پہلی دہائی ہمارے مددگار اور مددگار اور
 ان کا ہے کہ جو کچھ ہم سمجھتے ہیں اور جو کچھ سمجھتے ہیں وہ کچھ سمجھتے ہیں کہ ہم
 بصورت اور چائی کا یقین نہیں کر سکتے اور اسکو غلطی اور غلطی اور غلطی اور
 اس سے خالی نہیں کر سکتے جب تک کہ ہم اسکو کسی کچھ فریبہ اور غلطی اور غلطی اور
 اسکو غلطی اور غلطی اور غلطی اور غلطی اور غلطی اور غلطی اور غلطی اور غلطی اور
 اسکی حقیقت کے جاننے کا دعویٰ کرنا بغیر اس کے کہ اسکو اپنی اصلیت
 اتمان کر لیں دانی ہے اسی طرح ہر کچھ معتدات میں سے کسی قضا دلی سے پر
 ناقابل اس کے کہ ہم اسکو توہمات اور خیالات سے جدا کر دیں بڑی غلطی ہے۔

یہاں ہر کچھ کسی موجودات کی حقیقت معلوم کرنے پر یقین نہیں ہو سکتا جب تک کہ
 اسکو مذکورہ تدبیروں سے تباہ نہ ہو اسی طرح ہر کچھ معتدات کی صحت پر یقین
 یہ ہو سکتا ہے کہ ہم نے اسکو اسی طرح دریافت نہ کیا ہو اور اگر ہم نے اسکو
 پر یہ اعتقاد بھی صحیح ہوگا اور اس پر ہر کچھ یقین بھی ایسا ہوگا کہ اگر اسکی نیابت
 اور تمام جہان ہر کچھ مجنون اور دیوانہ بنا دے مگر ہمارے اس یقین اور اعتقاد میں
 غلطی ہوگا۔

اپنی ذاتی حقیقتات اور جانچنے کے جو کچھ ہم سمجھیں اور جو کچھ اعتقاد کریں وہ صرف
 ہی غلطی کے احتمال سے محفوظ نہ رہیں اور اطمینان نہیں جس لئے کا نام ہے وہ بھی
 لی ہمارے مثال ٹھیک ٹھیک ایک انداز کی ہوگی جس کو کوئی باتہ کچھ سے لے جاتا
 ت سے راہ بتائے وہ اچھا ٹھیک خیریت گندی۔ اور کسی گڑھے خارج میں گزر کر ٹپتی

انیوالے کو ہر چیز کی حقیقتات کے یہ غلط ہے کہ جو کچھ لوگوں سے اس کی
 نسبت سنا ہو یا جو کچھ اس نے خود سمجھا ہو اس سے قول اپنے راجع کو غلطی
 کی حقیقت اور حقیقت پر پہلے سے یقین نہایت اس لئے کہ وہ ایسا کرے گا تو
 کرنے پر اسکو توجہ نہ ہوگی اس لئے کہ وہ اپنے خیالات کو یقیناً سمجھ کر اپنے
 سمجھ گیا حقیقتات کرتے وقت اسکو توہمات اور خرافات ایسے پیدا ہونگے کہ وہ
 ان میں سے غلط ڈالیں گے۔

ایسی تحقیقات کرنے والے کو چاہیے کہ وہ ان سب باتوں کو جو لوگوں سے سنی
جو کچھ اس لئے لیں گدھی ہوں پیش نظر رکھے اور بغیر سید کرنے یقین کے کسی
تحقیق بغیر اس لئے اور بغیر اس کے جو اس کے امتحان کے لیے ہو کرے تاکہ اس کا خود
معلوم ہو دے کہ حق کیا ہے اور باطل کیا۔

تسلیم بیان کرتے ہیں کہ حکمائے یونان کا قول تھا کہ عناصر چار ہیں جن کا نام اہل
اصطلاح میں اسطیقات اور بو تھا اور ان کے جوہر ہیٹھ ہونے پر ہر نام آدمی معتقد
ہزاروں برس سے اب تک معتقد ہیں اور اب حکمائے یورپ کا قول ہے کہ وہ مرکب ہیں
ہم جسکی بات کو بغیر امتحان اور جانچ کے مانینگے گو وہ فی نفسہ صحیح ہو مگر ہمارے جانچنے
ہی ہمارے غلطی ہے اس لیے کہ لازم ہے کہ ہم دونوں کے دلائل سنیں اور جانچیں
کہ کلامت ان کے مطابق دریافت کرنے کے دونوں کے پاس ہوں بغیر خود امتحان کی
خود یقین کی بجائے کہ کون سچا ہے اور کون جھوٹا اور اگر ہم ایک کے قول کو پہلے ہی
اور دوسرے کی بات تک نہ سنیں تو ہم حقیقت جاہل بلکہ ہلکے میں گرفتار سمجھیں
اور گو وہ قول جس کو ہم نے بے سوچے سمجھے مانا ہے درست ہی ہو لیکن ہم غلطی اور
پسے ہونے سے عقلا کے نزدیک بری نہ ہونگے۔

ان عقائد کی ترمیم تہذیب سے مطلب ہمارا اپنی قوم کی موجودہ حالت پر خود کارا
حقیقت اور حقیقت دریافت کرنا ہے پس ہم اس حالت موجودہ کو ایک نئے قرار دیتے ہیں
نام سے اسلام کے ستارے اور دوسری نظر میں نئے واقعہ بھی ملتی ہے اور ہم
عقاید اور اعمال اور حرکات و سکنات اور احوال و عین پر شکل کی کا لفظ اخلاق کیا جاتا ہے
کرنیے بت ہوتا ہے کہ وہ ہزاروں جہاں کے کب اور بے شمار چیزوں کا مختلط ہے اور
خود انی جس کا نام اسلام ہے اور جو فی آتہ ہر بڑائی سے پاکا اور ہر تیرگی سے صاف
کیف کے مل جانے سے کھد اور تاریک ہو رہا ہے اور اس کی اصلی نور اس کدھر کے
چھپ گیا ہے۔

ہر ایک میں بے لکیر بند تک اور ہم قوم میں ملوات و شیوخ سے لیکر خرف و بانہ
ہر ایک میں اہل سنت سے لیکر متزلزل کساہر و فریق میں علماء سے لیکر جہل و
جہل کا کاذب و کلامی دینا ہے اور اس کی طبی کا سفین ہر فرد میں رکھا ہے

اُن سے پیش شخص سرسری نگاہ سے دیکھتا ہے وہ مَن سب کو ایک ہی شے جان کر اُسکو
اسلام سے تعبیر کرتا ہے اور ہمارے عقائد اور رسمیات کو اصل اسلام سمجھ کر اُنکے من و فہم سے
بہرہ ور کرتا ہے۔

پس اگر ہم اُس مجموعہ کو مع جمیع افراد اسلام کہیں تو یہ کہنا ہمارا محض غلط ہے اور اگر اس
عقیدہ انکار کریں تو بھی انکار ہمارا نا درست ہے اس لیے ہمارے اس کے کچھ چاہتے ہیں
کہ ہم انہیں مہول موضوع کو جو اوپر بیان کیے پیش نظر رکھ کر اُسکی ترکیب اور اختلاط کے
توسلہ سے فکری فکر کریں اور کسی نہایت سچے ذریعہ اور ضمیمہ سے ہر جزو کو علیحدہ علیحدہ کر کے
اسلام جس شے کا نام ہے اُسکو الگ کریں تب اُسکی حقیقت معلوم ہونے پر یقین کر کے
اُن کے مختلفہ کوجو اُس مجموعہ مرکب کے من و فہم کی نسبت سے دیکھیں گے ہمارے معلوم
ہو جائے گا کہ ان اجزاء مختلفہ کا تعلق کس قدر اصل اسلام سے ہے اور کس قدر ان شیاؤں کا تعلق
ہے جو اسلام میں مغلط ہو گئی ہیں۔

غرض کہ اس کام کے لیے ہمارے کوئی سچا اور کارآمد آلہ درکار ہے جو کہ اُس ترکیب کو دھڑکے
اور وہ سچا اور کارآمد آلہ کیا ہے۔ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات ہے جن کا لقب احمد مجتبیٰ اور جبریل نام
میں معلق ہے صلی اللہ علیہ وسلم۔

کوئی بے خیال کرے کہ وہ آلہ ہمارے پاس نہیں ہے بلکہ بالکل صحیح و سالم ہمارے پاس اب تک
نہیں ہے اور قیامت تک موجود نہ ہوگا ہاں اُس کے اجزاء کا سمجھنا اور اُس سے کام لینے کا
یہ جو جانا ضروری ہے۔

اُس آلہ سے مراد وہ صورت شخصی نہیں ہے جس میں لوگ بھی مشابہت صوری رکھتے
ہو ماضی منصب ہے جس میں کوئی کچھ نہ سمجھتا ہے نہیں کہتا یعنی نبوت اور ہدایت کہ
اُس کے دو جزو ہیں ایک ایسا سچا کسی طرح کا اُس میں شک و شبہ نہیں ہو سکتا ایسا کہ جس کی
سچائی پر کسی قدر صحت اور سند اور تحقیقات کی حاجت ہے۔ پہلے جزو سے مراد کتاب اللہ
ہے۔ دوسرے جزو سے مراد حدیث ہے۔ پس جس کے پاس یہ دونوں جزو موجود ہوں
اُس کے پاس ہر وقت اور ہر ساعت وہ آلہ گویا بذاتہ اور بنفسہ موجود ہے۔ بشرقی میں ہر خواہ
میں۔ شمال میں ہر خواہ جنوب میں۔

غلطی گل ہر جا کہ روید ہم گل است + غم مل ہر جا کہ جو شد ہم مل است

گرمغرب برزند خورشید سر و عین خورشید است نے چیز سے
 پس ہکو اپنے تمام حالات کا دینی ہوں یا دنیاوی۔ اصلی ہوں یا فروعی۔ حقوق
 سے متعلق ہوں یا حقوق العباد سے۔ امتحان کرنا لازم ہے۔ اور امتحان کا طریق یہ ہے کہ
 تطبیق کتاب اقتدا اور سنت سے کریں جس کو اس کے مطابق پادیں اسکو اسلام
 جسکو مخالف پادیں اسکو اسلام سے خارج جانیں۔

اسلام کو ہماری ذات سے دو قسم کا تعلق ہے۔ ایک تعلق عقائد کے جسکو حکام
 یا مکمل علی کہتے ہیں۔ دوسرے تعلق اعمال کے جسکو عقلا قدرت فاضلہ اور کمال علمی سے
 کرتے ہیں۔ پہلے امر کو جو درحقیقت اصول ہے کتاب سنت نے ایسا صاف کر دیا
 کہ اب کسی دوسرے سے پوچھنے بتانے کی ضرورت باقی نہیں رہی۔ مگر تب تجدید اور ترمیم
 اور مصلحت کی کامل تشریح کر دی ہے۔ دوسرے امر کو جو درحقیقت فروع ہے اس کے
 بھی تصریح کے ساتھ بیان کر دیے ہیں اس لئے ہکو اپنی دونوں باتوں کو کتاب و سنت
 ماننا چاہیے تب معلوم ہو گا کہ کتنی باتیں ہم میں اسلام کی ہیں اور کتنی اس سے خارج اور کون
 کون سا عمل بہار موقوف اس کے ہے اور کون سا مخالف۔

ہم سے حالات دنیوی بھی و سب کے تعلقات سے آزاد نہیں رہیں گے ہر معاملہ میں
 وہ سیاست من سے متعلق ہو خواہ اسکو حکمت منزلی سے علاوہ ہو ہکو شریعت کی
 ہی ہمارا تمدن اور معاشرت اور ہمارا آزادانہ معنی بقاعد شریعت کے نہیں ہو سکتا جو
 دنیاوی ہمارا ہو گا وہ بھی مذہبی ہو گا اور ہماری ہر بات اور ہر حال اور ہر فعل اور ہر
 جلوہ اسلام کا چمکے گا اگر وہ بڑا و مطابق شریعت کے ہے تو وہ نور اسلام ہے اور اگر
 ہے تو وہ ملوث اسلام۔

شریعت نے ہکو رہبانیت کی تعلیم نہیں کی۔ جوگی ہونکی اجازت نہیں ہی بلکہ فرمایا ہے
 کلو امن الطیبات و اعلوا صا صا اس لیے اگر مال یا یا اور دست بکا رہو تو عین حلال ہے
 شریعت نے دائرہ معیشت کو تنگ نہیں کیا۔ زینت دنیا سے منع نہیں کر دیا ہم
 مسلمان محلات سے بچکر اپنی زندگی کو نہایت آرام سے بسر کر سکتے ہیں یا اپنی اوقات
 اور اپنے مال کو اگر اپنے محبتوں کی بھلائی میں صرف کریں تو کسی دلت میں اس سے زیادہ ثواب
 مستحق نہیں ہو سکتے لیکن ہم نے اپنی بد بختی سے دین کو شرمک بدعت کے عقیدوں

رب اور دنیا کو غفلت اور جہالت کے سبب سے برباد کر رکھا ہے نہ دیکھتے ہوئے نہ خیالے۔

بدیت

گئے دونوں جان کچھ کام سے ہم نہ ادھر کے ہوئے نہ ادھر کے ہوئے

نہ خدا ہی ملا نہ وصالِ صوم نہ ادھر کے ہوئے نہ ادھر کے ہوئے

سب ہم خلفاء راشدین کے اصول سیاست اور طریق معاشرت اور اخلاق اور عادات اور احوال اور
نہ دیکھتے ہیں تو ہمارے آنکھوں کے سامنے یہی عجیب غریب چیزیں ہیں
تو میں اور بہت سے عقیدے ہمارے حل ہوجاتے ہیں لیکن ہم کچھ مختصر سا حال خلفاء راشدین
معاشرت کا کہتے ہیں لیکن صرف ان باتوں کو جو کہ متعلق سیاست اور معاشرت کے ہیں انہیں اس سے
بزدل حاصل ہوں۔

اَوَّلُ حَلَمِ ہذا ان کے اصول سیاست کا کہ وہ کیسے تھے اور کن قواعد پر مبنی تھے۔
دوسرا ظاہر کرنا ان کے اخلاق عادات کا کہ وہی صفائی اور چمائی اور راستی ہر معاملہ میں
رہتے تھے اور غیر مذہب والوں سے کس طور سے پیش آتے تھے۔

تیسرا ظاہر کرنا ان کے مختلف قواعد نظامیہ کا جس سے ثابت ہوتا ہے کہ موافق ضرورت وقت
حال نامہ کے اصول سیاست اور تمدن اور معاشرت کے متفقہ کرنا اور وقتاً فوقتاً ان میں
تسلح کرنا اور نئے نئے ضابطے جو پہلے جاری تھے منسوخ کرنا اور موثر نظام کے اجراء میں
کوشش کرنا اور بشرطیکہ کوئی نص کتاب سنت سے اس کے منع اور حرمت پر نہ ہو ان کے نزدیک
ت تھا۔

چوتھے مختلف اسلامیہ کی شریعت سے جنہوں نے اپنی حرکات و سکنات اور اخلاق و عادات
میں اپنے بے جا تعصب اور غلبہ غصب کو سلطنت کے کاموں میں دخل دیا اور ناجائز طور سے
اختیارات شاہی کو برتا اور اسلام کو ہٹا دیا۔

پانچویں قضا کرنا اپنے بھائی مسلمانوں کو ان کے پیشواؤں کے اخلاق و عادات
اور ان کے قواعد نظامیہ اور قوانین حکمیہ سے تاکہ ان کو معلوم ہو کہ وہ مسلمان
تھا سلطنت کی یہی حدود رکھتے تھے اور وہ تہذیب اور شائستگی کی قیود میں کسی سی
بہج کرتے تھے۔

خلفاء راشدین کے اصول سیاست و احکام و اخلاق

اور عادت کا بیان

میں خلفاء راشدین میں سے صرف حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حالات لکھتا ہوں کہ ان کا زمانہ کمال کا زمانہ تھا اور ان کی ذات سے اصول سیاست کا انحصار ہوا اور ان کے وقت میں کچھ فتنہ و فساد بھی پیدا نہیں ہوا۔

پہلا اصول جس پر بنا خلافت مکتی باجماع تھا۔ یعنی امام و خلیفہ کا مقرر ہونا تمام مسلمانوں کی رعیت کی مرضی پر موقوف تھا۔ قرابت اور رشتہ اور ارث کو اس میں کچھ دخل نہ تھا چنانچہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا قریب ہونا لوگوں نے کہا کہ آپ اپنے بیٹے عبد اللہ کے جانشین کو بیچے حضرت نے فرمایا کہ اس کا کچھ حق نہیں ہے۔

درحقیقت اس وقت کی خلافت کو سلطنت جمہوری سمجھنا چاہیے جس کی خوبی اور عمدگی آج تمام شایستہ قوم یورپ کو اتفاق ہے۔

دوسرا اصول خلیفہ کو آزادی اور خود مختاری کا حامل نہ ہونا۔ امام و خلیفہ اجراء احکام اور انتظام امورات سلطنت میں اپنے ادا اور خود مختار نہ تھا۔ اور اپنی خواہشات اور ارادوں کو بلا تقيہ و شریعت کے پورا کرنا کیسیا ظاہر بھی نہ کر سکتا تھا۔ کتاب و سنت کا پابند ہوتا تھا۔ چنانچہ حضرت صدیق اکبر نے جبکہ وہ خلیفہ مقرر ہوئے جو پہلا خطبہ پڑھا وہ یہ تھا۔ اے مسلمانو! میں تم پر اللہ کی اور میری جیسے کہ تم ہو۔ نہ خطاؤں سے معصوم ہوں نہ غلطیوں سے محفوظ رہوں۔ جسے بہتر اور اچھا ہوں اس لیے تم میری خبرداری کہنا۔ جو باتیں میری خدا اور اس کے رسول کے احکام کے موافق ہوں ان میں میری تعجیت کرنا۔ اور جن میں مجھے لغزش ہو جائے وہ کہتا۔ بخیر انا۔

یہ دوسرا اصول درحقیقت پہلے اصول کا نتیجہ ہے بلکہ دونوں لازم و ملزوم ہیں غلط فہمی راشدین کے

دونوں احادیث کو مہ نے ان کتابوں سے منتخب کیا ہے۔

(۱) تاریخ یافعی۔ (۲) تاریخ الخلفاء سیوطی۔ (۳) انزالہ النفا۔ (۴) طبری

سوال قائم بندہ اور عظمت حق موروٹی ہوگی اسی واسطے دوسرا اصول بھی لکھ گیا
بادشاہ و پشی رضی کے مطابق کام کرنے لگے اور بغیر پابندی تو انہیں شریعت اور اولاد
ست کے اپنی خواہشات کو بروا کر لیتے ۔

تیسرا اصول عایا کو آزادی حاصل ہوتا۔ سوائے شریعت کے احکام کے عیالیا کو
 شریعت کے احکام اور غلبہ کی طرف سے پابندی تھی اور غلبہ کو کسی پر کچھ اختیار نہ
 اس کے بقانون شریعت سے جائز تھا حاصل تھا بلکہ ذاتی معاملات میں غلبہ خودی
 اور غلبہ عایلیہ ہوتا تھا اور کوئی عامل اور عہدہ اسی اصول کی پابندی سے اپنے اختیارات کو
 ناجائز طور سے استعمال نہیں کر سکتا تھا۔

آیت تہ کا ذکر ہے کہ ایک شخص نے دعویٰ کیا کہ فلاں حاکم نے مجھے بے قصور شری
کو کھڑے کر دیا ہے حضرت عمرؓ نے بدست کے اس حاکم کو سٹو کر بے زانے کا حکم دیا جو اس
عاجز سناش کی تہ جو اسے یا کہ جب غریب و اعلیٰ حقیر و اثنای اپنی ذات کے قصاص اور
اکلام شرعی کے متعلق نہیں سمجھتے تھے تو پھر میں یا یہ کون میں۔

کے فی شخص بی عزت اور جان و مال میں کسی کا خلیفہ نہ تھا اور سوائے ان ذریعوں کے جو باہر یا بیگمینی سے غلط وقت کچھ فراغت نہیں کی سکتا تھا بلکہ جو امور صحت وقت سے غلبہ جاری رکھنا چاہتا اور کوئی اسکی اجابت ثابت کر کے اس سے انکار کرتا تو غلطی کو سوا کرتے تھے چار ہوتا ایک نبی حضرت عمرؓ نے مہر کے زیادہ بلند ہونے کی اجازت پر خطبہ پڑھا کہ نبی صامت نے آیت قطعاً لفظ غلطی پڑھ لیا کہ جس چیز کو خدا جائز اور مباح کرے وہ منع کرتے ہو حضرت عمرؓ نے انصاف کیا اور فرمایا کہ کل الناس اخوة من ہما فی الخدات۔

زاد می در صیہاں تک پہنچا تھا کہ اگر خلیفہ کسی شخص کو غرضی جہم میں داخل کرتے
 تھے یا بلطبعین کے تو محرم عذر کرتا اور اپنے آپ کو بپا لیتا پانچویں مرتبہ حضرت عمر
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ رات کو دینہ کا گشت کرتے کرتے ایک تیس گھوڑے پاس پہنچے کہ وہاں سے
 انہیں کہا جاتی تھی۔ وہ اُس گھر کے اندر دیوار کی او سے گھس گئے وہاں ایک عورت کو
 ملا شربت کھسی ہوئی ہے اور وہ گاتی ہے حضرت عمرؓ نے اُس کو پکڑا۔ اُس عورت نے کہا کہ میں
 جہم کیا ہے تو تم نے تین جہم کیئے ہیں۔

اقل - خدانے فرمایا ہے کہ لا تجتسوا کہ تم تجس نہ کرتے پھر وہ جسے تجس کیا۔
 دوسرے - خدانے فرمایا ہے ایس البر بان تاوا البیوت من ظهورہا - کہ دیوار کی پیچھے
 کسی گن میں گھسنا اچھا نہیں ہے اور تم دروازہ بند پارکشت مکان سے داخل تھے
 تیسرے - خدا فرماتا ہے لا تدخلوا بیوتنا غیر بیوتکم کہ اپنے گھر کے سوا دوسرے کے
 گھر میں نہ جاؤ۔ اور تم بغیر میری اجازت کے چلے آئے۔ چنانچہ حضرت عمرؓ نے اسکو چھوڑ دیا۔
 حضرت عمرؓ باوجود اپنے زہاد و عریض کے کہ جس سے زیادہ خیال میں نہیں آ سکتا عام بازار
 سیاحت سے منع کرتے تھے اور کھانے پینے آرام کرنے میں وہ آزاد و مطلق تھے چنانچہ
 حضرت ابو عبیدہؓ جو اس نے انطاکیہ شہر کو فتح کیا وہ بسبب پاک صاف ہونے شہر کے
 عہدہ چیزوں کے مسلمانوں نے وہاں چند روز ٹھہرنے کا قصد کیا تو انھوں نے حضرت
 عمرؓ کو خط لکھا کہ میں اس شہر میں ٹھہرنا پسند نہیں کرتا ایسا نہ ہو کہ مسلمانوں کو ہاسکی آئے
 پسند آئے و محبت دنیا کی ان پر غالب ہو جاوے۔ بحواب اس کے حضرت عمرؓ نے لکھا کہ
 میں پاک چیزوں کو حرام نہیں کیا ہے تم کہیں حرام کرتے ہو۔

چوتھا اصول شوربی - اسکی اصل قرآن مجید سے ہے کہ خدائے عالم نے فرمایا ہے کہ لا
 فی البصر فاذا عصمت فتوح علی اللہ کہ جو کام پیش آوے اس میں صلاح و مشورہ کرنا اور
 پھر جب ہم صبر جواب تو خدا پر عبور کیسے کہ اسکو شروع کرتا۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس اصول کا ہمیشہ لحاظ رکھا اور نہایت خوبی سے عمل کیا
 کی جب کوئی کام کرتے تو سب سے مشورہ و صلاح کرتے اور پھر سب کو سزا دینے
 توڑتے اور جملہ ایک رائے پر نہایت اعتدال سے قائم ہو جاتے اسی سلسلے سے ترمیم ملتا۔
 انھوں نے صبر کا نیا پایا اور ان کی سب تدبیریں منید ہیں۔

حضرت عمرؓ کو اس اصول کا بیان تک تھا تھا کہ اگر کسی فروری مسئلہ میں فیصلہ
 و سنت کی بنیاد تے تو وہ مشورہ کرتے چنانچہ لکھا ہے کہ ایک تہ انھوں نے اپنی رائے سے
 شخص کو زندہ کرتے ہوئے دیکھا تو باہم مشورہ کیا کہ خلیفہ کو اپنی رویت پر تعزیر کرنا
 ہے یا نہیں۔ حضرت علیؓ نے کہا کہ جب نص صریح موجود ہے کہ چار گواہ ہونے چاہیے
 کیونکہ صرف اپنی رویت پر اختیار تعزیر کا ہوگا۔

یہ چھ اصول اسی دوسرے اصول کا ثمر ہے جس نے کہ جب بادشاہ کوئی فیصلہ

لی تو لا محالہ وہ صرف اپنی مرضی سے کام نہ کر سکے گا اور اس کو نہ ورت ان لوگوں سے چھوڑے گا۔
 وہ جس جگہ صاحب لائے ہوں۔

یہ ضرور اسی ہے جو کہ اب بیت یافتہ قوموں میں پورے کی جاسی ہے جس کو باعلاقہ
 اور زبان کے کوئل کہتے ہیں۔

پانچواں اصول خلیفہ کو ملک کی آمدنی کا سوائے حق معین کے اپنے صرف میں لانا ملک
 کی ساری خیرات و وجہ کی ہوتی ہو یا خرچ کی یا عشر کی وہ سب بیت المال میں منع ہوتی۔
 جبکہ کسی قسم کا اختیار اس پر نہ تھا صرف روزینہ یا سخاوت مقرری کے سوا وہ کچھ نہ
 کرتے تھے۔ ابتدائے خلافت میں حضرت صدیق اکبرؓ کو صرف کھانا پلانا ملتا تھا اور
 سب کی زیادہ ہوتی تب دو ہزار پانچ ستر درم ملنے لگے اور حضرت عمرؓ بھی اسی ذات کیونکہ
 یہ نہیں لیتے جس قدر اور بہا جریری انصار کو دیتے تھے۔

چوتھا اصول ملک کی ہفتی وہ خزانہ میں جمع ہوتی اور فوج کے سرداروں اور سپاہیوں اور
 برہن انصار کو اس سے مشاہیرہ مقرری اور فقراء اور مساکین کو آذوقہ کافی دیا جاتا اور
 غنیمتیں شریعتاً فائدہ کے کاموں میں صرف کی جاتی جس طرح پر کوٹہ اور بصرہ وغیرہ شہروں
 کی اور سمارت میں یا وقت ایام فتنہ مدینہ کے جس کا نام قحط زادہ ہے غلبہ کے باہر سے
 نے میں صرف کی گئی۔

ملک کی آمدنی سے جس طرح مسلمان فقراء و مساکین کو حصہ دیا جاتا اسی طرح پر اہل کتاب و غیر
 کے فیس مسلمانوں کی نہ تھی۔ ایک تہ کا ذکر ہے کہ حضرت عمرؓ نے ایک بٹہ سے اندسے
 کی کر ایک جگہ سول کرتے دیکھا اور وقت استفسار کے معلوم ہوا کہ جزیرہ کے مطالبہ کے
 لئے وہ سوال کرتا ہے اسی وقت اس کا ہاتھ پکڑ کر نہایت اخلاق سے اپنے گھر لائے اور کچھ اسکو
 دار جزیرہ کے تحصیل کرنیوالوں کو حکم دیا کہ اس کا ہر ایک قسم کے لوگوں کا خیال رکھنا یہ کہ ان
 کو کھانا پلانا دیا جائے اور ہر چاہے میں اس کو دیں کریں وہ اسکی
 کوئی ضرورت نہیں لیکن آئندہ سے ایسے لوگوں سے مطالبہ نہ کرو اور ان کو ہنسی سے صاف
 بیت المال کے دار و عمر کو حکم دیا کہ خدا نے فرمایا ہے کہ لا تأخذوا بالصلوات للفقراء المسلمین

اور ہر روز مسلمانانک ہوتی تھی اور اہل شوری کو پانچ ہزار درم اور اہل حقرتے ۱۰

مکرمیت کے لیے کہ ہر شخص کو واجب ہے کہ ایک شخص نے ایک کا نام پورا کیا
 اول حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے تجویز دیا کہ کاشے کی کی آخر میں سے پوچھا کہ کیا قیست
 اس نے چار سو سو نکلائے۔ چنانچہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے آٹھ سو درم کا سہرا لیا
 ہجرت پر کہنے میں کہ دیکھا اور ہجرت کو راہ دیا۔

حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ جس طرح اپنے عالموں کو تاکید کرتے تھے اسی طرح
 دیکھا کہ وہی آگاہ کر دیا کرتے تھے کہ سوائے شریعت کے احکام کے کسی اعلیٰ سے اعلیٰ حاکم کو
 سے اپنے رعیت پر کچھ اختیار نہیں ہے کہ اگر کوئی حامل کچھ کسی پر جبر و زیادتی کرے تو اس سے
 اسی طرح پر مجرم سمجھیں گا جیسا کہ ان کے رعیت کو سمجھتا ہوں کہ اس کو سزا دوں گا سزا
 عقوبات اور جان و مال میں سوائے احکام شرعی کے آزاد ہو ورنہ خود مختار ہیں اور حاکم ائمہ و رعیت

سب برابر۔

حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اپنے عالموں کو خود مختار اور آزاد ہونے پر تھے۔ اعلیٰ شریعت
 کے ہمیشہ ان کی تہذیب کیا کرتے ان سے اگر خطا ہو جاتی تو معزول کر دیا کرتے۔ جو اور کچھ
 اپنے دار الخلافہ میں طلب کرتے بعض قصوروں میں ان پر جبر مانگتے تھے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان کو
 کی تجویز دی کہ اس سے زیادہ باوجود دنیا و مافیاء تک کسی جو زمین یا بر سفیان امیر شام اپنے تھے جو
 حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے زمانے کے مطابق ان کے کارکنان و اہل بیت و دیگر اہل بیت و دیگر اہل بیت
 آنکھوں سے سول۔ اور ملکات کے انتظام کی نظر سے قوانین و دوسرا ایدہ جدید کا جاری کرنا
 وقتاً فوقتاً موقع اور حاجت وقت دیکھ کر کسی اصلاح و ترمیم کو بشرطیکہ کسی شخص سے کسی حاکم
 پر کتابت سنت کی موجودہ ہو جو جب حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے عہد خلافت کے بعد کر رہے ہیں
 تو اس کو نہ ہوں محمد قواعد و ضوابط و ضوابط سے جبراً ہوتے ہیں حقیقت ان کی بات نہایت سہل
 اور ان کے کام نہایت عجیب و غریب تھے جسے جو کچھ انہوں نے کیا وہ ان کے کاموں کے مطابق تھا
 ان کو دیکھ کر حیرت ہوتی ہے۔

کچھ کل کے زمانہ میں ان کی کسی نئی بات کی گویا کہ وہاں سے خلافت ہونے لگی
 مدت کے لئے میں اس کو مرام و ضوابط سے جبراً ہوتے ہیں اہل بیت و دیگر اہل بیت کی بات کو
 میں نے کچھ ذکر نہیں کیا میں اس سے کہ اس کے اشیاء و اشیاء و اشیاء و اشیاء
 یہ کہ ان میں ہر شخص کی بات ان اور حضرت کے میں ہمیشہ اختلاف ہوتا تھا

رہتا ہے۔ اہل ان کا تبیم کرنا اذان میں صلاح دینا ضروری ہو جاتا ہے اُن میں ایسی قاعدہ کا
 رونا چاہیے جس کا حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنی خلافت میں کیا یعنی محدثان مخصوص
 روکر اُن اہل کو اختیار کرنے میں جو کہ اُن کے زمانہ کے مناسب بل تھیں کچھ ذرا سا بھی
 نہ کیا اور کسی نے اُس کو بدعت نہ کہا۔

امام عزالی حضرت علیہ نے اپنی کتاب احیاء میں کیا عمدہ بدعت کے لکھے ہیں جن کا
 بیان ہم اس موقع پر مناسب سمجھتے ہیں۔

فی الجاہل احدثت بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم الموائد والمناخل والاشنان
 سبع واعلموا ان اول فلان الاكل على السفرة اول فلان اقول الاكل على المائدة
 من عند نبي كراهته واتحيم اذا نهى ثبت فيه نهى وما يقال انه ابداع بعد رسول الله
 عليه السلام فليس كل ما ابداع مني ابل المنهى بدعة تضاد سنة فانه وترفع امر
 الشروع بقاء علة بل الابداع قد يحجب في بعض الاحوال اذا تغيرت الاسباب و
 في المائدة الامناع الطعام عن الارض لتيسير الاكل وامثال ذلك مما
 عرفت فيه۔

(لوگ کہتے ہیں کہ تبیم کرنا علیہ وسلم کے یہ چار چیزیں جاری ہوئیں۔
 ۱۔ خوان پر روکر کھانا کھانا (۲) مہرہ اور چنے سوئے گئے کی روٹی (۳) اشنان
 پیٹ بھر کے کھانا۔

لیکن اگرچہ ہم بھی کہتے ہیں کہ کھانا سفر پر بہتر ہے لیکن یہ ہمارا قول نہیں ہے کہ کھانا خوان
 پر ہو یا کمرہ ہے اس لیے کہ کوئی نئی چیز اس میں نہیں ہے اور جو لوگ کہ اُس کو
 بدعت کہتے ہیں سو یہ غلط ہے اس لیے کہ وجہ حضرت کے ہوتی ہو وہ بدعت نہیں ہے نہ
 منع ہے بلکہ بدعت وہ ہے جو کہ خدا اور مخالف کسی سنت ثابتہ کے ہو اور جس سے
 حکم شرعی باوجود موجود ہونے اُس کی علت کے مرتفع ہووے بلکہ بعض حالتوں میں اور بعض
 رت کے سبب ایسی نئی بات کا کرنا جو کہ حضرت کے وقت میں نہ تھی واجب ہو جاتا ہے
 عوام میں سوائے اُس کے اور کچھ نہیں ہے کہ کھانا بنظر آسانی کے زمین سے بلند کر کے
 اوپر رکھا جاتا ہے اور یہ بات باوجود اُس کے جو پسینے میں جن میں کچھ کراہت شرعی

اس کے ساتھ معلوم ہوتا ہے کہ وہ امور جو دنیا سے نہیں ہیں اور جن پر مشال ہے۔ اور ثواب مقرر نہیں کیلئے وہ سب بات میں ہیں ان پر اطلاق بدعت کا کرنا نادانی سے اسکا ثبوت حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے لائق ہوتا ہے کہ انہوں نے امور نظام مملکت میں کیسے کیا اختراعات کیں اُس کو ہم بیان کرتے ہیں۔

پہلا نیا کام جو حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کیا وہ دفتر اور کچہری کا مقرر کرنا اور لشکر اور ملازمین اور وزینہ والوں کا نام لکھا جانا اور ان کی تحوا میں مقرر کرنا ہے قبل حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے جو مال غنیمت کا آٹا تھا ویسا ہی تقسیم کر دیا جاتا تھا نہ نام پانے والے کا نہ تعداد اس مال کی لکھی جاتی تھی مگر جبکہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اس قاعدہ میں ترمیم کا جاست معلوم ہوئی تب مشورہ کیا۔ ولید بن ہشام نے کہا کہ میں نے یا دشمنانِ شام کے دیکھا ہے کہ وہ دفتر رکھتے ہیں اس میں سب سب کتاب تحریری رہتا ہے۔ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس کو پسند کیا اور عقیل بن ابی طالب اور عوف بن غنم اور جبہ بن مطعم کو بطور مشورہ مقرر کیا اور سب کے نام لکھنے کا ان کو حکم دیا اور یہ کام حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے سنبھال کر سرانجام میں کیا۔

دوسرا کام جو انہوں نے کیا وہ تاریخ ہجری کا جاری کرنا ہے کہ اُس کا پہلا ایک رواج نہ تھا نذیر اکام ان کا خزانہ کا مقرر کرنا ہے جسکو ہماری اصطلاح میں بیت المال کہتے ہیں۔ چونکہ کام ان کا سبب اختیارات اور عہدوں کے اس سے پہلے جو کام ہوتا تھا وہ ایک شخص کا تھا مگر بنیال بن کے اس میں چند قبائلیں نظر آئیں سکودیل یا اولین ہم کے عہدہ مقرر کیے۔ ایک مہاجر جس کے تعلق انتظام کل امور ریاست کا ہوتا تھا اور جس کے اختیار میں فوج رہتی تھی۔ دوسرا فاضی جس کا کام انفصال خصوصیات اور تصفیہ حقوق تھا۔ تیسرا تحویل دار جسکی سہ دگی میں خزانہ رہتا تھا اور ایک کو دوسرے کے کام سے کچھ تعلق نہ تھا۔

پانچواں کام ان کا جو سونے والوں کو متعجب کرتا ہے مقرر کرنا قواعد خراج اور محصول کا تھا۔ محصول لینے کے چند طریقے رکھے گئے تھے۔ ایک خدیجہ گروہ برصا مندی دینے والے کے ہتھ لائے اور دوسری نہ ہوتی وہ نہ شرح مختلف دیا جاتا مگر چار درم ہوا دوسری سے زیادہ نہیں۔

دوسرا محصول مال تجارتی پر جسکی شرح پچاس ذبیوں سے پانچ روپیہ سیکا اور حبوبی سے دس روپیہ سیکا لیکن محصول سالانہ ہوتا تھا اگر وہ مال سال بھر میں چند مرتبہ آوے تو پھر کسی شرح سے

ہو سنا تھا اور اگر انکی تحصیل کنندہ غلطی سے لیتا تو وہ واپس کر دیتا تھا کیا کر لیا گیا ہے۔

تیسرا حصہ دل ہو گا۔ اس محصول کے اُس وقت باقاعدہ مقرر ہونے پر لوگوں کو متوجہ ہو گا کہ
 ہر بیس شرح مقرر ہے۔ پیدائش راضی کے اکثر جگہ لیا جاتا تھا چنانچہ ملک اقی کا فتح ہوا تو
 حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حکم دیا کہ اُس میں کی پیدائش کی جائے چنانچہ عثمان بن صفیہ اور
 اور غنیہ بن کائن کا یہ پھر ہوئے۔ بعد پیدائش کے معلوم ہوا کہ کل راضی تین کروڑ ساٹھ لاکھ
 چوبیس ہزار سو موافق حیشہ شہادید اور راضی کے شرح مقرر کی گئی۔ عام شجرہ نمکتے ہیں کہ
 وہ شرح یہ تھی۔

راضی قابل زراعت پر فی جریب ایک درم سالیانہ
 زراعت کی زمین پر فی جریب پانچ درم سالیانہ
 زراعت چھوڑنے والے کی زمین پر فی جریب دس درم سالیانہ
 یہ صرف عراق میں جاری نہیں ہوا بلکہ شام اور دیگر خبرائیں بھی اسی طور پر کیا گیا لیکن سب
 عامہ سبب سے اس کا سراج نہیں ہونے پایا۔ محصول کے تحصیل کرنے میں نہایت آسانی کا
 حکم تھا اور تکلیف سامانی دینے کی سخت ممانعت تھی چنانچہ ایک مرتبہ خود حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 کے وقت مراجعت شام کے دیکھا کہ ایک قوم کی قوم کو تحصیل کرنے والے محصول کے متعلق
 بہت ہمت ہے اُن کو جمع ہوا اور فرمایا کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ جو لوگ دنیا میں
 دنیا سے زیادہ قیامت میں اب کیے گا دیں گے۔

جوانس فخر کیا جاتا اور مصالحو کیا جاتا تو یہ شرطیں عب نامہ میں نمل ہوتیں۔
 آخری - سراج کی تفصیل۔
 وہ تھا کہ جو مسلمان اُن کے ملک میں گذرے اُسکی تین روز تک مہمانی کرنا۔
 تیسرا - راہ بتلانا۔
 چوتھی - دشمنوں سے سازش نہ کرنا۔
 پانچویں - مجرم کو پناہ نہ دینا۔

حکم میں کہ مسلمان لوگوں کے اُن کا اُن کے ساتھ کیا کھاتے تھے یا شک سیدھا لے لیا کرتے تھے۔

تھیں انہیں کی اس جیسی چنانچہ حضرت عرضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حکم کیا تھا کہ
خبر کو نہ دیکھو۔ یہی کی ہو جاوے گی۔ غرض اس حکم سے یہ بھی آباد کرنا عزت کر
لیں۔

مقرر ہونے کے بعد ان کا شہر ہوں کی جیسی چنانچہ حضرت عرضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس جیسی چنانچہ
ابھی وہ شہر بنا رہے ہیں آباد کر کے کی تو اہل اور دھرم کو آباد کیا اس لیے کہ وہ مقام ایسا ہے
جہاں پہلا اور کشتیاں جو وہ بند کی نظر کرتی تھیں نظر حفاظت ملک کے دشمنوں سے
فائدہ شہادت کے اس شہر کو آباد کیا اور وہاں ایک کوچ کی چھائی مقرر کی۔
دوسرا کو نہ بھی آباد کیا سہاؤن کا ہے۔ اس کے آباد کرنے کا یہ سبب ہے کہ جب مسلمان شہر
میں بہت سے ہو گئے تو وہاں کی آب ہوا بگڑ گئی اور لوگ بیمار ہو گئے تب سہاؤن قاصد
جگہ تلاش کرنے پر مقرر کیا اور شہر کو آباد کر لیا۔ اس شہر میں اول سچی ایٹھ کی عمارت اور پھر
کے خیمہ کا حکم دیا لیکن پھر اس میں پختہ عمارت بنا کر بھی اجازت دی۔
علامہ ابن شہرہوں کے شام اور مصر اور چند جگہوں میں شہر آباد کیے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی آزادی ہے تمام لوگوں کو بلا لحاظ مذہب اور دین کے سب
کرنے کی اجازت تھی بلکہ عربوں کو حکم عام تھا کہ وہ جہاز میں کہ دارالاسلام میں آویں اور مسلمان
سے غریب و غریب کریں۔ پنج شہر کے عربوں نے درخواست کی کہ ہر کوئی شہر لیکر آنے کی اجازت
پنا پنچہ ان کو اجازت دی گئی۔

یہ اس وجہ سے کہ ہر نے بیان کیا وہ بطور نمونہ کے ہیں اگر حالات تین تین کیسے جلدوں تو ایک ہی
کے سبب ہوئے لیکن ہم مسلمانوں کو چاہیے کہ اس کو نظر نہ کرے۔ دیکھیں اولیٰ اصول اور ضروریات
کے مصل اور جو پختہ کریں کہ بلا ضرورت اور ناہت حال زمانہ کے حضرت عرضی اللہ عنہ سے
متوسل اور زائد اور ناہت سنت نے کیسے کیسے کام کیے بلکہ انبیاء میں لکھا ہے کہ تم کو تیرے غرض
عرضی اللہ تعالیٰ عنہ نے سوا میر شام کو جو کہ ہزار دینار ہوا سی پاتے تھے اور ملک شام کی حضرت
ان کے متعلق تھی دیکھا کہ نہایت شان و شوکت ان کے لشکر میں لائی جاتی ہے حضرت
رضی اللہ عنہ نے اس کا سبب پوچھا میر شام نے جواب دیا کہ میں ایسے ملک میں ہوں جہاں شہر
جاسوس تھے ہر ایک اس طرح نہ رہیں تو ان کی نگہوں میں عزت نہ ہوتے آپ نے جو
کفر نہیں منع کرتا ہوں انہیں کی اجازت ہے کہ میر شام کے کہ ہر کوئی صاف حکم پنا چاہیے۔

مستحق غنیمت ہے جو اب یہ کہہ گیا کہ اس جواب تم نے دیا کہ میں بندہ ہوں اور اس کے بعد یہ کہہ گیا کہ اس کے بعد یہ کہہ گیا کہ اس کے بعد یہ کہہ گیا۔

پھر اگر ان اصول و احکام پر غور کریں تو ہر آدمی متوجہ اس سے حاصل ہوتے ہیں جس سے اس کے لیے پیشواؤں کے حالات پر غور نہیں کرتے اور ان سے واقفیت پیدا نہیں کرتے اور یہی بادی وقت میں رہنا پسند کرتے ہیں۔

پھر یہی تو اس سے واقفیت حاصل کریں تو ہر آدمی اپنے دین و مذہب کی حقیقت معلوم ہو جائے کہ اس میں کوئی اور دنیاوی ہکونہ صیب ہو سکیں لیکن انہیں اس سے کہ ادب اس نے ہکونہ فاعل کر دیا ہے کہ اس نے ہکونہ وقت کی حالت پر پہنچا دیا حقیقت میں ہمارے اس ادب کا کوئی سبب نہیں ہے مگر ہر غفلت۔ مگر غفلت۔

بستی و بیہوشی نہ حد بادہ بود۔ با حریفان ہر چہ کرد و آن نگرستند کرد۔ کہ نہ بد نعلین کتبہ پر تفتاح نہ کرنی چاہیے اس غفلت کا علاج اور اس انداز سے نکلنے کے لیے ہم یہ کہ ہم خود ادب کی حالت سے نکلیں اور اپنے بھائیوں کو زبردستی اس سے نکالیں۔ اگر بنیاد جویشی ہوئے کشائش آرید۔

پھر اس سے نکلنے کی کوئی تدبیر اس سے بہتر نہیں ہے کہ اول ہم اس امر کی منتہی کریں کہ ہم انہیں ہکونہ ثابت ثمری ہے اور اس کی جائز و کس کی ناجائز ہمارے پیشواؤں نے کیا اور اس میں ناماوی ہے بعد ہم کوئی عملی تدبیر کریں کہ اس علم سے فائدہ اٹھائیں۔

کوسن کہ بعض جاسے دوست ہمارے ان باتوں و ادیان تدبیروں کو لغو محض جانتے ہیں اور بسط اور بنون سمجھتے ہیں ایسے مضمون کے لکھنے والوں اور تدبیروں کے بتانے والوں کو ہم نے ہمیں اگر ہم ان کی ان باتوں کو سنیں اور خاموش رہ جائیں تو سوائے اسکے اور کچھ نتیجہ نکلے کہ

یہ بھی تحریروں و فتویہ بروں سے ہوتی ہے وہ بھی ہر روز سے یہ سب کے سب تھوڑے تھوڑے ہوتے ہیں اور اپنی قوم کے ادب و ذلت کا تماشا دیکھتے ہیں۔ اگر ہمارے ہاں یہ کہ ہم کو یہ کہہ دیا جاتا ہے ہر ہی کوئی تدبیر یہ کہہ دیا جائے کہ وہ چھوڑ کر دے ہیں۔ یہ کہہ دیا جاتا ہے کہ ہم بھروسہ کریں کہ ہم بھروسہ کریں اور وہ لوگ اور آری کلید ہندو دنیا دل خوش کرتے ہیں۔

اس کا کوئی نفاک نہیں کہ ہمارے قوم روز بروز ہمارے میں شہر کی ترقی جاتی ہے اور

اور حکومت کا کیا سبب ہے۔
 گمیرم کہ وقت پنج پیدیں دمن * دستہ دشنہ تیز زکروان گناہ گستا
 خدا ہنگو اور پاسے بھائیوں کو اس خواب غفلت سے جگا دے اور کچھ کرنے پر توجہ
 وهو ولی التوفیق وما توفیقی الا اللہ -

امام حمزہ السلام غزالی

منجملہ اُن مشہور شخصوں کے جو کہ مسلمانوں میں ہوئے ہیں امام غزالی ہیں۔ ہمارے قریب
 کیا جاہل حندیسی ایسے لوگ ہیں گے جو اُن کے نام سے واقف اور اُن کے کمالات
 مگر اکثر لوگ اُن کے ذاتی حالات سے اطلاع نہیں رکھتے اس لئے ہم اُن کا مختصر حال لکھنا
 ان کا نام ابن الدین ابو محمد بن محمد بن احمد ہے اور غزالہ کے رہنے والے
 ایک قصبہ طوس کے قصبہ سے ہے اس لئے اُن کو غزالی کہتے ہیں مشہور طوس میں
 میں پیدا ہوئے اور وہ برس کے ہو کر شہر ہجری میں رحلت کی۔ انہوں نے اول
 احمد زکافی سے تعلیم پائی بعد نیشاپور میں اُسے اور امام الحرمین ابو المعالی جوینی سے
 کیا۔ چونکہ وہ ابن قفلان کو خدائے اعلیٰ درجہ کی نبی تھی اس لیے قفلان سے ہی حصرہ
 معقول و منقول کے جامع اور اپنے استاد کے جیسے ہی شہور اور نامور ہو گئے اور کتابوں
 بلکہ تصنیف کرنا شروع کیا جب اُن نے استاد ابو المعالی نے انتقال کیا تب وہ نیشاپور سے چلا
 وزیر نظام الملک سے اُس نے اُن کی نہایت بخشنی و تعلیم کی اور اسکی مجلسوں میں
 علماء و محدثین سنو بہت حاضر ہوئی تھی جب اُن کے علم و کمالات کی شہرت ہو گئی تب وہ
 نے اُن کی قابلیت سے استعداد کیا کہ مدرسہ عالیہ نظامیہ کو جو بغداد میں تھا اُن کے تصدیق
 شدہ ہجری میں اُنھوں نے نظام اوقاف میں اُس مدرسہ کی چپہ ذمہ لی اور تمام اہل
 طرف جمع کرنے اور اُن سے علوم معقول و منقول تحصیل کرنے لگے۔ چار برس تک وہ

اس نے اپنے تعلق کی شہرت پوری میں اپنے بھائی احمد غزالی کو ہوتا فایم مقام کی شہرت
 کش جو سہ دور نہ اختیار کر کے بیت المقدس کو چلے گئے بعد اُس کے شام اور دمشق
 اور مصر پہنچے یہی سیاست کی اور سیاسی جہاز کے یاد مغرب کی طرف گئے اور حج کر کے اپنے
 وطن عوس اور بوسا آئے۔

ان کی تالیفات و تصنیفات چار سو سے زیادہ ہیں منجملہ ان کے فہم رکتابیں یہ ہیں فقہ
 وسیطرہ تبتیہ وجیز - اصول فقہ میں تصنیف تخیل نخل - علم کلام میں تہذیب تہذیب
 فقہ المظہر - معیار العلم - مقاصد مضمون جلی عمیر المذکورہ لافانار متقدمہ ان التسلل - تقصیر
 بقرتہ التاویل جس کی چالیس جلدیں ہیں - علم اخلاق و تصوف میں احیاء علوم
 علم الدین عنہما العابدین - درناخونی کشف علوم الآخرہ - انیس فی الوعدت - کتاب
 التالی التمد - اخلاق الابراہیم و نجات من الماشرار - بدایۃ الہدایۃ - جوابہ القرآن - اربعینی اصول
 المقصد الاسنی فی شرح اسماء الحسنی - میزان العمل - القسط المستقیم - التفرقة
 سلام والزمزمہ - کتاب الذریعہ الی مکارم الشرعیہ کتاب المبادی والغایات - کیمیاستاد
 نہیں یضیحتہ الملوک - کتاب الاقتصاد فی الاعتقاد - شفاء العلیل فی القیاس و التعلیل
 القیاس - کتاب المقاصد - کتاب الحکم العام من علم الکلام - کتاب لانتصار - کتاب
 التعلیل التعلیل فی الرد علی من غیر الانجیل - کتاب التسلطہ - کتاب الامانی - کتاب
 اعداد الوقت و حدودہ - کتاب مقصد الخلفاء - اور ایک چھوٹا رسالہ فی الرد علی المنکرین فی
 غلط احیاء علوم الدین ۔

تمام حکماء کا اتفاق ہے کہ علامہ لغات امام غزالی کے احیاء العلوم کیا باعتبار فصاحت و
 تہذیب کے اور کیا بجا مضامین اور معانی کے عمدہ ترین کتابوں سے جس میں انہوں نے
 علم و علوم نقلی کو نہایت خوبی سے بیان کیا ہے اور دلائل عقلی سے سبیل شرعی کو مدلل کیا ہے
 شعوان کو محمول سے لایا ہے - یہ طرز جدید انھیں سے جاری ہوا اور ہر سر و نکات
 میں کے بیان کرنا انھیں کی ذات سے شروع ہوا - اس کتاب کو انہوں نے پیشاپہ
 یہ ہزار پانچویں میں تالیف کیا - چونکہ انہوں نے احیاء العلوم میں نیا طریقہ
 دیا یعنی تعلیم کو چھوڑا اور تحقیق پر مستعد ہوئے اور الفاظ کے معنی اور مطالب اصلی
 لیے اور بخلاف اُس وقت کے فقہاء کے تعلیق و حقایق ظاہر کرنے پر آمادہ ہوئے

نظر میں بہت سے متصبن مقلدین نے اُن کی کتاب کو ناپسند کیا اور اُس کے الفاظ و عبارات کو خلاف اپنے طریقہ کے جان کر اُن پر الحاد کا الزام لگایا مگر فقہا جبال نے اُن کے کفر کا فتویٰ دیا اور اُن کی کتاب حیا معلوم کے دیکھنے کو حرام ٹھہرایا اور اُس کے جلاویئے کا حکم دیا اور اِس امر کے استفسار تحریری علماء و فضلاء کے پاس نلکے چنانچہ شیخ کبیر عارف بابتہ نے فرمایا کہ انا نشہد لہ بالصدق یقیناً العظمیٰ کہ ہم امام غزالی کی صدیقیت پر شہادت دیتے ہیں۔ اور شیخ ابو الحسن شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے ہوا اپنے وقت کے قطب تھے یہ کہ کہ من کانت لہ الی اللہ تعالیٰ حاجۃ فلیتوسل بہ الیہ بلایہ امام احمد غزالی اور ابو الوہاب اسماعیل بن محمد حضرمی کے پاس فقہا جبال نے ایک استفسار شعر طعن و قبح اہم غزالی بھیجا جس میں انہوں نے یہ لکھا تھا اہل جہنم قراۃ کتب الغزالی کر یا یرضی غزالی کی کتاب کا جائز ہے۔ انہوں نے یہ جواب لکھا کہ انا لله وانا الیہ راجعون الغزالی سید المصنف علاوہ ابن خضر جو ابوں کے اُس وقت کے علماء نے منکرین امام غزالی کے اعتراضات کے تصدیق جواب کئے اور اُن کے تعصبات کو رد کیا بلکہ خود امام غزالی نے ان اعتراضات کو جواباً لغزالی عبارات پر احیاء العلوم کے فقہانے کئے تھے آپ علیحدہ رسالہ لکھ کر رد کیا مگر یا اہل بدعت! اعتراض کرنے سے باز نہ آئے چنانچہ علی بن یوسف مؤلف کتاب مغرب نے جو نہایت اور متشیع شہور تھا اور جملے سرے کا عابد تھا اور جس کے پاس اکثر سوائے علماء و فاضل کے اور کوئی نہوتا تھا ستمہ جبری میں یہ فتویٰ دیا کہ کتاب احیاء العلوم کا نام و نشان نہ اور بالکل جلاویجاوئے تاکہ مسلمانوں کے عقائد میں اُس کے کچھ خلل آوے۔

یہ حال چند ہی روز رہا اور نیا طریقہ دیکھ کر لوگوں کو جو اقل اقل متفر ہوا وہ امام غزالی مؤلفات دیکھ کر جبارا اور بدعتیوں نے احیاء العلوم کے خلاصہ کرنا شروع کیے چنانچہ ابو ذریا یحییٰ نے جو شہرہ میں مرے اور امام محمد بن ابی امام حجت الاسلام نے جنہوں نے شہرہ میں وفات پائی حیا و العلوم کو مختصر کیا بعدہ اور لوگوں نے بھی اُس سے فائدہ لیا کیے اور ہزاروں عالموں نے اُس کتاب کی تعریف میں افتخار و تصدیق کئے اور منکرین غزالی پر اعتراضات کیے چنانچہ شیخ الاسلام قطب الدین محمد ابن الشیخ الامام ابی المصباح قسطلانی نے ایک بڑی کتاب مترضی امام غزالی کے رو میں تصنیف کی اور اُس مترضین کے اعتراضات کو بیان کر کے بخوبی باطل کیا ابوالفتح شیخ نقیبی نے

حقیقت کے بیان کرنے سے ان کو تو حیات نو پیدا ہو تو یہی شے کی حقیقت بیان کرنے
 شائع نے اعتراض کیا ہے اور اس کا ٹھکانہ نہیں کیا شل حقیقت مع کے

دوسرے قسم کے کہ وہ شے فی نفسہ ایسی قیق نہ ہو کہ اسے رنگ کے سمجھ نہ سکیں بلکہ جان
 والوں کے قریب میں اس کے سننے سے اندیشہ ضرور پیدا ہونے کا ہوا اس واسطے اس شے
 کو شائع نے ظاہر نہیں کیا شل مستحضر وقت کے

تیسرے قسم - اگرچہ اس شے کی حقیقت ظاہر کرنے سے قائل ضرور پیدا ہونیکا بھی نہ ہو دیکھو
 اور مغز میں بیان کرنے سے اس کی وقت عام لوگوں کے دلوں میں زیادہ ہو جیسا کہ حنفہ

صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے اما یغشی الذی یرفع راسہ قبل الامام ان یھول
 راسہ واس حصار کہ جو شخص امام سے پہلے اپنا سر اٹھاتا ہے کیا وہ اس سے نہیں ڈرتا

خدا اس کا سر گدھے کا سا کر دے پس باعتبار صورت کے آدمی کا سر گدھ کا سا ہو جاتا
 ہوا ہے نہ ہوگا لیکن مقصود اس سے صورت گدھے کی نہیں ہے بلکہ خاصیت اس کی ہے

حماقت - یا حضرت نے فرمایا ہے کہ قلب المؤمنین باذن اصبعین من اصابع الرحمن
 کہ مومن کا دل خدا دو انگلیوں پر ایسے ہونے ہے - یہ کلام بھی باعتبار ظاہر کے نہیں ہے

کہ اگر کسی کے دل کو ٹکڑے ٹکڑے کر کے کوئی دیکھے تو ایک انگلی کا نشان بھی نہ ملے
 یہاں بھی انگلیوں سے مراد قدرت ہے -

چوتھی قسم - کہ کسی شے کی اہمیت اجمالاً بیان کر دی جائے اور کسی حقیقت کی تفصیل
 فقہ کی طبیعتوں پر چھوڑ دی جائے کہ وہ اجمالاً منظر ظاہر کے اور وہ تفصیل منظر باطن

ہم کی +
 پانچویں قسم - کہ کسی شے کا بیان زبان طالع کیا جائے اور اس کے ہر فلق و بیان کا وزن
 اس کی طبیعت اور حقیقت مقصود ہو جیسا کہ عرفا فرماتے ہیں استوی الی السما و الارض

فقال لها والارض انتی املاو اوکھا قالت انتی املاو الخ یعنی کہ غلے نے آسمان زمین سے اور
 گندم غنم خوشی سے ہے اور اُنہیں نے کہا کہ ہم خوشی سے حاضر ہوتے ہیں تو اس سے

ہم خداوندین و قدس ان کے گنت گناہ نہیں ہے بلکہ ان کی تسبیح و تہلیل و تہلیل و تہلیل
 کی جگہ بل سے ہے خدا کا یہاں کہ ان من شئ لا یسبح بحمده کہ کوئی چیز نہیں ہے
 خدا کی سب سے ذلتی ہو تو اس سے سب سے نہیں ہے کہ عبادات یہی حیات اور عقل و فطرت

کہتے ہیں اور سچان سچان کہہ دیتے ہیں بلکہ مراد اس سے اُن کا وجود ہی ہے کہ اس سے منع اور پیدا کرنے والے کی باکی پر شاہد ہیں اور اُن کی سستی ہی زبانِ طل سے اپنے صلح و وحدت بیان کر رہی ہے۔

انہم سنی الی نہایت تعجب پنا نسبت اُن لوگوں کے ظاہر کرتے ہیں جو فقط تعلیم پر عملتے ہیں اور خود حقیقت کو دخل نہیں دیتے اور اپنی عقل کو بیکار کر دیتے ہیں اُن کا مقولہ ہے کہ جو منت جس سے انسان انسان ہوا اور جو خلق اُسکو حیوان سے جدا کر دیا ہو الذی استعدا لدنسل العلوم النظرية وقد بدوا الصناعات الخفیه الفكرية وہ ایک استعداد قرار کرنے علوم نظریہ کی اور پیدا کرنے تدبیر صنعتوں پوشیدہ کی ہے اور اسی استعداد عقل سے اور کوئی انسان نہیں ہے جبکہ یہ استعداد وہی گئی ہو۔ تمام علوم اور جمیع تدبیر اسی سے پیدا ہوتے ہیں گویا وہ سب اُس میں پوشیدہ ہیں اور صرف ایک سبب کی نسبت ہے جو اُن علوم کو اُس سے پیدا کرے کوئی علم اور فن نہیں ہے کہ جو اُس سے پیدا ہو اور اُس میں پوشیدہ نہ ہو عقل کی اور علوم کی اُس میں پوشیدہ ہونے کی مثالیں عجیبہ بانی اور وحی کی ہے کہ کوئی زمین نہیں ہے جس میں اپنی نہ ہو مگر اُس کا تقاضا محتاج اُس نے اور نکالنے اور پہلی مٹی کا ہے یا اُسکی نخل مثل نون کے ہے کہ وہ ہر دود میں پیدا ہے مگر اُس کا پیدا ہونا ایک تدبیر خاص پر موقوف ہے پس جو شخص اُس استعداد کو دیکھتا ہے اور عقل کو بیکار کر دے وہ حقیقت اُس استعداد کو ضائع کر رہا ہے جھنڈے لٹکا کر دیا ہے اور وہ انسان ہر کر اپنے آپ کو حیران بناتا ہے۔

کہتے ہیں کہ کسی کے علم اور صناعات اور فن کے اوپر یہ یقین کرنا چاہیے کہ جو کچھ معلوم کیا جاتا ہے وہ چھاپہ ہو چکا ہو ہی اس کا کمال ہے اور اب اُس سے زیادہ کمال ہونا غیر ممکن ہے اور نہ ہی نئی صفت یا فرق یا شخص کی نکالی ہوئی بات پر یہ بھروسہ کرنا چاہیے کہ وہ غیر درجہ کا ہے اور اسے ظہور کا ہے بلکہ ہمیشہ اُسکو ابتدائی حالت سمجھئے اور اُس میں ترقی کرے اور اُس سے ترقی کرے کہ ختم ہونے کا مستند نہ ہو ورنہ جو امر عقل کے خلاف ہو ورنہ اُسکو کبھی نہ ملے۔ بشری مسئلہ کو مخالف عقل کے سمجھئے اور اگر اُس کی سمجھ قاصر ہوئے تو اُس کے برابر اور یافت کرے اور اُس منکر کو جو انشاء کے پوست میں چھپا ہوا ہو باہر نکالے اور اُس پانی کے اندر جو زہر ہو کھود کھود کر پیدا کر دے۔

میں مستند اور کمال اور علمی وجہ سے محبتات اور نخت پر موقوف ہے قدرت نے
 مصلحت میں دو قوتیں رکھی ہیں جو اسکو کام میں لاتے ہیں۔ وہ اس کی حقیقت سے
 واقف ہونے پر اور اس کے ثمرات اور فیج کا منتف اٹھاتے ہیں جو اسکو کام میں نہیں
 لاتے وہ اس کی حقیقت ہی کے منکر ہو جاتے ہیں اور اسکو استمال میں لاتے اور اگر ہے
 فائدہ اٹھانے سے محروم رہتے ہیں۔

امام غزالی آیت الست برہ صمد والیہ کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ یہ فرمان خدا کا کہ
 یعنی وہ سب سے بڑی ربوبیت کا روز ازل میں قرار لیا اور ان کے کہا اگر کیا میں تمہارا خدا نہیں ہوں
 تو تمہوں نے اقرار کیا اسی استدعا کے عطا کرنے کا بیان ہے کہ انسان کو روز ازل میں ربوبیت
 وہ مستعدا دی ہے جس سے ان کی ذات کے سیر پر ربوبیت پر ازل کے قیام قرار کیا اور اگر
 اسے روز ازل میں قرار نہیں ہے اس لیے کہ ازل کے روز و جسم تھا نہ زبان بلکہ وہ سبھی مستعد اور
 سب سے اول قرار کو حیثیت کا بھلا دینا اور یا وہ کھانا اشارا اسی استدعا کے کام میں لائے اور
 سب سے پہلی جو اس استدعا سے کام لیتے ہیں وہ سیر پر ربوبیت کا اقرار کرتے ہیں اور جو
 استمال میں نہیں لاتے وہ غلطیاد اور واداد کے سبب سے اپنی غفلت اور کلامی کے سبب سے
 وہ سیر پر ربوبیت سے انکار کرتے ہیں اور یہی مطلب خدا کے اس قول کا لائن سالہم
 خلقہم لیتوان الله کہ اگر تو پوچھے تو کہوں سے تو سب ہی کہیں گے کہ جو خدا نے پیدا کیا حال
 اعتبار ظاہر کے یہ کیسے صحیح نہیں ہے اس لیے کہ بعض غرتے اہل خدا کے منکر ہیں۔

فخفاء ان اعتبارات احوالہم شہدت بوزانفسہم دیوانہم و غفرتہم
 فطر الناس علی حلالہم انسان فطر علی ایمان باللہ عز وجل علی علم معرفۃ الانس
 حل مادی علیہ پر علم اس کی ہی ہے کہ ان کی رو میں خدا اسکی تقریریں کہ جو خدا نے
 پیدا کیا ہے اور خلق نے برآدی میں استدعا و ایمان کی بلکہ تمام چیزوں کی حقیقت کا ہی
 ہی دریافت کرنے کی کسی ہے اگر ان کو ہی استدعا و تدوی ہوتی تو تحقیق ایمان کی اور منکے
 قبول پر جفا اور اس کے منکے علم اور دنیا جائز نہ ہوتا۔

امام غزالی ان آیات کو اور اسکی مانند اور آیات کی تفسیر بیان کر کے لکھتے ہیں کہ وہ لوگ
 تسلیم سے نہیں لگتے اور یعنی اس استدعا کو کام میں نہیں لاتے ایسی باتوں کو دیکھ کر حیران
 ہوتے ہیں اور اس کا مطلب جب اسکی سمجھ میں نہیں آتا تو اس میں عین سے جو ہونا چاہیے حقیقت

پھر جگے ہیں اور اپنے لڑکھانوں کو بھیجتے ہیں گدبان سے اُسکی گھنٹی کی آواز
 شیت میں اُن کی خال لکین ایسے آدمی کی ہے جو کہ آنکھ بند کر کے کسی محل میں جا کر
 اور قال سبائے نیت نکھا ہو اور وہ اُس سے ٹھوکر کھاوے اور کہنے لگے کہ کیسے وہ ٹھوکر
 پہوں نے راہ میں بہتوں کو رکھ دیا ہے حالانکہ وہ چیریں سبب اپنی جگہ پر رکھی ہوئی
 ہیں مگر یہ اُسی کا قصور ہے کہ آنکھ موجود ہے اور پھر اُس سے کام نہیں لیتا اور اندھا بن کر
 چلتا ہے تو وہ کیونکر ٹھوکرین کھاوے۔

وہ کہتے ہیں کہ اُسی استدھان نام قتل ہے اور اُسی کا خطاب بصیرت ہے اور اُسی کا
 لقب نور ہے اور اُسی کو بیان کہتے ہیں کہ سب لکین ہی چیرے صرف نام علیہ علیہ علیہ
 تو جس شخص نے اُسکو دنیا میں استعمال کیا وہ آخرت میں بھی پتا ہے جس نے اُس سے یہاں پر
 کیا وہ وہاں بھی اندھا ہے اور یہی معنی میں اس آیت کے من کان فی صدق کا معنی
 نہیں ہے بلکہ آخرت کا معنی واصل سبب ہے۔

وہ کہتے ہیں کہ جب قتل پہرین مخلوقات ہے تو کیوں بعض علماء نے اُسکو شریعت
 کا مسئلہ میں قتل دینے سے منع کیا ہے اور پھر خود ہی یہ جواب دیتے ہیں کہ یا تو وہ منع
 کرنے والے خود بے قتل تھے اور انھوں نے اپنی قتل کو بیکار کر دیا تھا یا کہ وہ لوگوں کی قتل
 باتوں کا اطلاق کرتے پاتے تھے جیسا کہ بعض اہل کلام نے عقاید دینی میں اپنے توہمات
 اور بات کو دخل دیا اور اُس کا نام قتل رکھا تو صرف اُن کا شیخ کرنا اصل قتل کے استعمال سے
 یہ تھا بلکہ اُن توہمات اور زیلات کے دخل دینے سے۔

انہوں نے اس شک کو کہ قتل اور ہم میں کیا فرق ہے اور مسیح میں کیا تغیر ہو سکتی ہے
 شریعت خرمی سے منع کیا ہے اور ایش کل مسئلہ کو نہایت عمدہ تہذیبات اور تعلیمات سے حل فرمایا
 تہذیبنا نچ کتاب تنقذ من الضلال اور اسماء علم الدین اور مشکوۃ الانوار کے دیکھنے کے لیے
 تہذیبنا معلوم ہوتی ہے۔

مگر وہ اپنا اس قول پر نہایت مضبوطی سے قائم رہے ہیں کہ کل قلب نہیں انھوں نے
 اُن کے معنی الحقین ہونے اور اُن کی شہادت فاروق سائر جوامہ العالمہ میں انھوں نے
 ہدایہ الاشارة فی اصول دین اور اُن کے مسائل علی السنن والاصول میں
 بیان کیا ہے انھوں نے اُن کے مسائل میں اُن کے مسائل میں اُن کے مسائل میں اُن کے مسائل میں

استدلال و حقائق پر مبنی علم کے دریافت کرنے کی رکھتا ہے اور اسی صلاحیت اور استعداد
 اور وہ دانشمندی ہے جو کائنات کے حقائق اور حقائق کے مابین میں مذکور ہے کہ یہ استعداد انسان میں ہے
 نہیں ہے نہ پہاڑ میں نہ کسی میں ہوئے انسان کے۔ وہ کہتے ہیں کہ خدا نے ہر انسان کے
 دل کی لوح پر اپنے قدرت کے قلم سے حقیقت اشیاء کو لکھ دیا ہے اور اسی کی طرف اشارہ
 ہے کہ جو انسان میں پیدا ہوا ہے کہ اللہ جل جلالہ عالم بالانسان مالہ یعلم پس جس میں
 کچھ کتاب میں لکھا ہو وہ فہمی پڑھ سکتا ہے جس نے محنت اور تجربہ سے اس استعداد
 کو ظاہر کر لیا ہو۔ اسی طرح پر حقائق اشیاء کو جو دلوں پر انسان کے قلم قدرت منقوش ہے
 یعنی ان کو صلاحیت اُس کے سمجھنے کی ہے فہمی سمجھ سکتا ہے جس نے اس صلاحیت
 کو حقیقت اور حقائق میں سے لائق کام میں لانے کے بنالیا ہو۔ مثال سکی ہو یہ
 ایک پتھر سے ابد بے پڑے آدمی کی ہے کہ دونوں کی آنکھیں بنیانی میں برابر ہیں مگر کیا
 ہے کہ پتھر جامہ لائن لکھیں کو جو سیاہی سے کاغذ وغیرہ پر لکھنی ہوتی ہے سمجھ دیتا ہے اور
 پتھر جامہ لکھ سکے اور لکھیں وہ میں کچھ تمیز نہیں کر سکتا اور وہ ان کی حقیقت پر نہیں پہنچ سکتا
 یہی سبب ہے کہ پتھر سے ہوئے آدمی نے اپنی آنکھ کی استعداد کو جو اسے سمجھنے ان نقوش
 کے قدرت نے دی تھی ظاہر کر دیا اور بن پتھر سے ہوئے نے ظاہر نہیں کیا۔

وہ کہتے ہیں کہ پتھر سے نادان وہ لوگ ہیں جو علوم و حقائق کے دریافت کرنے میں سعی
 نہیں کرتے اور وہ علوم نبی ہوں یا دنیاوی ان میں آفروں کی بتلائی ہوئی باتوں پر قیادت
 کرتے ہیں مگر ان میں کسی کو سوائے بنی کی بتلائی ہوئی بات کے اور کسی پر کلمہ اور
 کلام اور لوگوں کی بتلائی ہوئی گستاخوں پر اپنے یقین کو قائم کرنا چاہیے اور رسول اللہ
 بتلائی ہوئی باتوں کے اسرار اور حقائق کے دریافت کی فکر کرنا لازم ہے اس لیے
 کہ کائنات بالحدیث و بایاتل کائنات و عالم اللہ و عالمہا۔ کہ اگر اس نے اسکی حقیقت
 کو جان لی تو وہ اس علم کا بہترین مہمانہ عالم۔ پس کیا سبب ہے کہ انسان باوجود ہونے استعداد حقیقت
 اشیاء کے دریافت نہیں کر سکتا ہے اور اپنے آپ کو جاہل کہے۔

وہ قلم تبار و علم پر دنیا پر مبنی حقیقت کرتے ہیں جو تعلیم پر قانع ہیں اور جنہیں صفات
 اور حالات قلب کا علم نہ ہو اور جنہوں کو قیادت کرنی ہے اور علم یقین
 جو ہرگز علم و دانش میں پڑ گئے ہیں اور جنہوں کو حقیقت کو جاننے کے لیے

وہ سب سے پہلے کہ وہ علماء کے حالات بالکل مخالف صحابہ کے ہیں اور جہاد اور تصنیف کے
 کمال پر پہنچے جاتے ہیں۔

وہ سب سے پہلے کہ جو لوگ تعصب کو دینداری سمجھتے ہیں وہ حق ہیں لیکن کہ حق اسی کو کہتے
 ہیں جس کی غرض تو صحیح ہو مگر اس کے حصول کا طریق غلط ہو اور جس سے اس تصور تک
 پہنچنا محال ہے وہ منحرف ہوئے۔

۱۔ مال تعصب کا ہے کہ وہ جانتا ہے کہ میں اپنے دین میں کامل اور اپنے مذہب میں
 کامل اور میری پرتقا میں اول اس سے وہ درجہ عزت کا جو خدا نے کاملوں کے
 لیے رکھا رکھتا ہے مجھے ملے گا حالانکہ جس طور سے وہ دین اور مذہب پر جلتا ہے اور جس طرح سے
 شہرہ آفاق ہے اس میں وہ غلطی پر ہے تعصب ہمیشہ اُفدوں کو ذات اور حقارت کی نظر
 سے دیکھتا ہے اور لوگوں سے بغض اور عداوت رکھتا ہے جو کچھ اس کے توہمات و خیالات
 ہیں انہیں کو تو بنیاد سمجھتا ہے جو جھوٹے خیالات دینی خود اس کے دل میں پیدا ہوتے ہیں
 وہ سب کے سب اس کی آنکھوں کو سچے عقائد کی صورت پر دکھائی دیتے ہیں اور
 وہ سب کے سب اور وہی اس کی سمجھ کی غلطی سے اس کی خاطر میں گزرتے ہیں
 وہ سب کے سب کے بتائے ہوئے اور نبی کے فرمائے ہوئے مسئلہ معلوم ہوتے ہیں۔ تعصب کے
 درجہ اور اثر کو دیکھ کر کیا گھبرایا ہے کہ انصاف اور سچ اور سچ کی مسائی بھی اس تک نہیں
 پہنچتا یا طاقت کسی کی اس کے دل کے کنارہ تک پہنچنے نہیں پاتی اس کی آنکھوں
 میں تعصب کی ایک سیاہ کثیف غبار کے بر وقت چھایا رہتا ہے جس سے وہ کسی
 چیز کو بھائی کو دیکھ نہیں سکتا۔ کوئی نئے کی حقیقت سے واقف نہیں ہو سکتا وہ
 سب کو بڑا اور احمق اور فاسق سمجھتا رہتا ہے اور جس کو اپنا ساختہ اور تعصب نہیں جانتا
 اس میں میں غیب اور سست جانتا ہے اور چونکہ غرور اور تکبر انسان کی طبیعتی عادت ہے

۲۔ کما قال رحمہ اللہ علیہ فصار یسی المجادل المتکلم عالمًا و الفاضل
 ف الکلام بالعبارة المسجحة عالمًا حکمنا منعنا الدین فی قرونہ ساقیة
 من بزمانک هذا وقد انتقم الامالی ان ملکم الامکاریتہم لفساد
 دین فالاولی ان یقتل الانسان ینفسد ویسکت۔

اس لیے وہ اپنے غرور کے سبب سے اور بھی محنت ہوتا ہے اور یہ سمجھ کر اصل میں اس
 کو یہ سمجھ میں ہے کہ وہ شیطان کا کلیل ہوتا ہے شیطان اس کے دل میں یہ قہر
 پیدا کر دیتا ہے کہ جو میں جانتا ہوں اور جو میں سمجھتا ہوں وہی اصل میں اور میری مذہب ہے
 اور اس سائنس کے دل میں ایک حلاوت اور چاشنی پہنچتی ہے اور جس کو کوئی
 کسی کے کہنے سے بھڑک نہیں سکتا اور اپنی اس حالت پر نہایت خوش رہتا ہے کہ انا
 مرحومہ فاذا خیل الیہ الشیطان ان ذلک هو الحق وکان موافقا للطبیعہ غلبہ
 حلاوتہ علی قلبہ فاشتغل بہ بکل ہمتہ ووصو بذلک فرحان مسرور و سرور
 انہ یحیی فی الدین ووصو ساع فی اتباع الشیاطین۔ یہ خلاف اس کے جو شخص سمجھتا ہے
 ہوگا کہ کسی کی گرفت سے نہ دیکھ سکا۔ کسی کی مقاربت نہ کرے گا۔ ہمیشہ اپنے دل پر رکھتا
 کی باتوں کے سننے کے لیے کھولا رکھتا۔ ہر ایک کی بات پر غور کرے گا۔ ہر چیز کی محنت
 اور مہنت و یافت کرنے کی فکر میں رہے گا۔ ہر شے کی وجوہات اور اسباب کی تحقیق
 کرے گا۔ انصاف اور سچائی اور سچی اور محبت کو ہمیشہ اپنی آنکھوں کے سامنے رکھتا
 وہ ہر شے میں خاص خدا اور اس کے رسول کے قولوں پر متسلک ہوگا اور اس کے
 حقائق اور اس کے حقیقت کرے گا۔ وہ بھی اپنے آپ کو برائیوں سے پاک اور عیبوں سے
 عاف نہ سمجھتا۔ وہ مذہب و شریعت کو اپنے سلب کی تحصیل کا ذریعہ نہ کرے گا۔
 مادہ و عورت کا مذہب کے حیل سے خواہاں نہ ہوگا۔ وہ اپنے آپ کو کامل نہ جانتا۔
 سب کو شفقت کی نظر سے دیکھے گا۔ ہمیشہ اپنے دل کے پل کرنے اور اپنے نفس
 کرنے پر متوجہ رہے گا۔

وہ کہتے ہیں کہ تم سب کو اس نے اپنے حق میں اور اصلی مذہب کی خوبیوں کو پہچان دیا ہے
 اور ہر شے کو پہچانی اور پہچانوں کو برائی سمجھ رکھا ہے اگر کسی مذہب کے سامنے کوئی
 شریعت ہے اس کو اصل میں اس کے اس کے حق میں ہوتا ہے اور اس کو خدا کا حق
 سمجھیں۔ ان کے مذہب شریعت میں کوئی خوبی ہے نہ اس میں کوئی مصلحت ہے نہ حق
 ان کا مذہب شریعت میں کوئی مذہب شریعت میں۔ ان کے مذہب شریعت میں کوئی مذہب شریعت میں
 بندوں کو اپنے مذہب کے پیروں کو اپنے مذہب کے پیروں کو اپنے مذہب کے پیروں کو
 جو اس مذہب کے پیروں کو اپنے مذہب کے پیروں کو اپنے مذہب کے پیروں کو اپنے مذہب کے پیروں کو

صاحبت کا امکان ہے منظور ہوئے حالاکہ یہ بڑی تہمت خدا پر ہے کوئی حکم اللہ کی سزا
 شریعت کا حلیت اور نہ ایسے مصاحت سے خالی نہیں ہے۔ ہاں وہ مسئلے اور وہ باتیں جو
 لوگوں کی ایجاد و اختراع ہیں اور جن کا کچھ نشان شریعت میں نہیں ہے وہ بے شک بے شکایت
 ہیں اور جبکہ تعصب و وہ اپنی نکالی ہوئی باتوں یا اپنے بزرگوں کے سُنے ہوئے مسلوں کو
 جسکی نفرت منسوب کرتے ہیں اور اُس کو بے فائدہ اور نحو جانتے ہیں اسی سے اُن کو یہ دہم
 پیدا ہوتا ہے کہ سب حکام خدا کے ایسے نہیں ہیں ورنہ اگر وہ انکھ کھول کر دیکھیں اور تعصب
 کے پردہ کو اپنی بصیرت قلبی سے اٹھا دیں اور اپنے مسلوں اور خدا کے حکموں کو جدا جدا
 کر لیں اُسکی حقیقت کے دریافت کرنے پر توجہ دیں تب اُن کو اُسکی مابیت معلوم
 ہو جائے۔

تعصب پنم تعصب پر قائم رہنے کے لیے یہ بیان کرتے ہیں کہ ہمارے دین مذہب کا
 ساتھ ساتھ پر ہے اگر تعصب کو ہم برا جانیں تو ہم محمد اور ملا مذہب ہو جاویں اور اپنے عقاید
 و دینی شریک کرنے لگیں۔ اگر تعصب پنم ہوتا تو اصحاب رسول کیوں اپنے دین میں سخت
 ہوئے۔ اُن کا کہنا تعصب دینداری میں اور تعصب شک میں مایہ لافیا نہ سمجھنے سے ہے
 اس لیے ہم اُن کی حقیقت بیان کرتے ہیں۔

معتد اور خیال دل میں آئے خواہ وہ خود اُس کے دل میں پیدا ہو نہ خواہ وہ کسی سنا ہو
 اسکا بنائیں میں۔

اتنی۔ یہ کہ اُس کی صحت اور غلطی دل میں ایک ہی ہو۔ نہ اُس کی تصدیق کو غلبہ ملے یا کذب کو
 جو جان جوئے تو اس حالت کا نام شک ہے۔

دوسرا۔ یہ کہ اُس کی صحت اور غلطی میں سے کسی کا دل پر غلبہ ہو جسے ایک کو دوسرے پر جان
 سے ایک کی صحت و نفیض کے امکان سے انکار نہ ہو اس حالت کو یقین کہتے ہیں۔

تیسرا۔ یہ کہ اُس کی صحت اور غلطی میں سے کسی جانب کو دل پر ایسا غلبہ ہو جسے کہ اُسکی
 صحت اور نفیض کے امکان سے بھی انکار نہ ہو اس حالت کو یقین کہتے ہیں۔

پھر یقین کی دو حالتیں ہیں۔ ایک یہ کہ اگرچہ اس کے خلاف کو دل قبول نہ کرے لیکن اُسکی
 یہی اصل صحیح پر مبنی نہ ہو بلکہ وہ اسباب جس نے اُس کے دل میں اُس تصور اور خیال کو مضبوط
 ہے اور اُسکو صحیح ٹھہرا رہا ہے غلط ہوں۔

دوسرے یکدم یقین کی ہی اصل صحیح پر مبنی ہو اور وہ امور جس نے اس کی صحت پر دل کر دیا ہے وہ بالکل صحیح اور سچے ہوں۔

پس جو خیالات دینی کسی شخص کے دل میں پیدا ہوں اگر وہ اول قسم کے ہیں یعنی وہ سر
المن کی تصدیق کرے نہ مذہب تو اس پر اطلاق اعتقاد کا نہ ہوگا نہ وہ خیال کرنے سے اور نہ یقین
کے ساتھ کہ اس شخص کے عقیدے کا۔ اور اگر وہ دوسری قسم کے ہیں یعنی گواہوں کی صحت پر مبنی
غالب ہونے کے اثر سے مخالف کے ہونے سے منکر نہ ہوے تو اس کا اعتقاد قطعی کہلائے گا۔
اور اگر وہ تیسری قسم کے ہیں یعنی ان خیالات کے صحیح ہونے پر وہ دل سے یقین
بنا دنا اصول صحیح پر نہ ہو تو اس کا اعتقاد تو یقیناً اور مضبوط کہلایا جائیگا کی غلط اور غلط
چوتھی قسم وہ ہے کہ ان خیالات کی بنا پر اصول صحیح پر نہ ہو تو اس کا اعتقاد تو مضبوط
بھی کہیں اور صحیح اور درست بھی۔

پس تصدیق کی حالت کا نام ہے جو تیسری قسم میں مذکور ہے۔ یعنی ان خیالات پر مبنی
پر یقین ہونا جس کی بنا پر غلط اصول پر ہے۔ اور دیندار کی اس حالت کو کہتے ہیں کہ
جو بھی قسم میں ہوا یعنی ان خیالات کی صحت پر یقین ہونا جس کی بنا پر صحیح اصول پر ہے۔
تصدیق اپنے خیالات کی صحت پر گویا یقین کہتا ہے مگر اس کا یقین مثل ایک شخص کے
یقین کے نہیں ہوتا بلکہ اس لئے کہ تصدیق کے خیالات کی بنا پر صحیح نہیں ہوتی اس لئے کہ یقین
کو کہیں وہ اپنے خیالات کی بنا پر غلط ہونے پر آگاہ ہو جاوے اور تب وہ اپنے خیالات
کے غلط ہونے پر متنبہ ہوئے اور مرنے والے کے خیالات کی بنا پر ہمیشہ ان مضبوط اصول پر
پر ہوتی ہے جن میں احتمال بھی غلطی کا نہیں ہوتا اور شک و ظن کا اس میں دخل نہیں ہوتا اور اس لئے
کہ یقین اپنے یقین سے پھر نہیں سکتا۔

تصدیق پہلے اول ہی تجھ کی غلطی سے اپنے خیالات کے غلط اصول پر قائم کر لیتا۔
خیر کی غلطی میں گرفتار نہ ہوتا ہے یعنی وہ کہیں اپنے خیالات پر غور و تامل نہیں کرتا۔ جو وہ
اس کی غلطی پر مبنی کرتے ہیں ان کے لئے کہ غلطی نہیں ہوتا ہے اپنے مخالفوں کی آواز نہ مانتا
اپنے کان میں نہ نہیں دیتا اور اسی سبب سے اس کو کہیں موقع اس غلطی سے نکلنے کا نہیں ملتا
اس لئے کہ وہ کانیں بند ہے۔ بخلاف ایک دیندار کے کہ وہ اول ہی اپنے خیالات کی
اصول پر قائم کرتا ہے اور اس کے لئے اس پر عمل کرتا ہے جو کوئی اس کے مخالف بات کہتا۔

اُس کا دشمن ہے اور سوچتا ہے جو کوئی اُس کے یقین میں شکوک پیدا کریں اور اُس کی غلطی پہنچا
 سکیں وہ اُن سے نفرت نہیں کرتا بلکہ اُن کو اپنے دل میں جگہ دیتا ہے اور تامل کرتا ہے
 اور جبکہ اُن شکوک اور متبہرات کو بالکل غلط پاتا ہے تو وہ اپنے یقین کی سمت پر اور بھی
 زیادہ غور و خوض کرتا ہے اور اُن غلط خیال کرنے والوں کو دیرینہ اپنے یقین کے اصول پر مطلع
 کرنے کا پیکر کرتا ہے۔

یہیں جو لوگ تعصب اور دینداری میں فرق نہیں کرتے اور اپنے تعصب کو دین سمجھتے ہیں
 اور یہی دولت کو ظاہری حالت سے صحابہ کی ملائے ہیں یہ غلطی اُن کی ذات و کیفیت اور حالت
 کی ہے۔ وہ بے شک اپنی جھوٹی دینداری پر مضبوط ہونے میں صحابہ کی سچی صلابت و الدین
 بہت زیادہ بہت پیدا کرتے ہوں مگر وہ مشابہت جھوٹے موتی کی سچے موتی سے ہے کہ جو صرف
 ظاہری ہی ہیں ہے نہ حقیقت باطنی ہیں۔

سب کچھ ایسی برنجی خلعت ہے کہ جس سے ضوئے تعصب ہی کی ذات کو نقصان نہیں
 پہنچتا۔ اس کا بد اثر دوسروں کی طبیعت پر پہنچتا ہے اور سادہ سچی طبیعتوں کو بھی گنگا ٹٹا
 دیتا ہے۔ تعصب ایک زہر آمیز خیر ہے کہ وہ اچھے صاف میدانے کو بھی بخور سی ہی دیر میں اپنا
 سناٹا بناتا ہے اور اُس شے کو جو باعث زندگی انسان ہے اُس کی موت کا سبب گردیتا ہے
 اور انسان کی اُس روحانی زندگی اور چین کا ذریعہ ہے جو جلد جس جسمانی حیات کے
 شے ہے اور تعصب اُسی زندگی کا مٹانے والا ہے اور اُسی چین کا کھودینے والا ہے۔
 اس لئے کہ اُس نے باطل کو حق اور غلط کو صحیح سمجھ کر اسے اُسکی سختی اور درشتی کسی مخالف
 باتوں کے ظاہر کرنے کا نہیں دیتی جو اُن کے دلائل میں ہے اور جس کے ظاہر ہونے
 کا وہ غصہ بین اُن کی اصلاح ممکن ہے۔ تعصب کی طریت دیکھ کر اُس کا مخالف بھی تعصب
 بن جاتا ہے اور وہ بھی اپنے خیالات کو صحیح سمجھ کر اُن کی حقیقت کا اعتقاد کرنے لگتا ہے چنانچہ
 حاتم بن ابی اسلمہ بھی تادمنا صاحب باطلہ کی بنیاد اور تمام عقاید فاسدہ کی جڑ ہے اور ایک جہان اسی
 بن گیا اور اسی جہاں میں گرفتار ہے اسی لئے خدا نے اور شائع نے اور تمام دیندار
 اور دانشمند حکیموں سے اُسکی برائی بیان کی ہے۔



دین کی تحریف

ایشانکے پیدائش آدم علیہ السلام سے شیخ اسلام تک جس نے دین جاری نہیں کیا اور
 شریعتیں قائم نہیں کیں اور جن کا علم ہو کہ ان کی نسبت یہ سمجھنا کہ ہر ایک بن اور ہر ایک
 ایک زمانہ میں تک جاری اور قائم رہی اور جب میں تحریف نے راہ پائی اور اگر
 قبول کرنے والوں نے اسکا اپنی اہلی حالت پر نہ لکھا تب خدا نے بذریعہ دوسرے
 دوسری شریعت قائم کی بہت آسان ہے لیکن ان کی سبب کا سوچنا جن سے دین ہر
 چوٹی اور ان وجود کو سمجھنا جن سے شریعت اپنی اہلی حالت پر نہ رہی نہایت
 اور ان سب باتوں سے واقف ہو جانا انسان کی قدرت سے باہر ہے اسی اس قدر
 تصور کے گزر رہے ہیں جنہوں نے اس طرف توجہ کی ہو یا ان جہوں اور علتوں
 بلکہ مضبوطی تو ایسا سلسلہ اور حکمتوں میں عم کر رہے ہیں کہ بڑا جالب ہے اور بعضوں
 قدرتِ باری سے خارج سمجھ کر لغو محض تصور کیا ہے اور بعضوں نے پہلے نہ گور
 باتوں پر متوجہ نہ کیا مگر اسکو بدعت خیال کیا ہے۔ لیکن حقیقت میں ان باتوں
 ہے اور نہ لغو و بدعت ہے اور نہ بدعت ہے بلکہ وہ چیز جس سے حکیم مطلق کی
 کا دل پر یقین چڑھے اور خدا کے حکام کے مطابق اصلاح ہونے پر اتفاقاً ہووے
 کہ اس کے حکام اور افعال پر جہاں تک انسان کی طاقت ہو غور کرے اور اس
 وجہ کو سوچے اس لیے ہم اپنے مذہب کے ایک بڑے نامی محقق کے کلام سے
 کو کا بیان اعداد و شمار گذشتہ میں کیوں کر حریف ہوئی اور کس فحوت سے بھرتی
 دوسری شریعت قائم ہوئی خدا کر کے لکھتے ہیں۔

جب ہم کسی میں اور کسی مذہب پر خیال کریں اور اسکی ترقی اور منزل اور حال
 حال پر غور کریں تو ہر کو معلوم ہوگا کہ جب کسی مذہب کے ذریعہ سے خدا نے کوئی
 جاری کیا اور لوگوں کو اس کا تابع بنایا تو وہ طبقہ جو خاص اس مذہب کے تعلیم پاتا ہے
 کامل سے اسکی باتیں سنتا ہے اور اپنے دل میں ہے واسطہ اور بغیر علاقہ دوسرے
 احکام اور مسائل کو جگہ دیتا ہے تو وہ ہر طرح ہر خاصہ میں میں ہر خاصہ ہر خاصہ

اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم میں شکیک شک کا پتہ نہیں ملتا ہے بلکہ یہ پہلا طبقہ ہے جو ان کے
 پاک اور پر عیب سے صاف چمکا ہے۔ اُس طبقہ کے تصور سے ہی لوگ ایسے جتن میں مبتلا
 عادت اور میراث میں اپنے نبی سے مشابہت اور اخلاق اور اعمال میں اپنے پیغمبر سے مشابہت
 نہ ہو بعد اُس کے دوسرے طبقہ کا نام آتا ہے جنہوں نے نہ اپنی آنکھوں سے پیغمبر کو
 دیکھا نہ اپنے کانوں سے اُس کی حدیث و نصیحت کو سنا نہ بلا واسطہ خود اُن کو تعلیم اُس پیغمبر کی
 نصیحت ہوئی بلکہ طبقہ اولیٰ کو کہہیں گے دیکھا اور اُن کی باتوں کو سنا اور اُن سے دین
 پر تہذیب پائی تو اگرچہ یہ کل طبقہ دین میں کامل اور مذہب میں مضبوط ایسا نہیں ہوتا جیسا کہ
 پہلا طبقہ تھا لیکن تب بھی بسبب اس کے کہ صرف ایک ہی واسطہ جمعیں ہوتا ہے اور
 صنف اولیٰ کی تعلیم اور ہدایت میں بھی ایک کامل تاثیر ہوتی ہے اس لیے یہ دوسرا طبقہ بھی
 اچھے حالت پر رہتا ہے لیکن جس قدر سنے لوگ بڑھتے گئے اور امت کثرت سے ہوتی
 تھی اور غرض اور خاموشی میں پیدا ہوئی تھیں اور امتداد عادت اور اختلاف طبائع
 اتفاق میں خلل ہونے لگا اتنا ہی وعدہ مذہبی جوش اور فیضی طویل جو سب کو ایک ہی بات پر
 جمع کرنا تھا وہ کم ہوتا رہتا رہتا ہے کم ہونے لگتا ہے اور دلوں کی وہ پاکیزگی اور شہادت
 وہ صفائی جو طبقہ اولیٰ کے اکثر افراد میں ہوتی ہے وہ اس طبقہ ثانی کے تصور سے ہی
 حائل میں پائی جاتی ہے۔

دوسرے طبقہ کے جو نام آتا جاتا ہے اور جس میں ایسے لوگ ہوتے ہیں جنہوں نے خود نہ
 پہلا مذہب کو نہ اُس کے دیکھنے والوں کو دیکھا اور نہ اپنی ہی اولیائے شوق سے اُس میں
 مذہب کو اختیار کیا بلکہ اپنے باپ دادا کی میراث میں جہاں تقدیر میں پائیں جگہ ان کے
 مذہب کو بھی پایا اور اُن کے اور صاحب شریعت اور ہستی مذہب کے پیچ میں
 حائل اور علاقہ بھی بہت ہو گئے تو سوئے تصور کے دیون کے اکثر تو عیسائی تھے ہیں کہ وہ
 اُس مذہب کی جو قدر نہیں جانتے اور اُن کے حیل و تہ کے پہلی مینی مینی سے
 بے پروا ہوتے ہیں اُن کے کل پہلی روشنی سے وہ اُن کے سینے حقیقی نور سے مذہب کے
 غماز تھے ہیں اور ان پر دشمنان خلف اضلاع الصلوٰۃ و اشغال شہوات و کمال
 کا دست صاف ہوتا ہے اس طبقہ میں بہت سی کم ایسے تھے ہیں کہ اُن میں مذہب
 کے یہ وہ باندہیں تھیں جن کو کہہ سکتے ہیں کہ ان کے پاس مذہب کا کوئی اور اداکار

سمجھا کر اسکی تفسیر کے متعلق کہتے ہیں اور بھائیے تحقیق اور تلاش کے بل بوتے پر ماہر
 علیہ السلام کی تفسیر میں اور طرح طبقاتی کے بیان والے اصل اور سچی باتوں پر
 کی سند پر مبنی ہے کہ کتب میں مل کر نے پریند کہلاتے اور قابل تعریف سمجھے جاتے ہیں
 اسی طرح اور طبقات کے ایک بڑی تعداد میں باتوں پر تقلید کے سبب سے یقین رکھنے ا
 اسکی پابندی کرنے پر متصب اور باطل اور لائق ذمت تصدیق کیے جاتے ہیں اور جس
 تہذیب کا زمانہ دور ہو جاتا ہے اسی قدر دین و مذہب میں پیچیدگی حلقہ چھوڑتا ہوا
 لکڑوں کا واسطہ بڑھتا جاتا ہے۔ یہاں تک کہ جتنا زمانہ گزرتا گیا اور غرضیں بڑھتی
 گئیں اور غرضیں زیادہ ہوتی گئیں اور طبیعتوں میں خود پسندی اور نفسانیت کا غلبہ
 پیدا کیا اسقدر ہر شخص معنوی اپنی حالت اور رشتہ اور حاجت اور غرض کے اس میں
 تھینا و تبدیل کرنے لگتا ہے اور خدا کے کلام اور نبی کے اقوال کو اپنی خواہش اور
 غرض بنا لیتا ہے۔ اس کے لفظوں اور عبارت کو بدلنا یا اپنی طرف سے بنا کر اس میں
 ترمیم کر دینا اگر ممکن ہو تو اس میں بھی دریغ نہیں ہوتا اور وہ اس کے معنی اور مطالبہ
 سمجھ کر اپنی غرض کے مطابق پھیر دینے میں تو کچھ مائل ہی نہیں ہوتا اور جب تک
 یعنی جتنے عرصہ تک خدا کو اپنے نزدیک اس میں کا قایم رکھنا منظور ہوتا ہے۔
 ایسے تو اور تحریف سے کم و بیش خدائے علم اور ارادہ کے موافق بچاتا ہے اور نصیر
 تعریف اور تحریف میں کی طاقت ہو جاتی ہے کہ اپنی اصلی حالت پر کچھ بھی باقی
 رہتا اور اگر کوئی اس کے عقل و عمل سے آخر حال کو طواوے تو زمین و آسمان کا فرق
 دیتا ہے پیغمبر کی کتاب میں جو مذہب کا واسطہ ہے وہ تو بڑے نام قسم کھانے کے
 اور حشر سے طاق میں کٹنے کے لیے ہوتی ہے کوئی اس سے اپنے دینی عقاید اور مذہبی
 مسائل کو نہیں طار اپنے ہندگوں یا اپنے پیروں کے اقوال اور افعال کو مستند سمجھ
 اپنے مذہبی مسئلہ کو اسی پر قائم کر دیتے ہیں خدا نہیں کو مصدوم و شل ہی کے سمجھ
 اپنا پیشوا اور مادی شکر و ستائش دینا چاہتے گئے ہیں جب طبقہ اولی کا زمانہ دور
 اس وقت اسلام میں پہل کر کے کا کچھ ذکر نہیں ہوتا بلکہ وہ لوگ اس کے جانی دشمن
 میں سے تھے کہ وہ اپنی مٹائی قوم اور غنائی چال میں کو صرف پیغمبر کی ہدایت
 اس کے ہیں جس سے میں اسکی بے بھائی بند اور دست دشمنوں ہی کے چھوٹے

ان کو برادری سے خارج کر دیتے ہیں اور ان کو اپنا دشمن سمجھتے ہیں تو پھر گویا ان کو ملن سے
 کہ وہی طبقہ جس نے ایک خدا کے خوف سے دوسروں کو چھوڑا اور اپنے بھائیوں سے
 علاقہ نہ رکھا اور صرف اپنی نجات کی امید پر پیغمبر کا تابع ہوا ہو وہ خود دوسروں پر عمل کرے گا
 یا اس طبقہ میں ہونے والا اور رسول کے حکم کے کسی دوسری بات کو دخل ہوگا لیکن
 خدا نے ان کو نہ ناجاؤں کا انہی ہی آمیزش اور پیغمبروں کی ہوتی جاوے گی۔ کچھ باتیں
 دنیا کی میں داخل ہو جاوے گی کچھ پسندین غیر تو عمل کی اسیں غلط ملط ہو جاوے گی اور اس
 سب کچھ پر دین کا اطلاق ہوگا اور چونکہ ہر ہے جب دین میراثی اور آبائی ہوگا تو
 دل میں وہ دینی دلولہ جو کہ پہلے طبقہ کو ہوتا ہے نہ دیکھا اور وہ نہ ہی جوش جو خاصہ پیغمبر
 سے تسلیم پانے والوں کو ہوتا ہے مثلاً پڑھاویگا تو پھر ایسی حالت میں شخص جس کی خدا
 سے عقل سلیم دی ہے سمجھ سکتا ہے کہ محاررہ شمس طالع ہی پر مدار مذہب کا آ رہیگا اور
 تو حق بل چلن اور خاندانی طریقہ ہی میں بھجا جاوے گا چنانچہ جتنے پہلے دین گندے گئے ان
 سب کا یہی حال ہوگا کہ لوگوں نے پیغمبر کی کتاب کو چھوڑ دیا اور شمس طالع پر مدار مذہب
 کا شمار کیا اور ان کو خداوند علیہ آباءنا اور بل منتبع ما الفینا علیہ آباءنا کہہ کر
 تسمیہ سے ان کو خدا لیا عقیدہ اسی کو سمجھنے لگے جو آبا و اجداد سے سنا۔ حال اسی رکرنے
 لگے جو بھائی بہنوں کو کرتا ہوا دیکھا۔ خاندانی طریق پر چلنے کو سنت اور اس کو چھوڑ کر
 اصلی باتوں کی تحقیق کرنے کو بدعت کہنے لگے۔

چنانچہ جب کمال اکثر آدمی کئی دین و مذہب کے ایسے ہو گئے اور انھوں نے دین میں
 ایسی غلط فہمی پیدا کر دی تو جو عربی اس مذہب کی تھی وہ جاتی رہی وہ غفلت اور پابندی
 شمس و راج اور طلب آبا و اجداد کی بدولت اس دین کی اصلی حالت باقی نہ رہی تب خاندانی
 اس کی اصلاح کرنے کے لیے دوسرے پیغمبر مبعوث کیا جس نے ان غلامیوں کو وہ لکھا کہ
 جو تعریف و تہنیت اس دین کے لوگوں نے اپنی غفلت اور تقلید کے سبب کی تھی اس کو کٹا کر
 کیا اور شمس طالع پر چلنے والوں کو مستحق عذاب خدا کے چال میں پسند پڑنے لگا کہ
 ہوشیار کیا اور لوگوں کو غفلت سے لگاوا اور اس سے تقلید کو چھوڑا یا ایک غفلت اور
 ایسی بڑی درپیش برائی ملی ایسی کمال ہے کہ تمام دنیا کو اپنی نبروت کے غلام بن گئی
 ہے شمس و راج کی ابتدا ہی کے حکم زہیر اور غفلت اور تقلید کی مذہب و توہم

قوت سے زیادہ کی صحبت اور وقت نہیں ملتی۔

کسی ہی نسبت سے اپنی قوم کو بھایا اور کیسے ہی نرم اور ملامت مندوں سے اور
 نصیحت کی اور ان کے غلوں کی صفائی کرتی چاہی لیکن اس قوم کے کانوں کو لٹی اور
 سخت اور ہولناک اور عجیب باز اسی معلوم نہیں تھی جیسی کہ نبی کے پاک منہ سے
 رحم و درگاہ کی شالی کی آواز اور ان کے چہرے پر زیادہ سخت دلیں ہر کسی کو چہرہ کا آتش
 صدمہ نہ تھا تھا جتنا کہ اپنے باپ دادا کے چال چلن چہرے کے کا۔ اسی کیفیت کے کہ
 کی پابندی سے ان کو ایمان سے محروم رکھا اور جان بوجھ کر انھوں نے اپنے آپ کو
 دوزخ کا کندہ بنایا اور توحید الہیہ کی کلمہ کہتے لیکن اپنے پرانے طریقوں کے
 پر جرات نہ کر سکتے اور اپنی گردنوں کو تھیلید کی دسی سے باہر نہ نکالتے۔ حقیقت میں
 رشخ کی پابندی کو ایسا کامل اثر نہ ہوتا اور اس کا چھوڑنا دفع میں جانتے تھے
 سخت نہ ہوتا تو کسی بھی مغیرہ کو ہدایت کرنے میں کچھ تکلیف نہ ہوتی بلکہ اتنے پیچیدہ
 کی محبت کی حاجت ہی نہ ہوتی۔ ایک لاکھ اسی ہزار یا جس قدر پیچیدہ کرنے اور چہرہ کا
 نے صحبتیں اور تکلیفیں پائیں وہ اسی قوم دریا کی بدولت۔

تمام اولو العزم مغیرین کے حالات پر غور کرنے سے ہمارے اقبال کی تصدیق ہو
 ہے اس لیے کہ جب ہم کسی مغیرہ کی کتاب کو دیکھتے ہیں تو یہی معلوم ہوتا ہے۔
 آیا اس نے اول پہلے دین کی اصلاح کی اور جو توحید اور تغیر لوگوں نے اس
 نئی آیت بیان کیا وہ جس حد تک ہم اصلاح کی لوگوں نے دین میں شامل کر
 ان کو طبعی و کیا۔ بعد ان بعد حکام کو جو غلطی نے اس وقت کے مناسب سمجھے جا رہی
 کیا پس بجا سبب دین احمد جب کے زوال کا حقیقت میں غفلت اور تعلیل ہی
 یکجہت میں ہی غلطی نے اور مذہب کے غراب ہونے کی ہم نے بیان کی ایسی کہ
 صاف ہے کہ اس کا رہنمائی نہ کرنا اور کوئی دین کی کتاب دکھا کر دیکھے وہ کسی
 پہلے بہت سے سبب ہیں یہ غریباں چاہتے ہیں کہ دین کی غلطی اور مذہب کے
 کہنا پائے اور یہی وہی شخصوں کو کہہ نہیں سکتا اس لیے اب ہم کو بیان کہ

بھیلا سبب۔ بانی ملت اور صاحب بیت کے اعمال و اقوال سے چشم پوشی کرنا اور
 عقائد اور اعمال میں اس کے عقائد اور اعمال سے مخالفت کرنا۔

دوسرا سبب۔ انحراف فاسدہ کا پیش آنا اور ان کے حامل کرنے کے لیے اصل بانی
 کے کلام میں تاویل باطل کرنا۔

تیسرا سبب۔ تعمق یعنی تکلف جیسا کہ کوئی شخص شائع کی کسی اور وہی کی ملت پر
 غور کرے اور بعض وجہ کو اس کے کسی دوسری شے پر اپنے نزدیک مطابق کر کے اپنی طرف
 شائع کے اس شے کی اور وہی کا حکم قائم کرے یا وہی کے تمام اعمال و افعال کو جلدت
 سمجھا کر کچھ اکتوں سے حادثہ بھی کیا ہو اس کو بھی فرائض و واجبات میں داخل کرے۔

چوتھا سبب۔ تشدد یعنی ان عبادات شاذہ کا اختیار کرنا جس کا شائع نے حکم
 نہیں دیا سنن اور ثواب کا مثل فرائض و واجبات کے التزام کرنا اور یہی وہ بیماری ہے
 جس میں یہود اور نصرانی گرفتار ہو گئے تھے اور جن کو رہبان کہتے تھے۔

پانچواں سبب۔ اجماع کا اتباع کرنا یعنی اگر کسی بات پر بہت سے عالم اور بڑی
 مستند علماء جو اس بات کے اتفاق ہی کو اس امر کے ثبوت کی دلیل قاطع سمجھنا۔

بات یاد رہے کہ اجماع کی دو صورتیں ہیں۔ ایک وہ اجماع جس کا مستند کتاب و سنت
 پر اجماع واجب الاتباع ہے۔ دوسرا وہ اجماع کہ جس کا مستند کتاب و سنت نہ ہو بلکہ عوام
 نے بہت لوگوں کو ایسا بات پر جمع کر دیا ہو۔ اس اجماع سے مخالفت کرنا بعض حالات میں
 واجب ہے بعض صورتوں میں جائز ہے اور وہ اجماع جس کی کڑی جابجا خاندانی اپنی کتاب
 میں بیان فرمائی ہے اور جس کے اتباع سے لوگوں نے دین اسلام کو قہقہہ نہیں کیا اور
 جس نے التزام کو بل متبع ما الفیہ علیہ آباءنا کہہ کر اپنے اوپر واجب بنایا ہے
 دوسری قسم کا اجماع تھا ہندوستان میں جسے ہم مذہب اجماع کی ایک قسم میں
 سمجھتے ہیں کہ اسے اور بدعتیہ مذہب کا اطلاق دوسرے پر کرتے ہیں۔ اپنے بزرگوں کی
 باتوں اور اپنی خاندانی عادات کو جس کے قسے پابند ہے اس اجماع کی دلیل سے
 وہ مخالفت کرتے ہیں اور ان باتوں کو جو اسے مخالفت کتاب و سنت کے ہیں مخالفت اجماع
 سے ترک نہیں کرتے۔

چھٹا سبب۔ غیر ضروری تنقید کرنا۔ یعنی کسی متبذلک شخص کو تمام مسائل میں

اُس کا اجتہاد کبھی اہل سنت ہے اور کبھی اُس نے کتاب و سنت سے استنباد کیا ہے۔
 خط اور غلطی سے محفوظ ہے۔ ایسی تقلید کرنا کہ اگر کسی مسئلہ میں جس کا اُس نے اجتہاد
 کیا ہو اسکی غلطی ثابت ہو اور کوئی حدیث صحیح صریح مخالف اُسکے موجود ہو اُس حدیث کو
 چھوڑ کر اُس کے اجتہاد پر عمل کرنا۔

یہ تقلید وہ نہیں ہے جس پر اُمت کا اجماع ہے یعنی اکثر علماء نے اس پر اتفاق کیا ہے
 کہ مجتہدین کی تقلید جائز ہے اور اُن کے استخراجی مسائل پر عمل کرنا درست ہے بلکہ اگر
 حالات میں نہایت مفید اور بعض صورتوں میں نہایت ضرور ہے مگر وہ شرطوں کے ساتھ
 اول یہ سمجھنا کہ مجتہد اپنے اجتہاد میں خطا بھی کرتا ہے اور صواب بھی۔ دوسرے مذہبیت
 نبوی پر اسکو مقدم نہ کرنا یعنی اگر کسی مسئلہ میں حدیث صحیح مخالف اُس مجتہد کے اجتہاد
 کے عمل کا ہے تو حدیث کا اتباع کرنا اور تقلید کا ترک کر دینا۔

غیر ان شرائط کے غیر معصوم کی تقلید کرنا نہایت ہی نقصان بن کا سبب ہے اور
 اگلے اہل کتاب ایسی ہی تقلید کرتے تھے جس کی بُرائی منسل نے اپنی کتاب میں بیان کی ہے۔
 حیث قال تبارک و تعالیٰ اتخذوا حجار صوم و رہا نفہم اربابا من دون
 اہل کتاب نے اپنے عالموں اور پیروں کو اپنا رب ٹھہرا لیا ہے اور خدا کو چھوڑ دیا۔
 حلالہ کو بھی اہل کتاب اپنے عالموں اور پیروں کی عبادت نہ کرتا تھا مگر اُن کو ایسا سمجھتا
 سمجھ لیا تھا کہ جس کو وہ حلال کہہ دیتے تھے اُسی کو حلال مانتے تھے جس کو وہ حرام کہہ دیتے
 تھے اُسی کی حرمت کے مقدمہ چلاتے تھے اور اپنے نبی کے اقوال اور احکام پر ہندو اہل
 قلوب اور حکموں کے عمل کرتے تھے۔

ساتواں سبب۔ ایک وقت کا دوسری میں خطا کرنا یعنی کسی دوسرے بن کو اُرد
 کر لینا کہ کبھی کسی ضعیف نص یا موضح سند سے اُس کا جواز ثابت کر کے اپنے مذہب میں
 اس طرح داخل کر لینا کہ پھر کچھ تفسیر نہ رہے کہ یہ باتیں کس مذہب کی ہیں بلکہ وہ باتیں اسلام
 ہی کی معلوم ہوں جس طرح بنی اسرائیل کے علوم اہل یونان کی حکمت وغیرہ کو مسلمانوں
 نے اپنے دین مذہب میں داخل کر لیا ہے اور اپنی تفسیروں اور کلام کی کتابوں میں
 روایات اور مسائل سے چھریا ہے۔

یہ باتیں جس نقصان و غلطی پیدا کرنے کے جوہم نے بیان کیے ہیں میں منجور

انہی دینوں کو خراب کر دیا تھا اور جن کے معنی بہت سے اولوالعزم پیغمبر کے معنی میں
 آتے تھے قلع نظر ملت حضرت نوح اور حضرت ابراہیم کی ملت کے جس کا آب کوئی فرقہ
 تقصیر پا نہ نہیں ہے دین موسوی کو انہیں باتوں نے بگاڑا اور انہیں باتوں سے
 اجا یہود نے اپنی کتاب میں تحریف کی اور اپنے دین کو تغیر اور تبدیل کر دیا اور دین عیسوی
 میں بھی انہیں مجہولہ سے نقصان آیا اور یہاں نے انہیں باتوں سے اپنے کو اصلی حالت
 پر رہنے دیا۔ اب اگر کوئی پوچھے کہ کیا ایسی تحریف اسلام میں بھی ہوئی ہے تو اسے خود
 اسلام کی حالت پر غور کرنا چاہیے کہ جو نور ایمان کا طبقہ اول کے ہر شخص کی پیشانی پر چمکتا
 تھا اور دوسرے طبقہ میں نہ رہا لیکن اس کا عکس دوسرے طبقہ کے ہر شخص کے پیشانی پر
 دلایا اور اس طبقہ کے ہر شخص کے پیشانی پر اپنے عقاید اور اعمال کو صحابہ کے مطابق رکھا۔
 اس سے بعد تیسرے طبقہ میں بھی کچھ کچھ روافی اسلام کی رہی بلکہ بعض شخصوں نے اسلام کے
 قیام کرنے کے لئے احادیث کے حج کرنے اور اقوال رسول کے اکٹھا کر دینے سے سب پر
 چڑھا جس کے اس قول کی کہ یہ دین ہمیشہ قائم رہے گا تصدیق کرادی مگر وہ اس کے قیام
 کے لئے آتے گئے ان میں فساد ہی بڑھتا گیا اور بالآخر جبل کا زلزلہ ہی ہوتا گیا مگر جس طرح
 مندرجہ جل شانہ نے حضرت موسیٰ کے دین کو رسولوں اور پیغمبروں کو ان کے بعد بھی یکایک
 ساتھ تک قائم رکھا اسی طرح پر دین محمدی کو علماء ربانی کے پیدا کرنے سے تحریف سے
 بچا دینا چاہیے جس کی لوگوں کو کچھ تحریفیں ہیں اور کچھ فتنہ پیدا کیا خدا نے کسی عالم کو جس کے
 علم و علماء امتی کا انبیاء بنی اسرائیل صادق ہے کھڑا کر دیا اور اس نے محرفین
 کی بیانات اور جہلاء کی جہالتوں کو ظاہر کیا اور اصل امتیہ شریعت اور دین محمدی کا
 دفاع کیا۔

اس بات کا بیان کرنا کہ وہ تحریفات کیا ہیں جو اسلام میں لوگوں نے کیں ہم نہایت
 ضروری سمجھتے ہیں اور میں مضمون کو بطور مقدمہ کرتے لکھتے ہیں آئندہ اس کی تصریحات
 کریں گے شاہد غیبی ہو اور ہمارے زمانہ کے لوگوں کو توفیق دے اور سنت کی سیدھی راہ پر
 چلا دے۔ وہ توفیقی آقا محمدؐ۔

تقلید اور عمل بالحديث

فٹو سے دن ہوئے کہ میں نے اپنے مذہب کے ایک بڑے محقق کے کلام سے اخذ کر کے ایک مضمون میں یہ تحریف ہونیکا لکھا تھا اور وہ ایک پچیسویں ہندیا لائیکس میں چھپا ہے اس میں اب ذکر تعلیق کا تھا وہاں میں نے وعدہ کیا تھا کہ اسکو آئندہ تفصیل سے لکھوں۔ چنانچہ اب اسکو لکھتا ہوں۔

اس مضمون میں سائٹ تذکرے ہیں

اَوَّل۔ مذاہبِ اربعہ کے جاری ہونے سے پہلے زمانہ کا حال ہے۔

دوسرے - مذاہب اربعہ کی بنیاد پڑنے کا زمانہ اور اس کا سبب۔

تیسرے۔ ان حراموں مذہب کی پابندی پر عمل طرح سے کب ہوئی۔

جوتھے۔ ان مایاں مذہبوں میں خُلف ہوئے کا باعث۔

پانچویں۔ اجتہاد اور عمل بالحدیث میں کیا فرق ہے۔

حجت۔ تقلید اور عمل بالحدیث پر تقلید اور غیر تقلید کا مباحثہ۔

ساتویں۔ قول فصیل بہ نسبت تعلیم اور علم باجمہ شیعہ کے۔

مذاہبِ اربعہ کے جاری ہونے سے پہلے زمانہ کمال

پیغمبر خدا علیہ السلام و ائمتہ کے عہد کرامت میں سوائے قرآن مجید کے مسائل شرعیہ اور احادیث و احکام کے معجز کرنے کا کسی کتاب یا نسخہ میں رواج نہ تھا۔ پس اُس وقت میں نہ کسی نے کوئی حدیث کی کتاب لکھی نہ فقہی مسائل یا شرعی احکام کو کسی صحابی نے جمع کیا نہ کسی علم کے اصول و قواعد اُس وقت مقرر ہوئے۔ اُس زمانہ میں عمل کی صورت تھی کہ اصحاب نبوی جیسا حضرت علیؓ اند علیہ السلام کو کرتا ہوا دیکھتے و سنا جی سمجھتے مکان اور اب اور قیقات فقہی پر کچھ توجہ نہ کرتے اصل کی تعلیم کی کیفیت تھی کہ کچھ مسودہ کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام نے یا کسی عالم میں فتویٰ یا کسی سوال کا جواب

تو اسے حضرت کے اصحاب کہنے اور چونکہ آنحضرتؐ عادات و عبادات میں
 سنن عبادات میں اکثر ایک ہی امر کے پابند نہ رہتے اور مثل فرائض کے ان کا التزام نہ
 رکھتے اور نیز ہر وقت اور ہر حال میں سب اصحاب بھی خدمت میں برابر حاضر نہ رہتے اس لیے
 جس نے جو حضرتؐ کو کرتے ہوئے دیکھا اسے یاد کیا یا جو کچھ ارشاد فرماتے سنا۔ اُس کی
 کوئی وجہ اور علت اپنے نزدیک سمجھ لی اور صرف اطمینان قلبی پر نہ استدلال کے طریقوں پر
 مجبور نہ کر کے اُسے ذہن نشین کیا۔ پس جو شخص صحابہ میں سے اُن باتوں کے یاد رکھنے اور
 سپر غور کرنے کا زیادہ شائق تھا وہی اُن میں زیادہ فقیہ ہوا یا جس نے پیغمبر خدا کی صحبت
 و کھربان باتوں کی زیادہ تعلیم پائی وہ نسبت اُردوں کے زیادہ واقف ہوا۔

جبکہ آنحضرتؐ کا زمانہ گزارا اور اصحاب کا زمانہ آیا تب انھوں نے اپنی دیکھی ہوئی سنی پہلی
 باتوں پر خود عمل کیا اور اگر کوئی بات جدید پیش آئی تو اُردوں سے پوچھ لیا۔ مگر کسی بات
 کی کوئی حکم صحیح کتاب سنت سے نہ ملتا تو منصوصات کتاب و سنت پر غور کیا اور اُس کی
 علت کو دریافت کر کے اُسی پر پیش آئے ہوئے معاملہ کو قیاس کیا اور اگر کوئی مسئلہ مشکل
 رہا تو اپنے آپ میں صلاح و مشورہ کر کے اُس کو حل کر لیا۔

صحابہ کے زمانہ میں جو لوگ نئے پیدا ہوئے یا نئے ایمان لائے انہوں نے صحابہ سے
 بطور پر علم دین حاصل کیا جس طرح پر صحابہ نے آنحضرتؐ سے سیکھا تھا یعنی جس نے جس
 بابی کو پایا۔ اور اسے فقیہ بنانا اُس سے مسائل شریعت کو اخذ کیا اور حدیث نبویؐ کو
 سیکھا اور چونکہ بعد آنحضرتؐ کے صحابہ دور دور ملکوں میں پھیل گئے تھے اور بجائے ایک
 مکان یا جہیز کے صد یا کس کے فاصلہ پر چلے گئے تھے اور ایک دوسرے سے جدا ہو کر
 منتشر اور متفرق شہروں میں جا بیٹھے تھے اس لیے کس زمانہ کے لوگوں نے اپنے ہی شہر
 اور اپنے ہی ملک پر اپنے ہی محلہ کے رہنے والے صحابی سے امور دینی کی تحقیق کی اور
 انہیں سے حدیث نبویؐ اور مسائل شریعت کو سیکھا۔ اور چونکہ اکثر اصحاب نبویؐ فقیہ تھے
 اور نامی گرامی اصحاب بھی بڑے بڑے شہروں میں موجود تھے اور فردی مسائل بھی ان کو
 پاتے تھے اور مجبوری سے بعض کی باتیں بھی اُس وقت تک شریعت نہ تبدیل رہی تھی تحقیقات
 جدیدہ جدیدہ مصطلحات کا یہی عروج نہ ہوا تھا اور علم بھی اُتنا غریب ہی کی وقت بعد مصطلحات
 یہ کہی حشت سے پاک تھا اور فقیر ہونا بھی دلائل منطقی کے جاننے اور اصول فلسفی

دامن خود نے چھوڑ دیا تھا اس لیے اس زمانہ کے سید سے سادہ پاک اور نیک لوگوں کی
 روزمرہ کی کامداری اور معاشرت برادری کے لیے ہر شہر میں ایک عالم موجود تھا اور یہ سب
 نہایت سچے سچے مناظر اور مجاہدہ کلام کے کوئی کسی پر کسی طرح کا الزام معنی دیتا تھا۔ اور
 یہ سب معنائی حیثیت اور پاک نفس کے فضیلت اور تفقہ کا بھی اظہار کسی کو منظور نہ تھا۔
 اس لیے تابعین میں سے جو لوگ علوم تھے وہ وقت پیش آنے ضرورت کے اپنے شہر
 نامی مشہور صحابی سے مسئلہ پوچھ لیا کرتے اور جو کچھ وہ کہہ دیتے اُس پر عمل کرتے اور جو لوگ
 علم دین کے شائق تھے وہ انہیں بے علم دین کو تحصیل اور مسائل شریعت کی تحقیق کرنے
 جس سبب کے صحابہ کا زمانہ نہ تھا تو وہی لوگ اپنے اپنے شہر کے عالم اور محدث ہو گئے اور
 وہی مفتی اور فقیہ مشہور ہوئے۔

بعد تابعین کے جو زمانہ تبع تابعین کا آیا انھوں نے بھی اسی طور سے اپنے اپنے شہر کے
 مشہور نامی فقیہ سے جواب دینے میں سے تھے تعلیم پائی اور فقہ حدیث کو سیکھا پس اُس وقت
 میں ہر شہر کا ایک علیحدہ امام اور ہر مقام کا ایک خاص عالم اور فقیہ تھا۔ جو لوگ اُس
 واقعہ کو مانتے یا اُس کے فتووں پر عمل کرتے یا اُسکی سند سے احادیث کو روایت کرتے
 اُسکی طرف منسوب ہوتے اور اُس عالم کے مذہب پر چلنے والے کہلاتے۔

تابعین کے وقت تک مذہب سے صرف مفتی معنی مراد لیتے جاتے تھے نہ اصطلاحی مع
 جو آج کل لوگوں کے ذہنوں میں اُسکی تخصیص بھی کسی خاص وقت اور گروہ پر نہ تھی
 شخص کو موافق اُس کی رائے اور طریقہ کے اس لفظ کا اطلاق ہوتا تھا چنانچہ مذہب نامی
 کلمہ اس کے قول یا عمل کے لئے بولا جاتا اور جو عالم نامی گویا ہوتا وہ فقیہ اور امام کہلاتا۔
 پس اعتبار اُس وقت میں مذہب بھی بہت سے تھے اور امام صاحب مذہب بھی بہت۔
 ان وقت کے مذہبوں اور اماموں کا حال جینے اپنے زمانہ کے مولویوں کے عقائد اور
 اعمال کے حال پر قیاس کرنا چاہیے کہ جو جن شہر میں شہر مولوی سے اُسی سے لوگ تھے
 کہتے ہیں اُسی سے علم سیکھتے ہیں اُس کی باتوں پر عمل کرتے ہیں اور اُسی کے فتووں پر چلتے
 ہیں اور جس طرح اُن کی ایک ایک بات کے لوگ ایک ہی شہر کے مولوی یا ایک ہی عالم کے پاس
 نہیں ہیں بلکہ اپنے اپنے شہر کے مولویوں کی راہ پر چلتے ہیں اسی طرح اُن زمانہ میں تمام عرب و
 عجم کے لوگ کسی ایک یا چند میں ہی فقیہوں کے پابند تھے بلکہ ہر شہر کے ہی اپنے اپنے

مختیار و رفتی اور محدث کے قول پر عمل کرتے اور اُس سے فتوے لیتے اور علم سمجھتے تھے۔
 جس طرح پہلے کل مکسٹو کے سرکاری ملاک ہیں اور دہلی کے علیحدہ اور جونپور کے جدا
 اسی طرح اُس وقت بھی تہہ اور مدینہ اور بصرہ اور کوفہ کے فقیہوں کی صورت تھی چنانچہ
 اُس زمانہ میں مدینہ منورہ کے فقیہ اور صاحب مذہب سعید بن مسیب اور سالم بن عبد اللہ
 بن عوف تھے اور بعد اُن کے زہری اور قاضی یحییٰ بن سعید اور ربیعہ بن عبد الرحمن ہوتے
 اور کوفہ میں عطاء ابن ابی رباح اور کوفہ میں ابراہیم نخعی اور شعبی اور بصرہ میں حسن صبری اور
 سر میں طاؤس بن کیسان اور شام میں مکحول امام اور مجتہد تھے۔ یہ صورت دوسری صدی
 اور وسط تک معینی سترہ جہزی تک قائم رہی اور لوگوں نے مسائل شریعت میں کئی مسائل
 کی کامل پابندی کی مگر بعد اُس کے وہ زمانہ شروع ہوا جس میں ان مذہب اربعہ کی
 بنیاد پڑی اور جس سے مذہب کے وہ اصطلاحی معنی قرار پائے جسے مولانا شاہ عبدالعزیز
 علیہ السلام نے بعض النبیات میں لکھا ہے کہ "مذہب نام راہیت کہ بعض امتیازات
 و شریعت است نشانہ شود و عقل خود چند قاعدہ قرار دہد کہ موافق آل و اولاد
 و تنایط مسائل شرعیہ را مآخذ است شاید" +

مذہب اربعہ کی بنیاد پڑنے کا زمانہ اور اُس کے

سبب ہونے کا سبب

زمانہ میں حدیث و فقہ کی تعلیم و تعلم کی صورت تو وہی تھی جو تابعین
 و تابعین اُس وقت میں سبب کثرت مسلمانوں کے اور شروع ہونے جھگڑے اور فساد
 کے اور جاہل ہو جانے خلفاء و وقت کے اور شایع ہونے فحش اور فساد کے اور واقعہ ہونے
 زمانہ کے خدائے لوگوں کو مسائل کے جمع کرنے اور اصول و قواعد کے منضبط
 کرنے اور ارکان اور لوازم عبادات کی تشریح کرنے اور اجتہاد اور استنباط اور استخراج کے
 کے ترتیب دینے پر غلبہ کیا اور اُس وقت کے نمیک اور پاک لوگوں کی حدیث

فقہ کی تدوین کا مقصد یہ تھا کہ دوسری جہی کے واسطے جس شہر میں جہاں بھی تھا
تھا اس میں اصل سے حدیث کی تالیف ہو اور فقہ کی تدوین پر مگر ہندوئی اور مسلمان
میں کرنا شروع کیا۔ چنانچہ گوہر بن حریج اور ابن عیینہ نے اور دینہ میں امام مالک اور
محمد بن عجلان بن ابی ذبیحہ اور کوفہ میں ثوری نے اور بصرہ میں ربیع ابن صبیح نے
اول اقل حدیث میں تالیف اور امام ابو حنیفہ اور امام مالک وغیرہ نے فقہ کی تدوین شروع کی جو
تسب سے پہلے حنفی مذہب کی بنیاد پڑی اس لیے کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ
خطائے اجتہاد اور استنباط مسائل اور استخراج فروعات کی ایک خاص قسم کی استعداد
دی گئی تھی اور وہ نہاد و روح میں بھی کامل تھے پس انھوں نے اپنے شہر کے امام
ابراہیم نخعی کی احادیث اور اقوال اور روایات پر اپنے مذہب کی بنیاد قائم کی اور انہیں
اصول پر استخراج کرنا جزئیات مسائل کا شروع کیا چنانچہ ابراہیم نخعی اس شخص پر
ہے جس نے امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب الآثار اور جامع عبد الرزاق اور مصنف
ابی بکر ابن شیبہ کو دیکھا ہے اور پھر ابراہیم نخعی کے اقوال کو امام ابو حنیفہ کے مذہب سے
ملایا ہے۔

غرض کہ جب امام ابو حنیفہ نے اس دور پر فقہ کی تدوین شروع کی تب لوگوں نے اس کی
طرف غیبت کی اور ان کے اصول فروع کو پسند کر کے اُسے سیکھا اور فقہائے کبار نے
اُن کے اجتہاد کو قبول اور اُن کے استخراجی مسائل پر عمل کیا اور جب قاضی ابویوسف
اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ سے دو شاگردان کے ہو گئے تب پہلے شاگرد کی محاسن
کے سبب سے اور دوسرے شاگرد کے علم اور تالیف کی برکت سے امام کا مذہب
عراق اور خراسان و ہندوستان میں پھیل گیا۔

حنفی مذہب کے بعد بنیاد ملی مذہب کی پڑی کہ امام مالک علیہ السلام اور فقہ اور زہد اور
پرہیز گاری میں سب سے شہور تھے اور اُن کو احادیث نبوی بہت سی یاد تھیں اور وہ
اُس کے فاضل و فاضل تھے یہی بخاری واقعات تھے چنانچہ انھوں نے نہایت عمدتہ
معنی میں اس مذہب کی تالیف کی جس کا نام تھا ہے یا کسی قیادت اعلیٰ و عظمیٰ
اور پروردگار میں ہے اُس وقت کے اُس کی کتاب کا نام تھا یا کسی قیادت اعلیٰ و عظمیٰ
کی برکت یا قیادت اعلیٰ و عظمیٰ کی برکت یا قیادت اعلیٰ و عظمیٰ کی برکت یا قیادت اعلیٰ و عظمیٰ

صحابہ شاگرد پہنچے اور ان کی کتاب کو لوگوں نے دیکھا ان کے مذہب پر عمل کیا گیا یہ تو ان کے بعد ان کے شاگردوں نے ان کے مذہب کے اصول اور دلائل کو ترتیب دیا اور ان کی کتاب کے خلاصے کیے اور ان کے کلام اور فتوؤں کی شرح کی یہاں تک کہ آج ان کا بھی ایک جدا مذہب قرار پایا اور فلاح مغرب کی طرف جہاں ان کے تلامذہ آباد ہوئے ممالکی مذہب پھیل گیا۔

ان دھڑوں مذہبوں کی بنیاد پر مکی متقی کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ پیدا ہوئے انہوں نے دھڑوں مذہب کے اصول و فروع کو دیکھ کر اور ان کے کلیات و جزئیات پر نظر کر کے ان باتوں کو جو ان مذہبوں میں ناقص تھیں پورا کیا اور نئی طرز سے اصول اور قواعد کو ترتیب دیا۔

امام شافعی نے سب اہل قول ایک کتاب اصول کی تالیف کی اور اس میں احادیث مختلف کے جمع کرنے کے قاعدے مرتب کیے اور احادیث مرسل اور منقطع پر استناد کرنے کا بغیر چھوڑ دیا اس کی شراہ کے التزام ترک کیا چنانچہ جو کچھ انہوں نے حنفی اور مالکی مذہب کے اختلافات کیا اکثر ان باتوں میں تھا۔

اول۔ احادیث مرسل اور منقطع پر استناد نہ کرنا۔ امام شافعی نے حنفی اور مالکی مذہبوں کو بعض احادیث مرسل اور منقطع پر استناد کرتے ہوئے دیکھ کر یہ اصول قائم کیا کہ ایسی احادیث رحبت مکتبی شریعت یا پانی نہ جاویں سند نہ کی جائے اس لیے کہ طوطی حدیث کے جمع کرنے سے بخوبی ظاہر ہوا کہ بعض احادیث مرسل محض بے اصل ہیں اور بعض سند کے مخالف ہیں۔

دوسرے۔ احادیث مختلفہ کے جمع کرنے کے اصول قائم کرنا۔ امام شافعی سے پہلے احادیث کی وہ کثرت نہ تھی جو ان کے زمانہ میں ہوئی اس لیے کہ ہر شہر کے رہنے والے اپنے ہی شہر کے عالموں اور اماموں کے احادیث کو اخذ کرتے اور اسی کو روایت کرتے مگر جب اس علم کی تدوین شروع ہوئی اور لوگوں نے ایک شہر کے دوسرے شہر میں جا کر احادیث کو لیکھا اور مشرق مشرق لوگوں کو جو کچھ حدیثیں یا روایتیں ان سے ملتا تو بیش کی کثرت ہو گئی اور پھر ان میں اختلاف بھی معلوم ہوا تاہم یہاں تک کہ اختلاف کے پیشہ اور احادیث مختلفہ کے جمع کرنے کے قاعدے مقرر کیے جاویں چنانچہ اس سے

امام شافعی نے ایک حدیث کی کتاب لکھ لی۔

تیسرے۔ احادیث صحیحہ کے ترک کرنے سے پرہیز کرنا۔ پچھلے لوگوں نے جن حدیثوں کو
سے غلط کر حاصل کیا اور جن کے اقبال پر اپنے مذہب کی بنیاد قائم کی ان کو اُس وقت تک
بعض احادیث صحیحہ نہیں پہنچیں اور ان کو سبب نہ معلوم ہونے ان احادیث کے کچھ
سائل بطریق نکتے تھے قیاس سے کام لینا پڑا پس جبکہ امام شافعی نے دیکھا کہ بعض
احادیث صحیحہ پر عمل کرنا پچھلے مذہبوں میں مجبوری رہ گیا ہے تو امام شافعی نے ان
کو صاف بیان کیا کہ وقت بل جانے حدیث صحیح کے قیاس کو چھوڑ دینا اور حدیث صحیح
پر عمل نا ضرور ہے۔ اور انہوں نے ثابت کیا کہ یہی طریقہ صحابہ اہل بیت کا تھا کہ عیشہ
احادیث کی متجو کرتے۔ جب کوئی حدیث نہ ملتی تب سند لال اور قیاس سے کام لیتے
اور اگر دیکھتے ان کو حدیث پہنچ جاتی تو اُسی وقت قیاس کو چھوڑ دیتے اور عمل بالحدیث
کرنے لگتے۔

اس بات سے کہ امام ابو حنیفہ یا امام مالک غیرہ کو سب احادیث پر اطلاع نہیں تھی
و حقیقت ان کی باکی اور بزرگی اور علم میں کچھ الزام نہیں آتا اس لیے کہ اُس وقت تک
مادہ احادیث کا نہ تھا جو پچھلے کر کے امام شافعی کو ملا اور اس کا عذر علماء و محققین متنبیہ
خود کیا ہے چنانچہ امام شافعی لکھتے ہیں کہ ان عذر اہل حنیفہ فی کثرة القیاس
عدم بلوغ الکاحادیک الصبیحة الیہ فی زمنہ۔ یعنی امام ابو حنیفہ کا عذر کہ نہ
قیاس میں یہ کچھ احادیث صحیحہ ان کو ان کے وقت میں نہ پہنچیں تھیں۔ اور
علماء محدثین علیہ السلام نے کتاب ترفع الملام عن الائمة الاعلام میں لکھتے ہیں کہ بہت سی
حدیثیں صحیحہ ہیں جو کہ خود خلفاء اربعہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو نہیں پہنچیں اور علماء ان کے
اور اصحاب ان کے سے واقف ہوئے پس اگر بعد ان کے کسی امام کو احادیث صحیحہ پہنچ کر
نہیں پہنچی تو کچھ جائے تعجب نہیں اور اس ضمن میں کہ کچھ علماء صرف لکھتے ہیں کہ
فمن اعتقد ان کل حدیث صحیحہ قد بلغ کل واحد من الائمة او اماما
معینا فهو مغنی خطاء فاحشا قبیحا۔ یعنی جس نے یہ عقائد کیا کہ ساری صحیح حدیثیں
ہر ایک امام کو پہنچ گئیں یا کوئی خاص امام ان سب کو مطلع ہو تو ایسا عقائد
کھلی ہوئی نہایت فحش و خلاف حدیثی ہے وہ لکھتے ہیں کہ اگر کسی نے

... ہوتی ہوئی پہنچ نہیں ہو سکتی تھی جبکہ احادیث کی تدوین ہر پہلو پر مبنی تھی تو یہ بھی ممکن تھا
 ... صنف الدواوین المشہودۃ فی السنن انما جمعت بعد انقراض الاشیاء
 ... میں ایسے کیے کہ یکا میں مشہور بعد گذرنے اُن زمانوں کے مدون ہوئی ہیں مگر
 ... یہ تسلیم کرتے ہیں اور یہ کہہ دیتا مقلدین کا کہ ہر مسئلہ میں بارے نام کے پس تک
 ... ریشہ تھی اور ایک خاص لیل وان لم نعرفہ وعتدہ یعنی گوہر اسکو نہیں جانتے
 ... میں کیا جواب ہے جس کو منقطع مضار و درجات قبیح کے سوا کچھ نہیں کہہ سکتے
 ... ہر مقدمہ منہج کے باب تبری الاثمۃ من اقوالہم اذا خالف الشریعۃ میں امام
 ... نے صاف لکھ دیا ہے کہ لو عاش ابو حنیفۃ الی تصحیح الاحادیث
 ... القیاس یعنی اگر امام ابو حنیفہ اتنی زندگی پاتے کہ تصحیح حدیث کر سکتے تو ضرور
 ... ہو کر پورے دینے۔

... امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے اُن مسائل میں قیاس کو چھوڑا جن میں پرہیز
 ... کے اگلے ماسوئہ اجتہاد کیا تھا اور صرف حدیث پر عمل کیا۔
 ... چھوٹے۔ اقوال صحابہ پر بوجہ مخالفت حدیث کے استدلال نہ کرنا۔ امام شافعی
 ... دلیہ کے وقت میں صحابہ کے اقوال بھی لوگوں نے جمع کر لیے تھے اور وہ باہم
 ... تھے اور بعض بعض احادیث صحیح کے مخالف تھے اس لیے امام شافعی ان کے
 ... اقوال پر جدید پانے حدیث صحیح کے استدلال کرنے کو ترک کیا اور صاف کہہ دیا کہ
 ... ہمد۔ بلال وخن رجال کہ وہ بھی نمی تھے اور ہم بھی آدمی ہیں۔ اُن سے غلطی ہو سکتی
 ... ہے۔ بعد پانے حدیث کے ان کے اجتہاد پر عمل کرنا ضرور نہیں بلکہ اس کا ترک
 ... رہنا۔ حدیث پر عمل کرنا ضرور اور لازم ہے۔ کما قال شامخ سفر السعادات ابو حنیفہ
 ... تفسیر صحابی را در انچ صحابی با اختیار خود گوید واجب ماند و شافعی گوید ہم
 ... رجال بنین رجال ما وایشان در اجتہاد برابریم و ہمہ مجتہد انیم مجتہد را تقلید
 ... مجتہد دیگر ترسد۔

... مانچہ ہیں۔ رائے اور قیاس میں تمیز کرنا۔ امام شافعی کے وقت میں کبھی لوگ
 ... سے جہا اجتہاد میں آئے کہ وہ دخل دیتے اور اسی کو دنیاس سمجھتے جو شرعاً جائز ہے لاکہ
 ... شرعاً جائز ہے اور جو صحابہ تابعین میں جاری تھا وہ صرف یہ ہے کہ کسی

حکم مخصوص سے اسکی علت نکالنا اور جس میں وہ علت پائی جاوے اس پر شرعی حکم کرنا
 کرنا خداوند کی کتاب میں شراب کی حرمت مذکور ہے نہ کسی اور سکرانہ کی تو حرمت
 شراب کی حکم مخصوص ہے اور سکرانہ کی حرمت کی علت ہے پس جس چیز میں علت
 پائی جاوے یعنی سکرانہ پر حرمت کا حکم قایم کرنا حقیقت میں قیاس ہے اور اس سے بہت
 کہ کسی شرعی دینی مسئلہ کو اصول میں قایم کرنا اور اسکی علت حرمت و علت کی بنیاد
 مثلاً منہج جمع یا بصارت عام کو کسی حکم کی علت ٹھہرا کر اس پر قیاس کرنا جو کہ حقیقت
 سے ہے امام شافعی نے ترک کیا اور صاف کہہ دیا کہ من اس شخص فافہ ارا دان
 لیکن شارحاً کہ جو قیاس استحسان کو شریعت میں نقل دیتا ہے وہ دراصل اپنے آپ کو
 صاحب شریعت بنایا پاتا ہے *

غرض کہ چند کھلی ہوئی اور صاف باتیں جس سے امام شافعی نے اپنے پچھلے پیر
 سے خلاف کیا اور حج کے ذریعے اور واسطے چھوڑ کر اصل اخذ سے فقہ کو لیا اور کتابت
 ہی پر ہمارا اپنے مذہب کا رکھا اور کئی اس شہر کے عالم یا کسی صحن قوم کے تقلید کے
 اقوال اصل پر اپنے اجتہاد کی بنیاد قیام کی اور حقیقت میں یہ طریقہ ان کا نہایت ہی اچھا
 تھا لوگوں کو حد سے زیادہ پسند ہوا اور بڑے بڑے فقہاء اور محدثین نے ان کے مذہب
 کی خوبی پر اقرار کیا اور اسکو اختیار فرمایا اور اس طور سے بعد چند سے مذہب شافعی رائج
 ہوا *

جو کیفیت حنفی اور مالکی اور شافعی مذہب کی بنیاد کی ہوئی قریب قریب سی کاظم
 احمدی جبل کے مذہب کی بنیاد پڑنے کی ہے *
 اس سلسلہ مختصر بیان سے سمجھنے والے کو نہ صرف یہ بات معلوم ہو سکتی ہے کہ بنیاد ان
 چاروں مذہب کی کب اور کیونکر پڑی بلکہ یہ بھی ثابت ہو سکتا ہے کہ کسی نے نہایت ان
 چاروں مذہب کے اپنے مذہب کو لوگوں کی تقلید کے لئے نہیں بنایا اور اپنے آپ کو
 صاحب مذہب نہ ہونے کے لئے اجتہاد اور استنباط نہیں کیا بلکہ انہوں نے صرف
 دینی احکام کے لئے اجتہاد کیا اور اپنے دین کے حقوق میں کسی کو تہنیت کیا کہ اس نے

نہ گرفتہ ہو کہ اس سے کچھ بھی نص سے ثابت ہو بلکہ کسی انسان کو

ان میں سے یہ نیت نہیں کی کہ ہم مقتدا بنیں اور ہم کوئی خاص مذہب کٹر کریں اور
لوگوں کو اس پر فخر کر کے کچھ شہرت یا عزت حاصل کریں۔ ان بزرگوں کی نیت یہی
تھی کہ وہ لوگوں سے بالکل الگ اور ان کے دل ایسے خطرات سے بالکل صاف تھے ان کو سنا
اپنے ذاتی فائدہ کے کوئی دوسری عرض نہ تھی اسی واسطے اپنی تقلید سے منع کرتے تھے
اور جب کوئی خلیفہ یا بادشاہ ان کی تالیفات کو لوگوں کے عمل کرنے کے لئے شہر
نہا چاہتا وہ منع کر دیتے چنانچہ لوہجہ الانوار القاسم میں لکھا ہے کہ واعلم ان ما
عليه المجتهدون من الكتاب والسنة انما كان لا لنفسهم ولا لخلق اي لا
لان كل مجتهد يوجب تقليد نفسه على كل فرد من افراد العالم من الامة من غير
عن تقليد نفسه و امر بتجصيل رتبة النظر

یہ ہے اثر جو ان بزرگوں کی نیک طبیعت اور پاک طینت کا ہوتا ہے دلوں پر چڑھتا ہے وہ
یہی ہے کہ وہ خود مقبوع اور صاحب شہرت بننے کا قصد نہ رکھتے تھے اور اپنے اجتہاد اور
استنباط کو سارے جہان کے لوگوں سے قبول کرانے کا شوق نہ رکھتے تھے بلکہ جہاں تک
ان کی اپنی ذات کی بھلائی اور لوگوں کے نفع کے واسطے ہو سکتا تھا وہ احوال و عیشت
یہ یا اقوال فقہاء سے مسائل کو استخراج کرتے اور لوگوں کی ضرورت اور حاجت کو رفع
کرتے اور صاف صاف کہہ دیا کرتے کہ اگر کوئی مسئلہ اور کوئی جزئیہ ہمارا حدیث کے خلاف
یا وہ ایسی قیاس اور رائے کو ہماری کتاب سنت کے برخلاف دیکھو اسے ہرگز نہ مانو
میرا عمل کرنے کو حرام سمجھو۔

میرے لئے اپنے قانون قدرت میں یہ قاعدہ رکھ دیا ہے کہ ہر شے آہستہ آہستہ شروع
ہوتی ہے اور تھوڑی تھوڑی بڑھتی ہے۔ جب اس کی ترقی پورے درجہ پر اور اپنی معین
پہنچ جاتی ہے تب اس کی ترقی روک جاتی ہے اور ٹھٹھنے لگتی ہے اور پھر وہ جب بدیعہ اسی
خدا کی آیت جاتی ہے یہاں تک کہ آخر سوائے لفظوں کے کچھ حقیقت اس شے کی باقی
نہ رہتی اور مجرم کے کوئی خوبی اس میں باقی نہیں جاتی پس اسی قاعدہ کا اثر
اقول تو آہستہ آہستہ آئندہ میں ہونے والا ہے اور حدیث کو منع کیا اور اجتہاد
نہ کر دیا۔ بدیعہ کمال پر پہنچا یا اور اپنی نیتوں کو پاک اور اپنے ارادوں کو نیک
اور لوگوں نے تحقیق اس پر پہنچ دیا اور جو امر کا دعویٰ ان کی اس وقت

خود نہیں کیا اسے ان کی طرف سے کیا اور ان کو مثل صاحب شریعت کے سامنے بہ
 پایا اور ان کو محض اور مخدوم عن الخدا سمجھ کر ان کی باتوں کے سامنے ہل مائل ہونے
 کے قائل ہو کر کھڑا ہو گیا اور یہاں تک کہ ان کے اپنے آپ کو پیغمبر نسبت کرنا بھی
 زمانہ سے اٹھ گیا اور بجائے محمدی اور احمدی کے حنفی اور شافعی کہنے پر مذہب کا مدار
 لگایا اور پھر جیسا نہ گنت کیا اور دین میں تبدل ہو گیا اتنی ہی یہ غلامی بڑھتی اور
 دینی مذہب کی حقیقت چھپتی گئی یہاں تک کہ اب جس زمانہ میں ہم خدا نے پیدا
 کیا ہے اور جس میں شادانا شاد زندگی کے دن کاٹتے ہیں کسی امام کے مذہب کو
 ترک کرنا یا کسی اُس کے قول کو نہ ماننا اسلام سے پھرنا اور نبی کے کلام کا انکار کرنا
 سمجھا جاتا ہے اور تحقیق کا نام لینے والا اور کتاب و سنت پر عمل کرنے والا بدعتی اور فاسق
 اور دشمن اسلام کا تصور کیا جاتا ہے۔

جو کہ ہم اجتہاد کی ترقی کے زمانہ کو بیان کر چکے اور مذاہب اربعہ کی بنیاد پڑنے کے لئے
 مذہب کو بھی کچھ چکے اس لئے اب ہم اُس کے منزل کے زمانہ کو اور اُس کے لئے جو
 کہتے ہیں۔

چارون مذہب کی پابندی کا حل طرح سے جاری ہونے

اور اجتہاد ترک کرنے کے زمانہ اور سبب کا بیان

تواریخ اور کتابوں کے دیکھنے سے یہ بات بخوبی ظاہر ہوتی ہے کہ اگرچہ تقلید کی
 بنیاد دوسری صدی کے اوسط سے شروع ہوئی لیکن تیسری صدی تک پوری
 پوری بری نہ ہوئی اور چوتھی صدی سے پہلے کسی ایک محدث مذہب پر کامل تقلید
 نے اختیار نہ کی چنانچہ ابوطالب کی لئے قرط العلوب میں لکھا ہے کہ چوتھی صدی
 پہلے مذاہب اربعہ کی تقلید کا حل طرح سے علاج نہ تھا اور حنفی شافعی کہنے کے جانے کا
 بہت ضرور تھا۔

اس موقع پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ پھر لوگ مسائل شرعی کس طرح تحصیل
 کرتے تھے اور کس طرح سیکھتے اور کس پر کیا عمل کرتے تھے اس لئے ہم ان کو

جو وقت آپ جو لوگ تھے وہ دو حال تھے خالی نہ تھے یا دوسری علم تھے یا جاہلی ہیں
 جو لوگ جاہل تھے وہ اپنے گھر میں روزہ نماز وغیرہ عبادت کے سلسلے سے لگے اور انیسرے
 لوگ تھے۔ اگر ضرورت کسی مسئلہ کے پر چھٹا یا قوسی کے سینے کی ہوتی تو جس عالم کو وہ افضل
 اور شہرہ تھے اُس سے چوچو پیتے اور اس کی بات پر عمل کرتے باوجود اس کے کہ وہ عالم
 حلی ہوتا یا شاطی یا مجتہد۔ اور جو لوگ خود ہی علم تھے اُن کی دو صورتیں تھیں بعض
 اہل بدیث تھے بعض صاحب بہاد۔ جو اہل بدیث تھے اُن کا طریقہ یہ تھا کہ وہ
 کتابی اور احادیث نبوی اور امام صاحب پر عمل کرتے اور اگر کسی مسئلہ میں ضرورت
 ہوتی تو کسی فقیہ کے کلام پر رجوع کرتے خواہ وہ فقہ مدنی ہوتا یا حلی۔ کوئی ہوتا یا
 مجتہد۔ اور جو صاحب جہاد تھے وہ اجتہاد اور تخریج کرتے اور اصول اور قواعد پر عمل
 نہیں نظر رکھ کر اُسی سے فروع کا استنباط کرتے۔ پس اگر وہ اصول پہلے کسی
 خانہ یا امام یا اُس کے فرقہ کے ساتھ مخصوص ہوتے تو لوگ اُس مجتہد کو بھی اُسی امام
 کی وجہ سے منسوب کرتے اور اُس مجتہد کو بھی اُن اصول کا پابند کرنا شافی یا حلی سمجھتے۔
 یہ صورت تیسری صدی کے اخیر تک قائم رہی اُس وقت تک جو عملی محدث
 پہنچے وہی طعنہ کرتا نہ اجتہاد پر الزام دیتا۔ مگر جب جہالت کا زور ہوا اور اختلاف امت میں برپا
 اور ریاستوں کے تحقیق کا فرو جانا رہا اور صاحب شریعت تک واسطے در واسطے ہو گئے
 تب چوتھی صدی میں لوگوں نے سید عارستہ چھوڑ دیا اور وائیں وائیں چلنا شروع کیا
 اور مولائیں کے سامنے مناظر اور مجالس اپنے ہمسروں پر غالب ہونے کا شوق پیدا
 ہوا۔ سلیم کو دنیا کی تحصیل کا ذریعہ گردانا۔ اپنی ناموری اور عزت اور شہرت کے لیے اُن
 سالوں میں جو نہایت نیک نیتی کے سبب سے باہر آئے اور ان کے اختلاف ہوا تھا
 خود پر جھگڑا کیا اور اپنے اپنے ناموں کے اقوال کو نہ صرف اُن جسے کہ حقیقت میں
 انھیں کلمہ صحیح اور درست سے کو غلط جانتے تھے بل کتاب سنت کے مستند گردانا لکھوا
 دیا۔ یہ کہ وہ خود اس سبب سے منسوب تھے اور اُس امام کے متعلقہ لگاتے جاتے
 تھے۔ اس لیے کہ ان کی عزت عام کے انھیں کا سبب تھی کہ لوگوں کو
 یہ سمجھتا تھا کہ انھیں حق پر عمل کرتے ہیں اور جو لوگ
 ان کے مخالف تھے انھیں بدعتی اور بدعتی کے پاس بہت سی دلیلیں

اُنکے اثبات پر ضرور ہیں اور اس سے اُن کے علم اور تقویٰ کی شہادت ہو اور یہ ہے
 کہ عمل کے اپنی اپنی تقریر اور تقریر کے زور سے اور اپنی فصاحت اور بلاغت کے عین
 پر ایک جیسے کہ انہوں نے کیا اور اپنے ہم عصر ملک میں انہوں میں مباشرہ اور مناظرہ شروع کر دیا
 اور جس کے لیے شاہدوں اور سمیعوں کی مجلس میں اُن کی مجلس ہونے لگیں تو مستبہ بنے
 ان کی انجمنوں کو اندر سکروا اور غور سے اُن کے دلوں سے نیک نیتی اور صفات لطیفہ
 کو نکال لیا اپنے دل میں پنے قول اور اپنے عقیدہ کی سناہت پر قائل ہو جاتے مگر زبان
 قرار نہ کرتے اور دُش سے پھرے کو اپنی سنگ سمجھتے اور جان بوجہ کر کتاب اور سنہ نہ کہ
 جیسے دیگر اپنی بات پر قائم رہتے اور یوں دلیلوں اور بیہودہ اور غرافات باتوں اور طعنے
 مستندوں سے اُسی کے ثابت کرتے پر قائم رہتے اور اسی کو استقلال اور مصداقی اور
 اور غرات علم سمجھ کر ابطال حق اور افتاق باطل کر کے بہ مقتضائے آخرت انہیں اہل حق
 و ایمانی شرم کو کاہت کی شرم پر اختیار کرتے چنانچہ اسی وقت میں ایک ایک عہدہ پر
 سہمہ ورق کی کتابیں تالیف ہو گئیں اور ایک ایک فقہی مسئلہ پر پندرہ سو صفحے
 ہو گئے فقر اور حکمت اور علم کی اہلی حقیقت تو جاتی رہی۔ اُس کے ناموں پر
 دین کا گیا اور سباحت اور مناظرات کا نام استنباط و قایق شروع رکھا گیا تا لیبار
 اور تحریات کی اکثریت ہوئی کہ برابری صاحب تالیف اور سرکاری صاحب تصنیف
 بن گیا اور ایک ایک دنیا طلب مولوی اپنے آپ کو عالم ربانی سمجھنے لگا فوق کے سکول
 اور علم کلام کے فرضی عقیدوں کے اثبات کا نام احادیث و کلام پر لگا دیا گیا یہاں تک کہ
 پہونچی کہ جو ثبات کئے والا ہوتا اسی کو لوگ بڑا مولوی کہتے جو سب سے زیادہ خوش گپ ہوتا
 اُسی کو لوگ محمدؐ کا خدا جانتے۔ جو لوگ نے جھگڑنے میں خوب مشاق ہوتا وہی خوش متین
 کہلا جاتا۔ چنانچہ تہمت فضیلت اور نفوذ تو اُسی جامع منقول سمجھا جاتا جیسا کہ نام مذکور
 رحمت اللہ علیہ عیار میں فرماتے ہیں فصاحہ میں المجادل المتکلم عالم و طالع الخیر
 کلامہ بالصراط المستقیم عالمہ کذا أضف الدین فی قرونہ بالفتی کذا
 بر ما نك حد و قد انقی کلام الی ان مشہور لا نکار یہاں تک کہ
 بالاولیٰ ان فیستقل فی انہ بنہ و ہکت بہنی جو شخص جھگڑ
 اختیار کرتے وہ ہوتا اُسی کو لوگ عالم جانتے اور وہی دیکھتے تھے

کہتے ہیں کہ اس کو سب کو ہی کہتے ہیں۔ یہ ایک بچہ یا بچوں میں ہی ایسا ضعیف ہو گیا تھا کہ
 سن نہ کا حال کیا بیان کیا جاسکے کہ اب تو وہ لڑکا آگیا ہے کہ جہاں سولہویں اور گیارہویں
 کی باتوں کو نہ اس نے وہی چیز درست کا نشانہ ہوتا ہے اور جو حق بات زبان پر لاؤ وہی
 جھوٹا اور دیرانہ ٹھہرتا ہے پس انسان سوائے اسکے کیا کرے کہ اپنا کام کرے اور چپ
 رہے۔

نثر میں ہی نہ نہیں تعلیم کی جڑ مضبوط ہو گئی اور جو چیزیں ہی کی ہی چال تعلیم کی جڑ
 گیارہویں صدی میں دوسری صدی سے شروع ہوئی تھی جو تھی صدی میں پوری
 تھی اور سوائے چند علماء ربانی کے سب کے دلوں میں کامل طرح سے اُس نے جگہ کر لی
 تھی اس میں بیان سے غور کرنے والے کو تعلیم پر پورے طور پر عمل کرنے کا سبب
 ترجمہ کی ظاہر ہو سکتا ہے لیکن ہم اس امر کو تعلیم کے کتاب سنت پر استناد کرنے کا طرز
 سے کیوں متروک کر دیا اور بجائے قال اقتدم اور قال اگر رسول کے قال نہی قول ہو
 کیوں نہی کیا۔ چند غفلتوں میں بیان کرتے ہیں۔ سبب اس کا یہ ہے کہ جب علماء اور فقہاء
 اشتہار کرنے لگے اور اپنی شہن پڑھی اور نفسانیت کے سبب لکھتے تھے پھر حق
 سبب نے کے شایق ہوئے اور ایک دوسرے کو صد کی نظر سے دیکھنے لگے اور لوگ
 اسی سے بوجھ کر ہٹنے کے عادی ہو گئے جو کہ وقت مباحثہ مکے غالب ہوتا اور اپنی طرف
 مقابل کر اور دینا تو اس وقت مباحثہ اور مناظرہ کی کثرت ہوئی اور سوائے شاذ و نادر
 ہی پاکہ لوگوں کے ایک نے دوسرے کے کلام کی تہذیب کی یہاں تک کہ ایک
 عالم دوسرے کے فتوے کو دکتا اور ایک فقیر دوسرے کی بات کو کاٹ دیتا اور چونکہ
 اسے لکھے ضرورت کی دلیل بران کی جتنی میں فقرہ اور دین میں سولہ کے نقل کے صرف
 میں یہ کافی تھی اور بغیر کسی سند اور قول کے اس نے اپنی ہی دلیل بران کی تھی
 کہ وہی اور اپنی باتوں پر سند کی حاجت نہ تھی۔ جب لوگوں نے کتاب و
 سنت کو حقیقی نہ کہ کوئی دلیل ہی کہ صرف حق کی بات کو ثابت اور دوسرے کے قول کو
 سبب قرار دینے لگے۔ لیکن یہ فقہاء اور فاضلین کے قول ہیں کہ سندناش
 کہتے ہیں کہ اس میں اس کے اقوال و افعال کو محبت گردانا اور اس کی
 باتوں سے کثرت اور حد تک غیر مسلم کے کلام و عمل کو قبول کرنا اور اس کی

سان کر کے قوی کو ضعیف سے اور مضعف کو مضعف سے جدا کر دیا مگر علماء اور فہما کے مضمحل
 مضمحل کو ان کے اقوال صحیح سے جدا کرنے پر اس طرح کسی نے توبہ نہ کی اس لیے کہ
 ان کی محنت کرنا محض فضول تھا اس لیے کہ بالفرض اگر وہ کلام انہیں کا ہوتا تو وہ
 کسی پر محبت نہیں ہو سکتا تھا اور بہ سبب یہ مضموم ہونے ان کے اس کی غلطی نہ فقط
 نہ کہ کہہ دینا ہی سکا اور نہ ماننا اس کا کافی تھا لیکن سوائے چند محققین کے ایسی نقل اور
 سند سے عوام کو بڑا نقصان پہنچا اور دین میں بڑا رخنہ پڑ گیا۔ لوگوں کی طبیعتیں ایسی
 اور استناد کی ایسی عادی ہو گئیں کہ بغیر کسی مدلولی کے قول کے اور بغیر کسی عالم کی سند
 کے بے سند کی باتوں کا ماننا ہی جاتا رہا اور بجائے قال اللہ اور قال الرسول کے
 یہ وہاں عوام پر مدار دین مذہب کا آگیا۔

اس غرابی نے اس سے زیادہ آؤر بھی ترقی پائی کہ جو لوگ حقیقت میں باقی اسناد تھے
 بلکہ جن کے اقوال احوال لائق اجتناب کے تھے وہ بھی قابل اسناد کے ٹھہر گئے اور
 اہل بدعت اور متعلق اور جاہل صاحب سند ہو گئے۔ اور اگر کسی شہر یا کسی فرقہ یا کسی
 خاندان میں کئی ماسور ہوا اور اس کو کچھ لکھنا پڑھنا بھی آگیا اور کچھ تالیف اور تصنیف
 کر دیتا اس کی عزت بھی بڑھ گئی تو اس شہر کے رہنے والوں اور اس فرقہ اور خاندان کے
 آدمیوں نے اپنے شہر اور اپنے خاندان کی عزت اسی میں جانی کہ اسی کی بات کو مانیں اور
 اسی کے کہنے پر چلیں۔ پس ان کے دلوں میں یہ بات ایسی جم گئی کہ اس کے قول سے
 غیر تو یا خدا کے قول سے پھرتا ہے اس لیے وہ اسی کی باتوں کے متقلد ہو گئے اور قدیم
 اس کے طریق پر چلنے لگے اور اسی طرح سے جب اس کے متقلد اور تابع زیادہ ہو گئے اور وہ
 سند اور منبع کسی فرقہ اور گروہ کا ہو گیا تو پس وہ صاحب لکتاب ٹھہرایا گیا۔ اگر اس سے
 کوئی صحیح غلطی ہو جاتی یا اس سے کوئی فعل مخالف کتاب سنت کے ہو جاتا تو اس کے
 متقلدین صاحب اس کی توجہات کرتے اور اس کی اوایات کرتے یہاں تک کہ آخر اس کے
 حالات اور دور میں کتابیں لکھی جاتیں اور اس کے معجزے اور کرامتیں اور ہدایہ پر ہنگامی
 کی اور ہر طرف سے وہ فخر سیاہ کیے جاتے اور جو کچھ جھوٹے خرافات اسیں ہوتا اس کو
 مستحکم اور ثابت و قطعی تصور کرتے آئی کی طرح واجب الاذعان جانتے ہیں اور خدا کی کتاب
 کا نام دے کر اسی کو ہر زبان بناتے اور ہر مسئلہ اور عقیدہ تمکینے

اس کتاب کو دیکھ کر میں سمجھا کرتا ہوں کہ جو کچھ ان کے حضرت نے فرمایا ہے اور جو کچھ
 ان کے پیروں نے ارشاد کیا ہے یا جو کچھ ان کے شیخ و بزرگ نے عمل کیا ہے اس کتاب
 کتاب المستند میں عرض کرتے اور خدا اور رسول کی کتاب کو میرا رحمت بناتے۔ ان
 کے پیروں نے جو کچھ اس کے سادہ شریعت اور تمام مذہب کو اپنے ہی پیروں میں رکھا ہے
 اور اپنے حضرت کے ملفوظات و مکتوبات پر عرض کرنا شروع کیا پس جو کچھ اس کے
 پلے امپیرل کرتے ویسا ہی عقیدہ رکھتے جو کچھ اس کے برعکس دیکھتے اسے چھوڑ دیتے
 اور کتاب سنت کے امتحان کے لئے اسی کو کوئی بناتے ہیں اس طریقت میں جو عین
 کی غرابی ہو سکتی ہے وہ ہوئی اور جو کچھ شریعت میں ان باتوں سے ظاہر ہو سکتا
 ہے ہوا۔ ان چیزوں میں یہاں تک دلوں پر اثر کیا کہ اس کے برخلاف کوئی فکر نہ کرنا
 لانا کھ کے کلمہ سے کم نہ سمجھا جاتا اور ان باتوں کا منکر خالق جماع اور بدعتی اور فاسق
 پر کین زمانہ نے انقلاب پایا کہ کتاب سنت کو لوگوں میں پشت ڈال دیا اور اپنے
 بزرگوں کے صحیفوں کو سانسہ کر لیا اور پھر جس نے کتاب سنت کا نام لیا اور اس پر شیخ کا
 قصد کیا وہ اس کا بدعت ٹھہرا اور جس نے ان صحیفوں کو واجب العمل جلا اور اس پر
 کیا وہ فعل اس کا سنت قرار پایا یا فصیح کل واحد منہم یا جمل حلقہ مشہور
 فصاریری المعروف منکر والمکر معروف اس غرابی کا باعث ایک
 بڑا غلط خیال ہوا جس کو شیطان لوگوں کے دلوں میں ڈالا اور جس کو متقلدین نے عمل
 ایمان کی مدد سے نہ نکالا یعنی وہ لوگ جن کی باتوں پر لوگوں نے عمل کیا نہ کیا
 اور علم اور فہم میں کامل تھے پس ان کے متقلدین کے دل میں یہ خیال سما یا کہ جس پر
 نیک اور پاک اور امام اور عالم ایسا کہہ گئے ہیں اور ایسا کرتے رہے ہیں تو ہم کہ نہ اس سنت
 نیک میں ویسا علم رکھتے ہیں کیونکہ اس کے برخلاف عمل سکتے ہیں حالانکہ وہ یہ سمجھتے
 وہ گوشت کے پاک تھے مگر معصوم نہ تھے۔ اور گو وہ عالم اور فقیہ تھے مگر علم لدنی کے عالم
 نہ تھے۔ بربریل ان پر نازل نہیں ہوتے تھے۔ خرابے واسطہ ان پر وحی نہ کرتا تھا۔ وہ بھی
 آزمائی تھے بوجہ ہی سے کام لیتے تھے اور اپنی قدرت اور طاقت ہی کے موافق
 چلتے تھے۔ ان سے غلطیوں کا ہونا نہ صرف ممکن تھا بلکہ یقینی ان سے خطا
 احتمال ہی احتمال تھا کیونکہ وہی۔ تو پھر باوجود ہی حیات کے ان کی سبیلوں

اس کے حکم میں سے حق و باطل کو جدا کرنا اور ان کے اقوال و اعمال کے مطاب یا عین
 پر دیکھنا اور سب کو قوتی بالتحقیق کرنا حقیقت میں ان کو صاحب شریعت اور ایسے آپس کو
 سرکار بنانے والا بنانا ہے لہذا خیال ان میں سہما تا تو کبھی تقلید کی ایسی بڑھ مضبوط
 نہ ہوتی اور یہ غرابی پیدا نہ ہوتی اور جس کسی کو خدا نے توفیق دی اور وہ تحقیق پر متوجہ ہوا اسے
 اول ہی غلط خیال کو دل سے نکالا اور تحقیق کے درجہ پر پہنچنے کے لئے اول ہی سید
 پر قدم رکھا چنانچہ امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ اپنی احیاء کے شروع میں پہلے یہی لکھتے ہیں کہ
 میں نے اس کتاب کے لکھنے کا واسطہ زندہ کرنے علوم دین کے ارادہ کیا ہے اور میں
 اس پر محکم کر لیا ہے اور چونکہ وہ جانتے تھے کہ ایسی بات کو سن کر لوگ تعجب کریں گے اور
 متعلمین اور جہاں شورغل چاویں گے اور ہر پرست طاعت کریں گے اور تحقیق کو بدعت
 بنا دیں گے اور تحقیق کو خارق اجماع کہیں گے اس لئے وہ اول ہی سے اس تعجب
 طاعت کرنے والے کی طرف متوجہ ہو کر کہتے ہیں کہ استبد لقطع تعجب را بعا یا اھا العاذل
 الغالب فی العذل من بین ذمۃ المجاہدین المسرف فی التفریع ولا تفکار من بین
 سادات المنکرین الخافلین فلقد حل عن لسانی عقدۃ الصمت و طرقتی
 کلام وفلا ذۃ النطق ما انت متابر علیہ من العمی عن جلیۃ الحق
 مع ہاج فی نصرۃ الباطل وتحسین الجہل والتشغیب علی من اثر الذریع
 فاسد عن مراسد الخلق و مال میلا یسیر عن ملازمۃ الہم الی العمل
 عن ضعی العلم طمعاً فی نبل ما یعبده اللہ تعالیٰ بہ من ترکیب النفس و
 اصلاح القلب کہ اسے طاعت کرنے والے منکر ہیں تیرے تعجب کے قطع کرنے پر متوجہ
 ہوتا ہوں و اپنی زبان سے خاموشی کی گڑھ گھونٹا ہوں اور جس بات پر تو اپنے اندر سے پرچ
 جما ہوا ہے اور باطل کی مدد کر رہا ہے اور جہل کو اچھا سمجھ رہا ہے اسکو رد کرتا ہوں اور
 تیرے اس زور شور اور غل جھانے کو نہیں سنتا جو تو اس پر کرتا ہے جو کہ ذرا دم و علاج
 کی پندہی سے نکلے اور بھائی بندوں کی رسمیات کو ترک کر کے خاص خدا کے لئے عمل کرے

چوتھے ۛ
 جب عالم غزالی اپنے وقت میں پابندی رسم و رواج پر سیڑی ابیداد کرتے ہیں اور اس سے نکلنے
 پر توجہ نہیں دیتے ہیں تو اسے جہاں تکے کہ انہوں نے بھی زبان سے نکالنا دشوار ہے اور

جہاں تک عقائد میں سے کسی ہم کا چھوڑنا بھی مشکل نہیں۔ وہی باتیں جو امام غزالی اور ابن
 کثیر نے کہنے ہیں اگر ہم انہیں کو نقل کریں تو ابھی کافی ہوتے ہیں اور ہماری ہر بات
 نقل کی جاتی ہے۔ خیال کرنے کا مقام ہے کہ دین کی بنیادیں خیر پر تھیں اور کس چیز پر کس
 اور مذہب کی حقیقت کیا تھی اور اب اسکی کیا ضرورت ہو گئی۔ جب ہم کسی دوسرے دین
 پر افسوس کرتے ہیں تو ہمارا سب سے زیادہ افسوس اسی بات پر ہوتا ہے کہ اس دین کے لوگ
 اسے اپنے بانی مذہب کی بات پر عمل نہیں کرتے اور اپنی اصلی کتاب کو نہیں سمجھتے بلکہ اپنی
 بیچ کی بنائی ہوئی کتابوں پر چلتے ہیں تو کیسے افسوس کی بات ہے کہ جب وہی خدایاں
 بھی موجود ہو اور وہی نفس ہمارے دین میں بھی پڑ گیا ہو پس اگر ہم اپنے حبیب کو نہ دیکھیں
 اور اپنے دین مذہب کو اس نفس سے پاک نہ کریں تو ہمارا دوسروں پر طعنہ کرنا اور
 خیر و برائیوں کو بڑا کہنا عقل اور انصاف کے خلاف ہے۔

اس زمانہ میں جب ہماری زبان سے کوئی بات خلاف کسی مشہور عالم یا امامی محدث کے
 نکلے تو ہمیں طاقت کے تیز دس کی بوچھاڑ ہوتی ہے اور ہمارا نام نہاد مکر علماء اور دشمن فقہاء
 ہوتا ہے۔ کوئی یہ خیال نہیں کرتا کہ ایک دو عالم کی مخالفت کا کیا ذکر ہے اگر سارے عالم کے
 علماء سے مخالفت ہو لیکن ہمارا قول یا فعل کتاب سنت کے موافق ہو تو ہم اس کو سب سے
 مستحق ہیں جو کہ کتاب سنت پر عمل کرنے والے کو ہو سکتا ہے۔ پس جبکہ ہمیشہ خدا کا قول
 کی مخالفت کا خیال رکھنا لازم ہے نہ علماء فقہاء کی مخالفت کا اور خدا کو قیامت کے دن
 کی مخالفت کا جواب دینا پڑے گا نہ یہ وہ عمر و کی مخالفت کا۔

ہاں چند ارض ہو سکتا ہے کہ سارے علماء اور کل فقہاء اُمت کا کسی ایسے امر یا
 جملہ مخالفت کتاب سنت کے ہونے پر مکرر اسے تسلیم کرتا ہے چنانچہ ہم اس کو تسلیم کرتے
 ہیں اور جو کچھ ہم نے اوپر بیان کیا وہ صرف فرضی صورت ہے لیکن ہم ایک بات بھی ایسی
 زبان پر نہ لادیں گے جس کی مخالفت کل علماء اور فقہاء سے ثابت ہو بلکہ وہی کتابوں میں
 جس کی سند اور محققین کے قولوں سے ہوتی ہو مگر اس اصول کا ہمارے پاس کچھ جو اس
 نہیں ہے جسکو فقہانے راجع اور مرجع سے تعبیر کیا ہے یعنی جس کو بہت سے مولویوں نے
 مانا وہ قول تو واجب الہی ہے اور جبکہ چند محققین نے مانا وہ واجب لہرک ہے گو کہ بعض
 علماء اور چھاپہ فروش اس پر کہ ہم ایک علیحدہ بحث میں بیان کریں گے۔

اس سے کہ جب کسی امر کا اپنی ہوا و نبوی رسماً کامل طور پر رواج ہو جائے
 اور سب اکثر آدمی پابند اس کے ہوتے ہیں تو وہ حقیقتاً اس سے مخالفت کرنا
 نہایت ہی مشکل ہوتا ہے اور اس کی تردید پر گو وہ امر نہایت ہی صحیح اور درست ہو
 شخص کو اودھ ہو جاتا ہے اور اس مخالفت کی دلائل کو گو وہ کیسی ہی چچی اور بھی ہوں
 نہایت ہی ضعیف سندوں سے ہر شخص باطل کرنے پر مستعد ہوتا ہے۔
 مثلاً ہم اگر تعلیم کے التزام کو پڑا بیلاویں تو اول یہی اعتراض ہو گا کہ خلاف رواج
 ہے جبکہ اس قول کو بھی ہم رد کر دیں اور بڑے بڑے صوفیوں و محققوں اور اماموں
 کی سند لائیں تو یہ جواب ہو گا کہ فلاں بزرگ تو صوفی تھے اُن کی باتوں کو کون سمجھے
 اور فلاں صاحب بڑے محقق تھے اُن کی اسی تحقیقات کس کو نصیب ہو اور فلاں
 شخص بڑے متورع اور پیر سید گاتھے اُن کا ساز بہ کسے جا مل ہو اور سو اسے
 نامی گرامی لوگوں کے اور لوگ جو رہ جاویں اُن کی نسبت یہ کہہ دیا جاوے کہ وہ
 بدعتی اور فاسق تھے ہمارے علماء نے اُن کے کلام کو رد کر دیا ہے پس صوفی تو تصوف
 کی بات تھے اور محققین تحقیق کے سبب اور زائد اور متورع اپنے زہد کے ذریعہ سے محفوظ
 رہے اور اُن کے اقوال پر عمل کرنا سبب بہتوں کی مخالفت کے جائز نہ تھیں ایسے
 اگر ایسی حالت میں کتاب و سنت کو ہاتھ پر نہ اٹھالیں اور اپنے دل سے ان سب
 باتوں کو نکال کر خدا اور رسول کے کلام پر بوجہ نہ کریں تو حقیقت میں ہم دین کو شرم کے
 آئینہ بنیچنے والے اور خدا کو پابندی رسم و رواج کے سبب جھوٹے والے اور اپنے
 دل کو نور ایمان سے خالی کرنے والے ہوں گے۔ اسی حالت کو دیکھ کر امام غزالیؒ فرمایا
 میں نے دیکھے ہیں کہ فلاں بزرگ تو ان من یقول الفتویٰ عماد الشرع ولا یعرف
 الا بالعلم الخلاف وانما یشغل بہ من یشغل بالطلب لصیت والجماع فانک
 من شیاطین الجن فی آمان واحترزون شیاطین الانس فانهم اراحو
 شیاطین الجن من الناس فی الاغواء والاضلال یعنی مت مغرور ہو رہے ہیں اور
 ان کے کہ فتویٰ شرع کا ستون ہے اور اس کی علتوں کا بغیر علم کلام کے جانشاہ و شوار
 بی باتوں پر دہی متوجہ ہو گا جس کو دنیا کی عزت اور شہرت منظور ہوگی پس ایسے
 انوں کے بہوتے ہوئے اصل شیطانوں سے بے خوف ہو جاؤ اور اُن کا خوف نہ رکھو

اس کے کہ ان شیطانوں نے اصل شیطانوں کو سلا دیا ہے اور ان کی قدرت
 اپنے ذمہ لیکر لوگوں کو گمراہ کر کے اصل شیطانوں کو چین دیدیا ہے کہ وہ تو سب
 یہ ان کا کام کرتے ہیں۔ اور مثل اسکے اورد محققین نے بھی فرمایا ہے جیسا کہ مولانا شاہ
 ولی اللہ صاحب دہلوی رحمۃ اللہ علیہ حجۃ البالیہ میں لکھتے ہیں کہ فتنۃ هذا الجبل والار
 والخلاف والتعمق قریبۃ من الفتنۃ الاولی حین تشاجر وافی الملک وبقیہ
 کل وجہ لصاحبہ فلما عاقبت ملک ملکاً عضوضاً فلقد لک عاقبت هذا
 جهلاً واختلاطاً وشکوکاً ودهماً مالها من ارجاء منشآت بعدہم وقرین
 علی التقليد الصدرف لا یميزون الحق من الباطل ولا الجدل عن الاستنباط
 فالفقیہہ يومئذ هو اسر شاد المتشدق الذی حفظ اقوال الفقہاء قویاً
 وضعیفها عن غیر تیز والمحدث من عدد الامادیث صحیحها وادعیہا
 وهذا صا کھندی الاسماء بقوۃ الحیثیہ ولا اقول ذالک کلیاً مطرداً فان اللہ
 طائفتہ من عبادہ لا یضربہم من خذلہم۔ ہم حجۃ اللہ فی ارضہ وان شکرنا
 ولم یاتہ قرن بعد ذالک الا وضوا کثر فتنۃ وافوق تقلید او اشد انحراف
 للامانۃ من صدور الرجال حتی اطمینوا بترك الخوض فی امر الدین بل لشد
 انا وجدنا اباۃ فاعلی اُمتہ وانا علی اثارہم مقتدون۔ یعنی جو فتنہ علم
 کلام کے سبب طوائف پیدا کیا اور جو فساد ان کے تکلفات سے دین میں پھیل گیا
 اس فتنہ سے کم نہیں ہے جو کہ ملک ریاست میں ہوا تھا جس طرح پر اس جگہ پر
 نتیجہ ہوا کہ بعد اس کے سلطنت ظلم و جبر کی قائم ہوئی اسی طرح پر اس کلام و بدعات کا
 نتیجہ ہوا کہ حیالت اور شکوک اور توہمات کی ایسی زیادتی ہو گئی جس کی کوئی حد نہیں رہی
 پھر تو یہیسا زمانہ آگیا جس میں لوگ محض تقلید پر قانع ہو گئے اور حق کو باطل سے جدا نہ
 کر سکے فقیہ وہ کہلائے لگا جو اقوال فقہاء کو یاد کر کے بیہودہ بکے اور مخلص کی تہیں کر کے
 محدث وہ ٹھہرنے لگا جو کاعادیش میح اور غلط کو حفظ کر کے بے سمجھے بوجھے کہانیوں
 کی طرح نقل کر کے اور سوائے چند شاذ آدمیوں کے جو خاص خدا کے بندے تھے اور
 جو کسی کے ذیل کرنے سے ذلیل نہیں ہو سکتے تھے بلکہ وہ خدا کی زمین میں اُسکی جہت تھے
 سب کے سب ایسے ہی ہو گئے اور پھر جو زمانہ آگیا اُس میں فتنہ بڑھتا ہی

اور دشواری ہوتا گیا یہاں تک کہ آخر کار معاملات دینی میں تحقیق کرنیکی حاجت
نی اور بزرگوں کی رسول ہی پر دینداری رہ گئی۔

جو کہ میں اس مقام پر تقلید کے کمال اور تحقیق اور اجتہاد کے ترک ہونے کا حال بیان
کر رہا ہوں اس لیے وہ تفرقات جو علم اور تحقیق نے اس تقلید کے سبب سے پائے
تھے کہ ایک بڑے فقیہ کے قول سے ثابت کرتا ہوں۔

محقق ابن کمالی نے فقہاء کے طبقات کو جس طور پر ذکر کیا ہے اُس میں نقل کرتا ہوں
کہ ثابت ہو کہ تقلید میں بھی کتنے درجے اُس فقیہ نے قائم کیے ہیں محقق تصوف نے
فقہاء کے سات طبقے بیان کیے ہیں۔

پہلے طبقہ کا نام مجتہدین فی الشرع ہے جس کا کام ہے استخراج کرنا مسائل کا کتابت
اور قائم کرنا قواعد اور اصول کا واسطے استخراج مسائل کے۔

دوسرے میں امام ابو حنیفہ اور امام شافعی اور امام مالک اور امام احمد حنبل رضی اللہ تعالیٰ
عنہم داخل ہیں۔

دوسرے طبقہ کو مجتہدین فی المذہب کہتے ہیں۔ اس طبقہ میں وہ لوگ داخل ہیں جو
مجتہدین شرع کے بنائے ہوئے اصول اور قواعد کی تقلید کرتے ہیں اور یہ تسلیم کرتے ہیں

اور اصول کے احکام اور مسائل کا استخراج کرتے ہیں اور گو کہ اس طبقہ کے لوگ مجتہدین فی الشرع
سے بعض احکام فروعی میں مخالفت کرتے ہیں مگر وہ جس مجتہد اور امام کے اصولی چلتے

ہیں ان کے مذہب میں داخل سمجھے جاتے ہیں اور عارضین فی المذہب سے علیحدہ سمجھے
جاتے ہیں مثلاً قاضی ابو یوسف اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہما اور دیگر باران امام ابو حنیفہ

اور حنفیہ کے لوگ ہیں اس لیے کہ وہ انہیں اصول سے جو امام ابو حنیفہ کے قائم کیے ہوئے
تھے اس میں مسائل کرتے ہیں اور مثل امام شافعی وغیرہ کے اُن سے اصول میں مخالفت

نہیں کرتے مگر بظاہر اصول مقلدان کے احکام میں اُن سے مخالف ہو جاتے ہیں تو
مجتہدین فی المذہب کہلاتے ہیں۔ اس طبقہ میں وہ لوگ داخل ہیں جو اپنے امام

کی کسی چیز میں مخالفت نہیں کرتے نہ اصول میں نہ فروع میں اُن کو استخراج مسائل کی قدرت

نہیں ہوتی مگر جن محل کو صاحب مذہب نے صاف بیان نہیں کیا ان کو اپنی طرف سے
 تصور کیے جوئے اصول اور قواعد کی پابندی سے استنباط کر سکتے ہیں اس طبقہ میں داخل
 ہیں مختلف اور ابوجہر عمادی اور ابوالحسن کرنی اور شمس الدین علی بن ابی طالب وغیرہ
 برہمہ اور مکران الدین گامی خاں وغیرہ۔

چوتھا طبقہ اصحاب تخریج کہلایا جاتا ہے۔ اس طبقہ میں وہ متقدمین داخل ہیں جو کہ قسم
 کے اعتبار سے قدرت نہیں رکھتے۔ اصول و قواعد کا بنانا اور مسائل کا استنباط
 اور کچھ طبقہ سے مخالفت کرنا کیسا کہ کسی طرح پر اجتہاد کا نام ہی نہیں لے سکتے۔
 ضبط رکھنے اصول و قواعد کے ان کو یہ قدرت ہوتی ہے کہ وہ کسی قول میں دخل
 کی تفصیل اور کسی حکم میں محمل میں دخل کی تشریح کر دیں۔ مگر وہی قول اور وہی حکم جو کہ صاحب مذہب
 سے یا ان کے اصحاب سے منقول ہو اور اس میں ان کو اپنے امام کے اصول پر نظر نہ آتا
 اور اسی قسم کی دوسری فرع پر قیاس کرنا اور دیگر نظائر اور اشارات کا خیال رکھنا ضروریات ہے
 ہے اس طبقہ میں امام راضی اور شمس الدین اور شمس الدین علی بن ابی طالب وغیرہ
 کذا فی تخریج الکفری و تخریج الرازی وہ اسی قبیل سے ہے +

پانچواں طبقہ اصحاب ترجیح کہلایا جاتا ہے۔ یہ وہ متقدمین ہیں جو بعض روایات کو بعض
 ترجیح دیتے ہیں مثل ابوالحسن قدوسی اور صاحب ہدایہ وغیرہ کے جن کو اس کہنے کو قوت ہے
 کہ ہذا اولیٰ ہذا اصح ہذا اوفق للناس۔

چھٹا طبقہ متقدمین کا ہے جو کہ قوی اور ضعیف کی تمیز میں قدرت رکھتے ہیں اور
 اقوال و روایات ضعیف کی نقل نہیں کرتے مثل صاحب المنزاد صاحب التلخیص
 صاحب قایم اور صاحب مجمع وغیرہ اہل متون کے۔

ساتواں طبقہ متقدمین کا ہے جو اس کی بھی قدرت نہیں رکھتے اور مؤلفین
 کچھ تمیز نہیں کر سکتے +

اب جو شخص ان طبقات پر غور کرے وہ خود سوچ سکتا ہے کہ فقہ کی ابتدا کیا تھی
 کیا ہوئی زیادہ تشریح کی کچھ حاجت نہیں ہے۔ اس بات پر خیال کر کے لوگوں نے سابقہ
 اختیار کیا اور اجتہاد اور عمل بالحدیث سے اٹھ اٹھایا کہ جب بڑے بڑے علماء
 شمس الدین کہلے جاتے ہیں اور بڑے بڑے مؤلفین کی کتابیں

علم اور فقیہ ہو جاتے ہیں۔ پہلے طبقہ اور پانچویں طبقہ میں رہے ہوئے میں تو پھر
دوسرا کون ہے جو اجتہاد کر سکتا ہے یا کتاب و سنت سے مسائل کا استخراج کر سکتا ہے
اور اس امر کو کہ یہ قول ان کا صحیح ہے یا غلط ہم بھیجے بیان کرتے ہیں۔

یہ کہہ جائے اس بیان سے اجتہاد کے خاتمہ کا دماغ اور تعلیق محض پر عمل کر کے حاصل
خوبی معلوم ہو گیا اس لیے اب ہم اس امر کو بیان کرتے ہیں کہ باہم ائمہ کے مسائل فقہی
میں اختلاف کیوں ہوا۔ اگرچہ جو مختصر کیفیت بنا و مذہب کی ہم نے اور بیان کی اس سے
سبب اختلاف کا بھی معلوم ہوتا ہے لیکن چونکہ اس اختلاف کو دیکھ کر لوگوں کو بہت سے
سہبات پیدا ہوتے ہیں اور ایک دین اور ایک شریعت میں ایسی کثرت سے اختلاف ہونے
پر جس کو حیرت ہوتی ہے۔ کوئی پوچھتا ہے کہ جب قرآن و حدیث پر سب کا حل ہے
تو پھر کیا قرآن و حدیث میں باہم اختلاف ہے۔ کوئی کہتا ہے کہ جب تیج تابعین کے مذہب
لی سائر تابعین پر اور تابعین کی صحابہ پر ہے تو کیا صحابہ باہم مختلف تھے۔ اگر تھے تو باوجود
سبب ایک ہی نبی کو دیکھا اور ایک ہی پیغمبر سے دین کو لیا تو کیا آپس میں ان کے اختلاف
ہوا اور باوجود اس اختلاف کے جب لوگ یہ سنتے ہیں کہ چاروں مذہب حق ہیں
تو جو اختلاف ان میں ہے وہ حیرت ہے تو ان کو بھی زیادہ محبت ہوتا ہے اور دل میں ان کو
بہت خیال کر کے شخص ساکت ہو جاتا ہے اس لیے ہم اس اختلاف کے سبب کو خدا
تعالیٰ کے ساتھ جان کرتے ہیں تاکہ لوگوں کے دلوں سے شہادت دور ہو جائے اور وہ
اس اختلاف فردی کو اصول کا اختلاف سمجھ کر دل میں اپنے دین کی معیت میں شک
نہیں لگیں۔

یہ بات ضرور یاد رہے کہ ہم کچھ ہیں کہ تیج تابعین کے مذہب کی بنا تابعین پر اور ان کی صحابہ
پر ہے تو جو اختلاف باہم صحابہ کے ہوا وہی اختلاف تیج تابعین میں چلا آیا اور تیج تابعین
میں مذہب کی بنیاد ملی تو ان کے آپس میں بھی وہی اختلاف رہا اس لیے ہم قول صحابہ
میں باہم اختلاف ہونے کا سبب بیان کرتے ہیں۔

پہلے اس امر کو ذہن نشین کرنا چاہیے کہ اختلاف جو مسلمانوں میں بعد زمانہ ہجرت کے ہوا
دو قسم کا ہے۔ ایک اختلاف عقائد و اصول میں۔ دوسرا اختلاف مسائل و فروع میں
اختلاف عقائد و اصول کا وہ ہے جو کسی اصول میں ہر مثل تو حید اور ثبوت اور حاد و غیر

روئے اور نماز اور حج اور زکوٰۃ وغیرہ کے یا کسی عقیدہ میں عقاید دین کے ہم مثل خلافت
حقیقت میں صحابہ اور وجوب محبت اہلبیت و اصحاب اور عدم تکفیر اہل قبلہ اور مرتکبان
کے یا کسی حدیث میں اس کے اور عقاید جن پر اعتقاد کرنا بصورت صریح ضروری ہے پس جو
شخص عقاید اور اصول میں مخالف ہے وہ بدعتی اور اہل سنت کے گروہ سے خارج ہے۔ مثلاً
مستقلہ اہل قدیہ اور مرجاؤں و شیعہ اور خوارج کے اور نہ صحابہ میں اور نہ تابعین میں اور نہ
تابعین میں نہ کسی امام میں نہ اربعہ سے ایسا اختلاف ہو بلکہ سب اصول اور عقاید میں
متفق ہیں۔ اور ایک امر میں بھی ضرورت دین سے اور ایک عقیدہ میں بھی اعتقاد اور
اہل سنت سے باہم مختلف نہیں ہیں اس لئے چاروں مذہب اہل سنت ہی کے گروہ
جاتے ہیں۔

دوسرا اختلاف مسائل اور فروع میں مسائل اور فروع سے فقہ کے مسائل مراد ہیں
اور ان میں چاروں مذہب البتہ باہم مخالف ہیں اور صحابہ بھی باہم مخالف تھے اس لئے
اس اختلاف کے اسباب بیان کرتے ہیں کہ معلوم ہو کہ صحابہ میں بعد زمانہ نبوت کتنے
کیوں اختلاف ہوا۔

ملا صحابہ کے اقوال اور افعال اور احکام اور مسائل کا قرآن و حدیث پر تھا اور چونکہ
قرآن پیغمبر صاحب ہی کے سامنے جمع ہو گیا تھا اس لئے کسی ایسے مسئلہ میں جو قرآن میں صریح
موجود ہے باہم اختلاف نہیں ہوا اور احادیث پیغمبر صاحب کے رو برو جمع نہ ہوئی تھیں۔
اس لئے جن مسائل کا استخراج حدیث پر ہوا تھا اور ہے انہیں میں اختلاف ہوا اور
اُس کے کئی سبب ہیں۔

اول اختلاف سماعت یعنی ایک صحابی کا کسی حدیث یا حکم نبوی کو سنا
اور دوسرے کا نہ سنا۔ مثلاً پیغمبر صاحب نے کوئی حکم دیا یا کوئی فتویٰ دیا تو ہر صحابی
تھا اُس نے سنا اور دیکھا اُس نے تو اُس پر عمل کیا دوسرے صحابی نے اُسے نہ سنا نہ دیکھا
نہ جس جگہ اُس نے سنا اور دیکھا تھا اُس سے اُس دوسرے صحابی کو روایت پہنچی تو اُس نے
صحابی نے جب یہی معاملہ پیش آیا تو اُس نے اُس پر عمل کیا پس اگر اُس حدیث کے موافق تھا تو

مذہبِ مہتابی مشتق ہوئے اور اگر اجتہاد میں خطا ہوئی تو ان میں اختلاف ہوا۔

وہ ستر کے ترک اجتہاد - یعنی صحابی کا اپنے اجتہاد سے پیروی کرنا۔ مثلاً صحابی نے کسی امر میں اجتہاد کیا اس سبب سے کہ کوئی حدیث اُس کو نہ پہنچی تھی اور پھر ستر کی حدیث پہنچ گئی تو اُس نے اپنے اجتہاد کو ترک کیا اور حدیث پر عمل کیا۔ لیکن جو لوگوں نے اپنے اجتہاد کو صحابی کے منہ اور اُس سے رجوع کرنے کی خبر سے نہ ملی اُس نے صحابی کے منہ سے قول پر عمل کیا۔

تفسیر کے اشتباہ فی الحدیث - یعنی حدیث کی صحت میں شک رہنا اور اس پر عمل نہ کرنا اور اپنے اجتہاد پر عمل کرنا اگر جب راوی کسی حدیث کا ضعیف اور قابل کا مل اعتبار نہ کرے تو اسے اجتہاد پر قائم رہے اور اس حدیث کو صحیح نہ جان کر اس پر عمل کرتے رہیں حدیث کا نام بنتے ہی اس پر عمل ہو جاتے اور اس کے ضعف اور قوت کو نہ

پہلے ہوتے سمجھ میں اختلاف ہونا۔ یعنی چند صحابیوں نے پیغمبر خدا کو ایک کام
فرمایا اور دیکھا کسی نے اس کو عبارت پر کسی نے اس کو حالت پر کسی نے اس کو قربت پر
نے اس کو اہانت پر محمول کیا اور اس سے باہم اختلاف ہوا۔
پانچویں سہو و نسیان۔ یعنی کسی صحابی نے کوئی پیغمبر صاحب سے کچھ سن لیا کچھ
کے لئے دیکھا مگر اسے یاد نہ رہا اور محمول کیا۔

پچھتے اختلاف ضبط۔ یعنی سنیہ صاحب نے کسی امر میں کچھ فرمایا یا حکم دیا اور
کوئی اہل بیت اس کا مطلب اور ہی کچھ سمجھا جیسا کہ حضرت عمرؓ یا حضرت ابن عمرؓ عی اللہ تعالیٰ
عنہما سے مروی ہے کہ مردہ کو اس کے گھر والوں کے رونے سے عذاب ہوتا ہے کہ اس
مہریش کو سن کر حضرت عائشہؓ نے کہا کہ یہ صحیح نہیں ہے اور ادوی نے غلطی کی ہے بلکہ
حقیقت اسکی یہ ہے کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے جنازہ پر گزرے کہ اس کے گھر والے
روتے تھے۔ حضرت نے فرمایا کہ یہ تو روتے ہیں اور وہ قبر میں عذاب دی جاتی ہے پس

مطلب یہ تھا کہ یہ تو اس کے لئے روتے ہیں اور وہ اپنے عذاب میں مبتلا ہے نہ وہ مطلب
 ہے جو ہندی بھیجا ہے جس سے عذاب کو رونے کا حائل سمجھ کر ہر مردہ کی نسبت اس طرح
 کو عام قرار دیا گیا۔

ساتھ میں حکم میں اختلاف ہونا۔ یعنی پیغمبر صاحب نے کوئی حکم
 دیا کہ کسی کام کیا اور کچھ دلوں نے اپنے نزدیک اسکی علت اور وجہ قائم کی اور
 اختلاف ہوا مثلاً پیغمبر صاحب ایک جنازہ کو دیکھ کر کھڑے ہو گئے تو کسی نے قیام کی
 علت تفہیم مانا کہ خیال کی کسی نے ہول موت اس کی علت سمجھی اور اپنی اپنی سمجھ کے
 اس کی تفسیر اور تخصیص پر اپنے قائم کی۔

آنکھوں میں دو مختلف حدیثوں کے جمع کرنے میں اختلاف
 ہونا۔ جو کہ عادات اور سنن میں ایک ہی امر کی پابندی حضرت کو رہی ہے
 احکام میں بھی تسکیل اور اصلاح مناسب ہوتی رہتی تھی اس لئے جو قول یا فعل یا حکم
 مختلف ہوتا اس کے تواتر میں صحابہ میں اختلاف ہوتا۔ کوئی اباحت کو باعث عذر
 کے اور نہی کو بوجہ نقصان و ضرورت کے خیال کرتا۔ کوئی ایک کو ناخ اور دوسرے کو پسند
 سمجھتا۔ اور جو صحابی صاحبِ امتیاز اور صاحبِ علم تھے وہ عادات کو عبادات
 اور سنن کو واجبات سے جدا کرتے اور ایک کو دوسرے میں ملاتے اور جو اس میں تمیز نہ کرتے
 وہ سب کو عبادات اور واجبات ہی خیال کر کے اختلاف عادات کو اختلاف فی الہدایہ
 جانتے۔

جو کہ یہ اختلاف غائب کا سبب بھی بیان کر چکے اس لئے ہم اس فرق کو بیان کرتے
 ہیں جو اجتہاد اور بالحدیث میں ہے۔

عمل بالحدیث اور اجتہاد میں جو فرق ہے

اس کا بیان

بہت سے لوگ ایسے ہیں کہ جن کو عمل بالحدیث اور اجتہاد میں فرق نہیں معلوم

ہے۔ حالانکہ اس لئے ہوتا ہے کہ علت ہونا جس سے قرآن میں وہ ایک ہی ہے۔

جب وہ سنتے ہیں کہ جو لوگ حدیث پر عمل کرتے ہیں اور اصحاب حدیث کہلاتے جاتے
 ان مسائل کو جن کی تصریح حدیث میں نہیں ہے اپنے قیاس سے استخراج کرتے
 ہیں اور جو لوگ اجتہاد کرتے ہیں اور اصحاب الرائے کہلاتے جاتے ہیں وہ بھی ان
 مسائل میں جو تصریح کتاب سنت میں موجود ہیں اجتہاد نہیں کرتے اور اسی پر عمل
 کرتے ہیں اور دونوں کا اخذ کتاب سنت ہے اور دونوں کو قیاس سے کام لینا پڑتا
 ہے تو یہ دونوں میں ماہ الاقتیاز کیلئے اس لئے دونوں میں جو فرق ہے اس کو میں
 بیان کرتا ہوں۔

اگلے زمانہ میں معنی تابعین اور تبع تابعین کے وقت میں دو قسم کے عالم تھے۔ ایک مذہب
 وہ جو رائے اور قیاس سے بہت بچتے تھے اور فتویٰ اور استخراج سے بہت ڈرتے تھے
 اور رائے انفرادہ و مشترکہ کے استنباد کرنے کو پسند نہ کرتے تھے۔ ان کی ساری تہمت سطر
 مسند بنی تھی کہ احادیث نبوی کی روایت کریں اور جہاں تک ہو سکے تمام حکام
 مسائل کو انھیں سے ثابت کر دیں اور وہ اسی واسطے احادیث کے جمع کرنے میں بہت
 سعی و محنت کرتے تھے چنانچہ جب انھوں نے احادیث کو جمع کر لیا اور ضعیف اور قوی
 کا ملحدہ کر لیا تو انھوں نے کتب و سنت ہی کو اصول استخراج مسائل کا ٹھہرایا اور
 اس کی تصریح و تفسیح کے لئے قواعد متعین کیئے تاکہ معلوم ہو جاوے کہ کون سی حدیث صحیح
 ہے اور کون سی بے اصل ہے۔

اس میں مہربانی کے لوگوں کو جب ضرورت کسی مسئلہ کی ہوتی تو وہ قرآن سے رجوع کرتے
 اگر قرآن سے بصراحت نکل آتا تو پھر کسی اور طرف توجہ نہ کرتے۔ اگر اس سے معلوم نہ ہوتا یا
 میں فدا احتمالات ہوتے تو وہ سنت پر بھی مکتفے کرتے اور جو کچھ حدیث میں پاتے اس پر
 عمل کرتے اور حدیث پر عمل کرنے کے لئے نہ وہ اس کا لحاظ کرتے کہ نور فقہار اسپر عمل
 کرتے ہیں یا نہیں اور سب لوگ سپر ملتے ہیں یا نہیں اور مجتہدین کا اجتہاد اس کے مطابق
 ہے یا نہیں بلکہ وہ اس کی بھی پروا نہ کرتے کہ صحابہ اور تابعین نے بھی اسپر عمل کیا ہے یا
 نہیں بلکہ اگر کوئی حدیث ایسی ہوتی کہ ایک ہی شہر کے لوگ اس سے واقف ہوتے یا
 کسی ہی گھر کے لوگ اسپر عامل ہوتے پس وہ اپنے عمل کی سند کے لئے اسے لے لیتے
 لئے اس کے کہ وہ حدیث کی صحت ثابت کھلیں اور کسی طرف توجہ نہ کرتے اور

ایک کیا تھا ایسا انداز جس میں کوئی حدیث مرفوع یا متصل یا مرسل یا موقوف صحیح یا حسن یا
 معتبر یا قابل عمل ہو یا خلفا و راشدین کے آثار اور فقہا و نامی کے اقوال سے اس کا ثبوت
 نہ ہوتا ہو یا ان کے عموماً اور اشارات سے اس کا اتنا بناط نہ ہو کہ نہ ہو بے شک یہیں
 ہی وقت بھی کہ بہت سی احادیث جمع کرنی پڑتی ہیں اور ان کی تصحیح اور تنقیح کی محنت
 لی پڑتی اور ان کے ناخ اور مضع کا لحاظ رہتا اور جو مختلف حدیثیں ہوتیں ان کا
 حقائق دور کرنا یا اس کے وجوہات کا دریافت کرنا پڑتا۔

جو کوئی اصحاب حدیث کی فقہ کی تدوین پر غور کرتا ہے اس کی آنکھوں کے سامنے
 یہی عجیب باتیں پھر جاتی ہیں اور اس کے دل پر فتون عادیث پرتا مل کر نے
 اب اور ہی تم کی تاثیر ہوتی ہے۔

فسوس ہے کہ جن ضمون کو ہم نے لکھنا شروع کیا ہے اس کے لیے دفتر کے دفتر
 میں اور اگر مختصر طور پر بھی کچھ لکھیں تو بھی ایک بڑی کتاب ہو جائے اور مزید
 میں اسے ختم کیا جاتے ہیں اس لیے بہت ہی مختصر طور پر اب ہم اسکو بھی جان کر لے
 آجائے بیش نے تدوین فقہ کے لیے کیا طریقہ اختیار کیا اور پھر اس کے کتنے درجے اور
 ہونے لگے۔ پس پہلا طبقہ اہل حدیث کا وہ ہوا جس نے احادیث کو جمع کیا، اور فقہی
 مسائل کو اس پر مدار رکھا۔ اس طبقہ کے لوگوں کے نام اور ہم لکھ چکے ہیں۔ پھر دوسرا طبقہ
 وہ ہوا جس نے حدیث کے دوسرے فن پر توجہ کی یعنی ان حدیثوں کو جن کی صحت پر
 بحث ہوئی اسے اہل حدیث کا اجماع تھا علیحدہ کیا اور ان حدیثوں کو جو متعلق فقہ کے قصبات
 احسن یا شہروں کے تقیہ اور قصبات کے عالم اپنا مذہب چلاتے تھے جدا کر کے ہر حدیث
 اور مسئلہ اس کے اقسام کے ترتیب دیا۔ اس طبقہ میں امام محمد بن بخاری اور مسلم اور
 ابوداؤد اور عبد بن حمید اور دارمی اور ابن ماجہ اور ابوالعلی اور ترمذی اور نسائی اور
 بی وغیرہ داخل ہیں۔

تیسرے طبقہ میں لوگ داخل ہیں جو بخاری اور مسلم کے پہلے تھے یا ان کے زمانہ میں

ایک تفصیل ہم نے ایک علیحدہ ضمون میں جو بہ نسبت کتابیں کے لکھا ہے کی ہے وہی مغیرہ
 تعالیٰ عیسیٰ کا ۱۲

کُن کے بعد ہوئے اور جنہوں نے مستند اور جامع اور تصنیفات کو تالیف کیا
 نے جو حدیث پائی اسے جمع کر دیا۔ نہ اس کو چھاننا نہ اس میں اقسام حدیث کو بیان کیا نہ
 اسکی کچھ ترتیب دی گئی کہ سپر عمل آسانی سے ہو سکے اور پھر کچھ بھی محدثین نے اسکی
 صحت اور سقم پر چنداں توجہ نہ کی چنانچہ اسی طبقوں ابو حنیفہ اور طحاوی اور طبرانی ہیں۔
 اور عبد الرزاق اور ابی بکر ابن شہیرہ اور عبد بن حمید اور طحاوی اور طبرانی ہیں۔

چوتھے طبقوں وہ لوگ ہیں جنہوں نے بہت عرصہ کے بعد حدیث کی کتابوں
 لکھنا شروع کیا اور جو حدیثیں پہلے اور دوسرے طبقوں میں نہ ہوئیں اور مستند اور جامع
 میں چھپی ہوئی پرپی تصیں یا اُن اعلیٰ اور خوش گپ عالموں کو یا دقتیں جو سلف
 میں اُخل تھے اور جن کی حدیث کو محدثین محققین پر اعتبار سے ساقط جانتے تھے
 اُن کو انھیں نے جمع کر دیا اور آثار صحابہ اور تابعین کو اور احباب بنی اسرائیل کو اور کلام حکماء
 اور وعظ کو بھی اس میں شامل کر دیا چنانچہ عمدہ حدیث اس طبقہ کی وہ ہے جو ضعف و
 محتمل ہو اور موضوعات کا تو کچھ ذکر ہی نہیں ہے چنانچہ یہی طبقہ مادہ ابن جریر
 کتاب موضوعات کا ہے +

پانچویں طبقوں وہ لوگ داخل ہیں جنہوں نے اُن باتوں کو جو فقہوں اور محدثوں
 مورخوں کی زبانوں پر تھیں اور جن کی کچھ اصل چاروں طبقات میں تھی لیکر جدا بہت
 میں اُخل کر دیا اور انہیں حدیث پر اہل بدعت اور معتزہ وغیرہ نے سند کر کے اہل سنت
 پر اعتراضات کرنا شروع کیا اور بہت سے عالموں نے دھوکا کھایا خصوصاً ابن
 محدثوں میں جن کو کلام مبلغ اور فصیح کے پیرا میں لاد کیا تو ان کا حدیث سے کوئی تعلق
 محقق محدث کے شخص سے دھوکا پایا جیسا کہ شاہ ولی اللہ صاحب لکھتے ہیں
 مادہ الماجن فی دینہ العالمہ بلسانہ فاتی باسنادہ قوی لا یمکن
 فیہ و کلام مبلغ لا یبعد صد درہ عنہ علی ثلثہ علیہ وسلم وفات
 فی الاسلام مصیبتہ عظیمة لکن الجہابۃ من اہل الاحادیث یوردوا
 مثل ذلک علی المتابعات والشواہد فتہتک الاستار ویظہر العار
 غرض کہ سوائے چوتھے اور پانچویں طبقہ کے باقی طبقات اہل حدیث کے ایسے ہیں کہ انہیں
 اور ہر بات میں سپر عمل کرنے سے آدمی اہل حدیث ہو سکتا ہے اور اپنی فتو اور مسائل کا

در طبقہ اولی اور ثانیکہ کتابیں پر مرکب ہے اور جو لوگ اب تک اصحاب حدیث بنے ہوئے

یہ کیفیت جو باختر اسم نے اہل حدیث کی بیان کی سمجھنے والے کے لئے اصحابیت
مطابق تدوین فقہ کے لئے کافی ہے اس لئے اب ہم مجتہدین اور اصحاب الرائے کے
مع اوامان کے معمول کو بیان کرتے ہیں۔

اور ہم بیان کر چکے ہیں کہ اگلے زمانہ میں دو قسم کے لوگ تھے۔ ایک وہ جو رائے
ہیں سے بہت پختہ تھے اور فتویٰ استخراج سے بہت ڈرتے تھے اور حدیثوں سے
رکے انہیں سے سائل نکالتے تھے اور اس فرقہ کو اصحاب حدیث کہتے تھے چنانچہ
انہوں نے اور نہ کہ بوجھ

دوسری قسم میں وہ لوگ داخل تھے جو کہ فتوے اور استخراج ہی کو دین سمجھتے تھے اور
اور قیاس سے مسائل کا استنباط کرنا ہی اچھا جانتے تھے اور فتوہ کو دین کی بنا کہتے
اور اسکے بھیلانے سے کہ وہ دین کا پھیلنا سمجھتے تھے اور احادیث نبوی کا بہت لحاظ
رکھتے اور اس میں کسی شے کو جاننے سے بہت ڈرتے تھے ان کا قول تھا کہ ہم

صاحب مک اپنے مسائل کا سلسلہ نہیں پہنچاتے بلکہ اُن سے پہلے ہی پرہیز
 کرنے کو پسند کرتے ہیں تاکہ جو کچھ نقصان یا زیادتی ہو وہ انہیں لوگوں کی گردن پر نہ
 آئے۔ اخذ سے محفوظ رہیں چنانچہ ابراہیم خنی کا متحمل تھا کہ قال عبد اللہ و قال
 الغزالی احب المناکیر کما یحبہ احمیاء معلوم ہوتا ہے کہ کہا عبد اللہ نے ایسا اور کہا

نے ویسا پرسن لوگوں کو جب ضرورت فتنہ کی تدبیر کی ہوئی تو ان کے پاس تہی
تعمیر کی اور آٹا صحابہ کے نہ تھے جس سے وہ اپنے مسائل کو ان سے نکال سکیں
صرف انہیں خیر آسان اصل کی پابندی سے جن سے اہل حدیث احکام نکال لیتے
تھے اہل کام حلا سکھ ان کے دلوں نے اس بات کو بھی قبول یا پسند نہ کیا کہ وہ اپنے

یہ شہروں کے علماء اور فقہاء کے قولوں کے پابند نہ رہیں اور اُن شہروں اور تمام ممالک میں انہیں اور علماء کے اقوال کی تحقیق کر کے اُن سب کو ملادیں اور اُن سے بحث کو کر کے اپنا مذاہب اربعہ انھوں نے اپنے آپ کو براہ کفر نفسی میں لایا نہ جانا اور اپنے اماموں اور علماء کو اعلیٰ درجہ میں سمجھا رہا ہے اور درجہ کی طرف توجہ کرتا مان کے اقوال کی تحقیق

کرنا ضلعت تصور کیا اور اپنی بہت گواہی ہی شہروں کے علما اور اہل علم اور اماموں کے اقوال پر قیامت کو لینے پر ختم کر دیا چنانچہ کسی نے کہا کہ عبد اللہ زیادہ کوئی محقق نہیں ہے۔ کسی نے کہا کہ علقمہ سے اچھا کوئی نہیں ہے۔ غرض کہ ایسے لوگوں کے پاس مادہ احادیث اور آثار کا بہت سائہ تھا اور ان کا علم چند شخصوں ہی کے علم پر محدود تھا پس جب ایسے لوگوں کو فقہ کی تدوین کی ضرورت ہوئی اور خدا نے ان کو ذہن کی تیزی اور عقل کی چالاکی عطا فرمائی تھی کہ وہ اپنی فطانت اور فراخ دہی سے انہماجزیات نکال سکتے تھے تو انہوں نے اپنے ہی اصحاب و یاریوں اور شاگردوں کے اقوال اور احادیث کو مدار فقہ کا بنایا اور اسی تصور سے سلسلہ سہواریہ سے فقہ کی دعوت کو بڑھانا چاہا تو انہوں نے فقہ کو تخریج کے قاعدہ پر ترتیب دیا اور ہزاروں احادیث کے یاد کرنے اور خیال رکھنے سے اپنے تئیں بچایا۔

تخریج کا قاعدہ کیا تھا۔ یہ تھا کہ انہوں نے اپنے استاد یا امام جس کو وہ قابل استناد سمجھے اُس کی کتاب اور اقوال کو پیش نظر رکھا اور مسائل کو انہیں سے استخراج کرنا شروع کیا۔ اگر کوئی سند اُس میں تبصریح ہوتا تو خیر ورنہ ان کے کلام کے عموماً پر لحاظ کیا اور اسی صورت پر اُس سند کو نکال لیتے یا ان کے کلام کے اشارات و منی پر خیال کرتے اور اُس سے استنباط کرتے پس ان کے کلام کے یا اشارات اور تعصبات سے ہوتے کائنات سے مطلب نکل آتا یا ان میں ایسے مسائل تبصریح مذکور ہوتے کہ شل اُس سے اور مسائل اسی نظیر کے اُس پر محمول کر لیے جاتے۔ اگر ان سے بھی کام نہ چلتا تو ان سے کھولے ہوئے حکموں کی علت دریافت کرتے اور جن مسائل کی انہوں نے تصریح نہ کی تھی اُسی علت کے اتحاد سے اُس پر حکم قائم کر لیتے یا ان کے بعض کلام ایسے ہوتے کہ اگر وہ کو ملا دیں تو بموجب قیاس اقترانی یا شرطی کے قیود نکل آتا اور اُس سے مسئلہ معلوم ہو جاتا یا ان کے کلام ایسے ہوتے کہ جن کا مطلب مثالوں ہی میں مذکور ہوتا اور کوئی جامع مانع اُس کی نہ ہوتی تو ایسے کلام کی تحقیق کے لیے اہل زبان کی طرف رجوع کیا جاتا اور تعصبات و ترتیب تعدلات اور ضبط مہات اور تمیز مشکلات کے لیے تفکرات علمی کرنا پڑتے یا ان کا کلام دو دو چہروں کا تحمل ہوتا تو ایک کی دوسرے پر ترجیح

کے ساتھ ایسا ہوتا کہ میں کی دلیل پوشیدہ ہوتیں اُسکو صرف بیان کرتے یہاں تک کہ
 میں ہی خرچ کرنے والوں میں سے سمجھے ایسے ہوئے ہیں کہ جنہوں نے اپنے اہل میں ہی
 کے فعل اور سکوت سے مسائل میں استدلال کیا ہے اسی واسطے اُن کی کتابیں ایسے
 شخصوں سے بھری ہوئی ہیں جن سے ہمارے اس قول کی تصدیق ہوتی ہے۔ مثلاً
 بقول الخرج لفلان کذا و یقال علی مذهب فلان او علی اصل فلان
 او علی قول فلان جواباً لمسئلة کذا و کذا۔ پس جس طرح پر اصحاب حدیث اپنے
 مسئلوں کو احادیث ہی سے نکالنا پسند کرتے تھے اسی طرح پر اصحاب تخریج اپنے
 مسائل کو اپنے ہی آثار کے اقوال سے نکالتے تھے اور چونکہ اصحاب حدیث کی نظر
 بہت سی حدیثوں پر تھی اور اُن کو اکثر نسبائل میں احادیث نبوی یا آثار صحابہ سے
 کسی حدیث یا اثر مل جاتے تھے اس لئے اُن کو تخریج اور استنباط کے اصول اور قواعد
 بنائے اور اُن کے عقل سے کام لینے کی فہم نہ آئی اور اصحاب تخریج چونکہ اپنے ہی آثار کے
 اقوال پر قناعت کرتے تھے اور اُسی سے ہمارے مسئلے نکالنا چاہتے تھے اس لئے
 اُن کو اس تخریج اور استنباط کے دقیق تقیین اصول اور باریک باریک قاعدے بنانے پڑے
 اور ان میں اُن کے عقل سے کام لینا پڑا۔

پس شروع شروع زمانہ میں تو اصحاب تخریج بھی احادیث ہی پر پسند کرتے تھے۔ گو وہ
 حدیث ہی میں جو اُن کے استادوں پر مشیروں سے انہیں پہنچی تھیں اور اُس وقت میں
 وہ باریکیاں جو پیچھے کر کے نکلیں نہ نکلی تھیں لیکن پیچھے کر کے تو اصحاب تخریج نے قیامت
 ہی پیدا کر دی اور فقہ کو یونانی حکمت اور فلسفہ کا مہر بنا دیا۔ افسوس سے معنی کا نکالنا
 اور عبارت سے مقصد سمجھنا بغیر اُن کے اصول متحرکہ کے غیر ممکن ہو گیا بلکہ الفاظ کا طے
 حرفوں کی تبدیل سے مطلب میں فرق آنے لگا۔ (ف) اور (و) پر استدلال اور کلمہ کی
 قطعہ پر اور تاخیر سے مطلب کا اور ہونے لگا اور پھر جس قدر زائد بڑھتا گیا اور نبوت کا
 مجدد اور فلسفہ اور عقولیات کا مسلمانوں میں علاج ہوتا گیا اُسی قدر رائے اور قیاس
 کو زیادہ دخل ہوا اور عقولیات میں عقولیات کا ایسا خلط ہو گیا کہ بغیر منطق کے تو اور کچھ
 اور فلسفہ کے پڑھنے کے فقہ کی کتابوں کا سمجھنا مشکل ہو گیا چنانچہ اب تک ہمارے فلسفہ
 شہر پر حکم بغیر منطق میں کامل استعداد رکھنے کے کوئی ہدایہ سمجھ ہی نہیں سکتا اور بظاہر

واقف ہونے کے معانیات جدیدہ جبرلیہ کے کوئی مبسوط سفری اور متین کا مطلب نہیں کر سکتا پس حجت میں صاحب لائے تو ہی میں جمادینہ اور آثار کا بھی ذکر کرتے اور تقدیس میں سے کسی کے اصول پر سال کی تخریج کرتے ہیں اور غلطی کو بھی ہی پھیل کرتے ہیں اور یہ مطلب بل سائے سے نہیں ہے کہ جو صحیح اور عقل کو قائل دیتے ہیں اور قیاس اور استنباط سے کام لیتے ہیں اس لیے کہ اگر رائے سے مواد نہیں اور عقل ہو تو کوئی اہل حدیث نہ ہو اور سب کے صاحب لائے کہہ سائے جاوے گا کہ ایسا نہیں ہے۔ امام احمد بن حنبل اور اسحاق بن راہویہ بلکہ امام شافعی بھی صاحب لائے تھے۔ خلیج اور اہل حدیث میں داخل کئے جاتے ہیں لیکن انہوں نے بھی استنباط کرتے تھے اور قیاس سے کام لیتے تھے۔

غرض کہ ماہ الامتیا زوونوں میں یہ ہے کہ جو کتاب سنت کو بلا پابندی کسی شے سے اصول کے پیش نظر رکھ کر ان سے مسائل کو لے یا استنباط کرے وہ اہل حدیث جو کتاب سنت کے عمل و پہلوں کی پیروی نہ کرے اور کسی شخص یا کسی فرقہ کے اصول اور کلام پر پورا فتوہ کار لے اور اسی کے متور لے ہوئے اصول اور کتاب سے پیروی نہ کرے پس تخریج کرے وہ صاحب لائے ہے +

چھٹے تقلید اور عمل یا حدیث پر ایک مقلد اور

غیر مقلد کا مباحثہ

مقلد سائل :- حضرت خنی ہی کہ شافعی :-

غیر مقلد عجیب :- میں محمدی ہوں نہ خنی ہوں نہ شافعی :- اس لیے کہ میرا نسب پر ایمان لایا اور جس کی نبوت کا معتقد ہوا اسی سے اپنے آپ کو منسوب کرتا ہوں اور مقلد :- معلوم ہوا کہ آپ غیر مقلد ہیں اور تقلید کو آپ واجب نہیں جانتے ہیں غیر مقلد :- بلاشبہ تقلید کو واجب نہیں جانتا اس لیے کہ نہ خلیج کتاب نہ اس کا وجوب ثابت ہوتا ہے نہ رسول خلیج کسی حدیث سے +

مقلد :- تقلید کا وجوب اجماع سے ثابت ہے اور اجماع کا اتباع واجب ہے اور

شکر فرمے۔

غیر مقلد : جماع کی تعریف کیا ہے ؟

مقلد : الاجماع هو في اللغة الاتفاق وفي الشريعة اتفاق مجتهدين صالحين من أمة محمد عليه الصلوة والسلام في عصر واحد على امر قولي او فعلي۔
یعنی سنت میں تو اس کے معنی میں اتفاق کے اور شریعت کی اصطلاح میں اتفاق کرنا نیک اور صلاحیت رکھنے والے مجتہدین کا است محمدی سے کسی ایک زمانہ میں اور کسی امر قولی یا فاعلی کے ؟

غیر مقلد : مجتہدین اور صالحین کے قیود کی وجہ بیان کیجئے ؟

مقلد : المراد بالمجتهدين جميع المجتهدين الكاشئين في عصر من الاعصار و احتیاجه عن اتفاق المقلدين و احدا بقوله صالحين عن اتفاق مجتهدين فدي هو و فاسقين (حاشیہ نور اللام) و قید بالمجتهدین اذ لا عبادة باتفاق العوام و عرف بلام الاستغراق احترازاً عن اتفاق بعض مجتهدی عصر (ترجیح) و اهل الاجماع من كان مجتهداً صالحاً لا لما يستغنى عن الوعد (نور اللام) اسی سے معلوم ہوا کہ تمام اُن مجتہدین کا اتفاق ضرور ہے جو کہ نیکوں اور صلاحیت رائے دینے کی رکھتے ہیں اور فاسق اور بدعتی نہیں ؟

غیر مقلد : آپ ہی انصاف فرمائیے کہ بعد ائمہ اربعہ کے کتنے مجتہدین ہیں ؟
جماع تعلیق کے وجوب پر ہوا ہے۔ اول تو تعلیق کی بدولت کسی پر مجتہد کا اطلاق آپ کہہ ہی نہیں سکتے۔ دوسرے جو مجتہد ہوئے ہیں وہ تعلیق کے عدم وجوب کے مستند سے ہیں۔ خیر اب یہ فرمائیے کہ اجتہاد کی تعریف کیا ہے اور مجتہد ہونے کے لیے کیا شرط ہے ؟

مقلد : الاجتهاد هو في اللغة تحمل الجهد الى المشقة وفي الاصطلاح استغراق الفقيه الواسع لتحقيق ظن بحكم شرعي ومعني استغراق الواسع بذل تمام الطاقة بحيث يبين نفسه العجز عن المزيد عليه و شرط الاجتهاد ان يحوز المسألة من الكتب الأولى الكتاب والمراد بالكتاب قدر ما يتعلق بمعرفة الأحكام الشرعية ما يتعلق بالأحكام ووجوه القياس بشرائطها و

اقسامہا واحکامہا (توحید) پس جو محض کتاب اور سنت کو جس قدر کہ متعلق احکام کے
ہو اور وجوہ قیاس کو جانے وہ مجتہد ہے۔

غیر مقلد :- اگر کسی بات پر ایک مائزہ کے مجتہدین نے اجماع کیا ہو اور دوسرے مائزہ
کے مجتہدین کا اجماع برخلاف اُس کے ہو تو دوسرا جمل بھی واجب الاتباع ہے یہ نہیں :-
مقلد :- قیل بشرط للاجماع اللاحق عدم الاختلاف السابق عند ابی
حنیفۃ رحمۃ اللہ علیہ و لیس كذلك فی الصحیح بل الصحیح انہ ینعقد عند
اجماع متأخرو یرتفع الخلاف السابق من الاجماع اللاحق (رواۃ الانوار) قولہ انہ
ینعقد عندہ ای عند الامام لا عظماء اجماع متأخرا اذا المعتبرا نما صو اتفاق
مجتہدی العصر سواء تقدم الخلاف او لا والدلائل الدالة علی حجة الاجماع
لیست بعقیدۃ العدم لا اختلاف السابق قولہ و یرتفع الخلاف السابق لان
دلیل السابقین المخالفین لم یرق دلیلا یقتد بہ بعدما انعقد للاجماع علی
خلافہ کما اذا نزل نص بعد العمل بالقیاس - (ماشیہ رواۃ الانوار) یعنی دوسرا اجماع
خلاف اجماع سابق کے جائز ہے اور پہلا اجماع مرفوع ہو کر دوسرے اجماع کا اتباع واجب
ہے اس لیے کہ دوسرے اجماع نے پہلے اجماع کو ایسا باطل کر دیا جس طرح کہ نص کے بجانے
سے قیاس کا حکم باطل ہو جاتا ہے۔

غیر مقلد :- حضرت شیخ میں واسمیں کچھ فرق ہے ولا نسخ بعد القطع الوجدی
مقلد :- اجیب بجوابہ فیما یشیت بالاجتہاد علی معنی انہ لما انتہی ذاک الحکم
فانتهت المصلحتہ فوق اللہ المجتہدین للاتفاق علی القول الآخر و یرفع الخلاف
وان لم یرفعوا مدة الحکم وتبدل المصلحتہ (توحید) کہ ایسا نسخ ان معنی کر کے
جائز ہے کہ وہ حکم سبب رہنے صحت کے تمام ہو گیا تب خدا نے دوسرے زمانہ کے
مجتہدین کو دوسرے قول پر متفق کر دیا کہ وہ مدت حکم کی اور صحت کی تبدیل کے سوسے
وائف نہیں لیکن الامۃ اذا اختلفوا فی مسئلۃ فی ای عصر کان علی اقوال عان
اجماعا منهم علی ان ما عداہا باطل ولا یجوز لاحد بعدہم احداث قول
آخر وقیل هذا فی الصحابۃ خاصۃ وهذا لیس بمی اجماعا من کبار رواۃ الانوار (روح

کسی مسئلہ میں کسی زمانہ کے لوگوں میں اختلاف ہو چکا تو ان قولوں کے سوا کسی اور قول قابل

ہے اور پھر عبد ان کے آنے والے لوگوں کو نئی بات کا نکالنا جائز نہیں ہے اور بعض مقلد یہ کہتے ہیں کہ یہ مخصوص ساتھ صحابہ کے ہے۔

غیر مقلد۔ اس اصول کے قائم کرنے سے غرض حضرات فقہاء کی بھی ہے انحصار نہ مہنگا انہیں چار میں ہو جاوے لیکن اگر اختلاف سے مراد ایک ہی زمانہ کا اختلاف ہے تو وہ ان مذاہب میں بھی موجود ہے کہ امام مالک اور امام ابو حنیفہ دونوں معصرت اور باہم مخالف اور اگر ایک زمانہ کے اختلاف کی خصوصیت نہیں ہے پس کیونکر ہمارا اختلاف معتبر ہوگا جس طرح کہ امام شافعی اور احمد بن حنبل ہر دو کا اختلاف معتبر ہو اور سلف اصول ماحد احاطہ بطل کے باطل نہ ٹھہرائے۔

مقلد۔ الجواب عند صاحب رد مالانوار بیشک یہ زرا مشکل بات ہے الا ان یقال للاختلاف المعتبر ہوالذی فی زمان واحد والشافعی وغیرہ اذا قالوا تو لا اتنا یقولان اذا جری بہ لیس ابی یوسف و محمد مع ابی حنیفہ او کان اختلاف بین المصائبہ فاخذ ابو حنیفہ رحمۃ اللہ بقول صحابی ومالک والشافعی بقول صحابی اخر (تفسیر حمی) پس اختلاف معتبر وہی ہے جو ایک زمانہ میں ہو اور اس سے نہ شبہ فنی وغیرہ کا باطل نہیں ہوتا اس لیے کہ جو کچھ انہوں نے اختلاف کیا ہے یا تو وہی ہے جس میں پہلے سے امام ابو حنیفہ کے شاگرد ان سے مخالف تھے یا وہ اختلاف صحابہ میں پہلے ہی ہو چکا تھا۔

غیر مقلد۔ خدا کے لیے انصاف کرو کہ کیسی بار دیل ہے اور اس کا بیان کرنا عقلا کی شان سے کیسا بعید ہے کہ ایک زمانہ کا اجماع دوسرے زمانہ کے اجماع کو منسوخ کر دے اور لطف الہی سمجھا جاوے اور ایک زمانہ کے دو مختلف قولوں کے بعد دوسرے زمانہ میں تیسرے قول کا نکالنا جائز ہی نہ ہو بلکہ باطل ٹھہرے۔

مقلد۔ کیا آپ اجماع کے منکری ہیں؟
غیر مقلد۔ اجماع کی دو صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ سند اس کا کتاب سنت ہو۔ دوسرے کہ قطع علماء اور فقہاء کا اتفاق ہی اتفاق ہو خواہ کسی ضرورت سے خواہ کسی صحت پہلی صورت کا

اجماع واجب الاتباع ہے اور حقیقت یہ کتاب سنت کا اتباع ہے اور دوسری قسم کا اتباع نہایت ہی بُرا ہے۔

مقلد :- ہماری غرض بھی اجماع سے پہلا ہی اجماع ہے لیکن یہ فرد نہیں ہے کہ ہم ہر اجماع کی نسبت ثابت کر سکیں کہ مستند اُس کا کتاب سنت ہے۔ مگر چونکہ ایسے ہندو کے علاوہ اجماع کا محال ہے اس لیے ہر اجماع کو پہلی ہی قسم کا اجماع سمجھنا چاہیے۔

غیر مقلد :- یہی آپ کی غلطی ہے۔

مقلد :- دلیل اس غلطی کی کیا کہجئے؟

غیر مقلد :- شیخے خدا فرماتے ہیں کہ اذ اقبل لہم امنوا بما انزل اللہ قالوا بل متبع ما الفینا علیہ اباشنا۔ کہ جب اُن سے کہا جاتا ہے کہ ایمان لاؤ تو وہ یہی کہتے ہیں کہ ہم اُسی کی پیروی کرتے ہیں جو ہم نے اپنے باپ دادا کو پایا پس وہ بھی اپنے بزرگوں کے اجماع کو ایسے ہی خیال سے واجب الاتباع جانتے تھے۔

دوسری آیت میں خدا فرماتا ہے کہ اتخذوا حارہم واربہا نھما اماما من دون اللہ کہ یہودیوں عیسائیوں نے اپنے اجداد اور ربانوں کو اپنا رب ٹھہرایا ہے۔ حالانکہ کوئی یہودی نہ کوئی عیسائی کسی ربان کو رب کہتا تھا بلکہ انکی نسبت ایسا خوش عقیدہ رکھتے تھے کہ جو وہ حلال کہہ دیتے اُس کو حلال مانتے۔ جو وہ حرام کہہ دیتے اُس کو حرام سمجھتے۔

اگر خدا کی کتاب پر اطمینان نہ ہو تو فقہاء اور علما کے اقوال شیخے۔ قال الشعبي حدثنا هشوعاء عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فخذ یوموا قالوا برا نھم قال فی الحشیش را زالة الغنم کہ جو لوگ پیغمبر خدا کی طرف سے کہیں اُسے قوی اور جبرئیلؑ سے کہیں اُسے پانچا نہیں ڈال دو۔

عن عبد اللہ ابن عباس وعطاء مجاہد ومالک بن انس رضی اللہ عنہم انھم کانوا یقولون ما من احد الا وہو ماخذ ومن کلامہ ومردودہم بالارسل اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ عبد اللہ ابن عباس وعطاء و مجاہد و مالک

ابراہیم ان سب کے یہ قول تھا کہ کوئی شخص نہیں ہے مگر اُس کا کلام لیا جاسکتا ہے اور یہ بھی ہو سکتا ہے سوائے رسول قبول سے اللہ علیہ سلم کے۔

قال بعض السلف ما جاءنا عن رسول الله صلى الله عليه وسلم قبالنا
على الراس والعين وما جاءنا عن العصابة رضي الله عنهم فآخذ منهم
نترك وما جاءنا عن المتابعين فهم رجال ونحن رجال مگر جو کچھ پیغمبر نے
فرمایا ہے وہ تو ہمارے سر پر اور ہمارے نگہوں پر اور جو کچھ صحابہ نے کہا اور کیا ہے اُس سے
ہم لیتے بھی ہیں اور چھوڑتے بھی ہیں اور جو کچھ تابعین نے کہا اور کیا ہے تو وہ بھی آدمی
تھے اور ہم بھی آدمی ہیں۔ ومنہا ان یکون اعتمادا فی علومہ علی بصیرۃ
وادیارکۃ لصفاء قلبہ لا علی الصحف والکتب ولا علی تقلید مایسمعہ من غیرہ
وامنا المقلد صاحب لشرع صلوات اللہ علیہ وسلامہ ومن انکشف عن
قلبہ لعطاء واستار بنو الہدایتہ صار فی نفسہ متبوعا مقلدا فلا ینبغی ان یقلد
غیرہ کہ عالم کی صفات میں سے ایک یہ ہے کہ وہ اپنے علوم میں اپنی بصیرت اور ادراک
پر نیا وہ بھروسہ کرے نہ صحیفوں اور کتابوں پر اور نہ دوسرے کی تقلید پر کیونکہ وہ شخص
جس کی تقلید ضرور ہے صرف صاحب شریعت ہے پس جو شخص تقلید پر اپنی دل کو
دشمن کرے گا وہ خود شریع ہو گا نہ کہ مقلد تو کیونکہ دوسروں کی تقلید کرنا زیبا ہو گا۔

و منها ان يكون شديدا لتوقى من محدثات الامور وان اتفق عليه الجمهور
فلا يفرق. اطباق الخلق على ما احدث بعد الصحابة رضي الله عنهم (امام اعظم)
يعني هميشه محدثات امور سے بچتا رہے گو سب اس پر متفق ہوں اور ہرگز اجماع ظاہر
پر بعد صحابہ کے فریقہ نہوا اس لیے کہ یہ ثبرا وہو کا ہے فان الناس لاؤرا يا فيها هم
لميل لمبا هم اليه ولم تسم نفوسهم بالا عتراف بان ذلك سبب الحرمان
من الجنة فادعوا انه لا سبيل الى الجنة سوا - عرض کہ یہ اقوال و رسل اس کے
ثبرا اقوال اور میں جن سے بچائی اس اجماع کی ثابت ہوتی ہے جس کا مستند کتاب و
سنت نہ ہو۔

قلند: وجہ تقلید پر جو اجماع ہے وہ پہلی ہی قسم کا ہے کہ اُس کا مستند کتاب
ت ہے:

غیر مقلد۔ یہ آپ کی غلطی ہے۔ تقلید پر جو اجماع ہے وہ واجیع نہیں ہے جس کا مستند کتاب سنت ہو۔

مقلد۔ اس کو ثابت کیجئے۔

غیر مقلد۔ جیسے اجماع کو حلال اصول نے مثل کتاب سنت کے شرعی محبت قرار دیا ہے اُس پر غور کرنا ضرور ہے کہ سب اس کا کیا ہے۔ پس اگر یہ کہا جائے کہ فقط اُمت کا جمع ہو جانا اور سب لوگوں کا ایک بات پر اتفاق کر لینا ہی محبت شرعی مثل قرآن حدیث کے ہے تو عقل سلیم اس کو قبول نہ کرے گی کہ اُن لوگوں کی رائے جو کہ غیر معصوم ہیں صرف اتفاق کے سبب ایک معصوم کے قول امتداد کے کلام کی نہ صرف برابر ہوئے بلکہ اس کو منسوخ کر دے جیسا کہ صاحب رسالۃ الغیب فی الاسوۃ المحسنۃ بالجیسانی نے کتاب کی دراست نامہ میں لکھتے ہیں بن نفس لاجماع عبارت عن ارادہ مجتمعة من علماء عصر واحد و ارادہ الرجال لیست من نفع کلام المعصوم فی شئی و لیس فی نفس اجماع الامۃ تبحر و عندی یوجب القطع۔ یعنی اجماع عبارت ہے کسی زمانہ کے علماء کی رائوں کے جمع ہونے سے امتادیوں کی رائوں کو ایسی قوت نہیں ہو سکتی کہ وہ کسی بات کو معصوم کی شرعی حکم سے پس میرے نزدیک فقط اُمت کا اجماع دلائل مطلقہ میں سے نہیں ہے پس جب اس قسم کا اجماع یعنی فقط اتفاق کر لینا ہی لوگوں کا قایل محبت نہ تھا تو ضرور وہ لوگ اس اجماع کی کوئی مستند کتاب سنت سے ہوئے تھے کسی بات یا کسی حدیث کے سبب اس اجماع کا ہونا پایا جائے پس ایسے حال میں حقیقت کتاب سنت محبت شرعی ٹھہرے نہ نفس اجماع بلکہ اجماع صرف اُس کے مطلب اور مراد کا ظاہر کرنے والا ٹھہرا۔ چونکہ ہم اجماع کے لیے ضرور ہے کہ تمام حافظان حدیث اور شاخ و برگ بہترین زمانہ کے اُس میں داخل ہوں اور اُن سب کا اتفاق ہو تو ایسی حالت میں اُمت متحدہ کی اصالت پر اجماع کرنا

اے اجماع کے سنی اتفاق جمع ہوئے لوگوں کا کسی بات پر نہیں ہے یعنی اگر کوئی بات اسی ہمارے دوسرے ایک بغیر غور و فکر کے کہتے یا کرتے چلے آئے ہیں تو پہلے اجماع کا نہیں ہوتا بلکہ اجماع کے لیے خود ہے کہ اُس پر بحث و فکر ہو جائے اور دلائل و دلائل بحث میں آئے ہوں اور بعد تمام مباحث کے کسی اجماع ہو گیا ہو پس اگر یہ اجماع کے کوئی ایسا دلیل نہ آئے کہ جو اُس اجماع میں داخل ہو جائے تو وہ اجماع محبت نہیں تھا۔

محال ہے اس شے کو قطع نظر قتل کے قتلِ مسلم بھی قبول نہیں کرتی کہ سائے علما اور فقہاء اور محدث بھی اس بات پر اجماع کریں جو کہ کتاب سنت کے مخالف ہو لیکن ایسا اجماع جس کا مستند کتاب سنت ہو اور جس میں تمام محدثین اور فقہاء داخل ہوں بہت تقلید کے نہیں ہے کہ اسکو ثابت کرتے ہیں چند دلیلوں سے۔

اولاً اللہ کی کتاب سے پہلی آیت اتباعوا ما انزل الیکم من ربکم ولا تتبعوا من دونه اولیاء۔

دوسری آیت۔ فبشر جہادئ الذین یستمعون القول فیتبعون احسنہ لولئذ الذین ھذا ھم اللہ واولئک ھم اولوالباب۔

تیسری آیت۔ فلن تنازعنک فی شیئ فرودۃ الی اللہ الرسول ان کنتم کونتم باللہ والیوم الآخر۔

ابن حزم جس کے کلام کو شاہ ولی اللہ صاحب نے اپنی کتاب حجۃ اللہ الباقیہ میں نقل کیا ہے یہی آیتیں حرمتِ تقلید کے ثبوت میں بیان کرتا ہے۔ حیث قلل التقلید حرام ولا یحل لاحد ان یاخذ قول احد غیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بالبرہان۔ کہ تقلید حرام ہے اور کسی کو جایز نہیں ہے کہ کسی کے قول کو سوائے رسول قبول صلی اللہ علیہ وسلم کے بغیر دلیل کے قبول کرے اور ابن حزم ان روایتوں کو نقل کر کے نتیجہ نکالتا ہے کہ قلنا بیح اللہ تعالیٰ المرء عند التنازع الی لہ غیر المقرن والسنتہ یعنی نہیں مباح کیلئے اللہ تعالیٰ نے رجوع کرنا وقت تنازع کے کسی کی طرف سوائے قرآن و حدیث کے اور حرام کر دیا ہے اس سے رجوع کرنا کسی کہنے والے کی بات پر اس لئے کہ وہ قرآن و سنت نہیں ہے۔

ثانیاً۔ احادیث نبوی۔ باب الاعتصام بالکتاب والسنتہ احادیث صحاح کے خطے ثابت ہوتا ہے کہ پیغمبر خدا علیہ التحیۃ والثناء نے ہمیشہ تاکید اپنی اور اپنے اصحاب پر یہی کی کہ انہی باتوں سے بچنے اور اپنی احادیث پر تمسک کرنے کی کی ہے اور یہی سوائے انہی باتوں کے احوال کی تبعیت کے کوئی نہ حدیث پر عمل کرنا ہے نہ اقوال احوال صحابہ پر تمسک کر سکتا ہے۔

ثالثاً۔ اقوال صحابہ و تابعین و تبع تابعین۔ عن ابن عباس اما تخافون ان

بعد بوا وینف بکمران تقولوا قل رسول الله صلى الله عليه وسلم وقال
 فلان کہ حضرت ابن عباس کہتے ہیں کہ کیا تم عذاب نازل ہونے سے نہیں ڈرتے ہو
 جو یہ کہتے ہو کہ پیغمبر خدا نے فرمایا اہل ظلمات نے یوں کہا ہے یعنی پیغمبر صاحب کے
 قول کے بعد دوسرے کے قول کو دیکھتے ہو قال ابن عمر لجا بر ابن زید فقلت من
 فقها البصرة فلا تفت الا بقرآن ناطق او سنة ماضية فانك ان فعلت
 غير ذلك هلكك واهلكك۔ کہ حضرت ابن عمر نے جابر ابن زید سے کہا کہ تم بصرہ
 کے فقیہوں میں سے ہو اس لیے تم فتویٰ نہ دینا بجز قرآن ناطق اور حدیث صحیح کے
 ورنہ خود ہلاک ہو گے اور دوسروں کو ہلاک کرو گے۔

اخبر الترمذي عن ابي السائب قال كنا عند وكيع فقل الرجل ممن ينظر
 في الرأى اشهر رسول الله صلى الله عليه وسلم ويقول ابو حنيفة هو مشلة
 فقال الرجل فانه قد روى عن ابراهيم النخعي انه قال لا اشعار مشلة قال
 وايت وكيعا فغضب غضبا شديدا وقال اقول قال رسول الله صلى الله عليه
 وتقول قال ابراهيم ما احقك بان تحبس ثم لا تخرج حتى تنزع عن قولك
 هذا۔ ترمذی نے ابی سائب سے روایت کی ہے کہ میں روکیج کے پاس بیٹھا ہوا تھا
 کہ انھوں نے ایک آدمی سے جو کہ صاحب الرائے تھا کہا کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم
 نے اشعار کیا ہے اور ابو حنیفہ کہتے ہیں کہ وہ مشلہ ہے تو اس آدمی نے کہا کہ ابراہیم نخعی
 سے ایسی ہی روایت پہنچی ہے میں روکیج کو نہایت غصہ ہوا اور کہنے لگا کہ میں تو
 کہتا ہوں کہ فرمایا ہے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اور تو کہتا ہے کہ کہا ہے ابراہیم نخعی
 نے پس تیری یہی سن رہا ہے کہ تو قید کیا جاوے اور عیب تک اپنے اس قول سے نہ چھوے
 تب تک جیل خانہ میں رہے۔

حديث عباد بن الصامت الانصاري النقيب صاحب رسول الله صلى الله
 عليه وسلم انه غرامع معاوية ارض الروم الى قوله فقال عباد احدثك
 عن رسول الله صلى الله عليه وسلم وتحدثني عن رائك عن اخو جني الله
 سبحانه لا اسألك بارض لك على فيها امرة (مدانة) عباد بن الصامت
 امير معاوية سے کہا کہ یہ لوگ چاندنی کے ٹکڑوں کو درجہ سے اور سونے کے ٹکڑوں

دینار سے فروخت کرتے ہیں یہ سود ہے اس لئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
 ہے کہ اتباعوا الذہب بالذہب الا مثلاً بمثل امیر معاویہ نے کہا کہ میں سکویا نہیں
 جانتا قزوہ غصہ ہوئے اور کہنے لگے کہ میں تو پیغمبر خدا علیہ التحیۃ والنا کا قول بیان
 کرتا ہوں اور تم اپنی رائے بیان کرتے ہو اگر خدا نے مجھے اس جگہ سے نکالا تو کبھی میں
 وہاں نہ پہنچ گا جہاں تم امیر ہو۔

قال المروزی ومرویان عن محمد بن عمار عن محمد بن عمار عن محمد بن عمار عن محمد بن عمار
 الشافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ بمسئلة یفتی الناس الی قوله فقال الشافعی رحمۃ اللہ
 علیہ ما اوحی یا اسحاق بن یحییٰ عن غیرک فی موضعک فقلت امرہ لغیر
 اذنیہ اقول قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما اوتت تقول عطاء و
 طاؤس وابراہیم والحسن وحمل واحد مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حجة
 کہ ایک جگہ امام شافعی اور امام احمد اور اسحاق بن راہویہ جمع تھے۔ ایک مسئلہ پر امام شافعی نے
 حدیث نقل کی۔ اسحاق بن راہویہ نے بتقابل اس کے حسن و ابراہیم اور عطار اور
 طاؤس کی رائے اور قول کو مخالف اس کے نقل کیا امام شافعی غصہ ہوئے اور کہا کہ اس
 اسحاق افسوس ہے بجائے تیرے دوسرا آدمی نہ ہو ورنہ میں اس کی گوشمالی کرتا کہ میں تو
 پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث نقل کرتا ہوں اور تم عطار اور طاؤس اور ابراہیم
 اور حسن کے قول کو نقل کرتے ہو کسی کو پیغمبر خدا کے ساتھ کلمچ محبت نہیں ہے۔

قال محیی السنہ و جامعہ الی مالک مسئلۃ عن مسئلۃ فقال لہ قال
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کذا وکذا فقال المجمل ما راہیک فقال مالک
 فلیحد بالذین یخالفون عن امرہ ان یصیبہم فتنة او یصیبہم عذاب الیم
 الا قوله ان العزیز العار د علی مثل اسحاق رحمۃ اللہ علیہ مع جلالہ قدرہ
 من الشافعی رحمۃ اللہ علیہ لہ یکن فی انہید من التفتہ بقول الفقہاء فی
 متعلبات الحدیث کہ ایک شخص نے امام مالک سے اگر ایک مسئلہ پوچھا انہوں نے کچھ
 جواب دیا کہ ایسا غریبا ہے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے۔ اس شخص نے کہا پھر تم
 کیا کہتے ہو۔ امام مالک بخفا ہوئے اور کہا کہ تو نے قد پیغمبر خدا کی نہ جانی اب تو سوچ کہ
 اسحاق بن راہویہ سے جلیل القدر امام کو امام شافعی نے صرف اسی سبب کا قابل تعزیر

جائے انہوں نے مقابلہ میں حدیث کے فقہاء کے قول کو نقل کیا تھا پس اس قول سے امام مالک نے اس شخص کو کھلیا کہ مقابلہ حدیث کے دوسری رائے میں امت کی ہے۔
 قیل الشیخی لا یخضعوا المسجد فقال لقد اذنوا لی فقلت لا یخضعوا المسجد
 حتی صاروا یفضلوا لی من کنا سة داری فقیل لہ من ہوا دیا ابا جعفر فقال
 اصحاب الراسۃ کثیری حتما تدر علیہ سے لوگوں نے کہا کہ آپ مسجد میں نہیں لیا کرتے
 انہوں نے جواب دیا کہ لوگوں نے مجھے مسجد کا ایسا دشمن کر دیا ہے کہ میں اُس کو
 اپنے گھر کی بُری سے بُری جگہ سے بھی زیادہ بُرا جانتا ہوں۔ لوگوں نے کہا کہ وہ
 کون سی لوگ ہیں۔ تب انہوں نے کہا کہ اصحاب رائے۔

قالوا لا حمد مرۃ لا تضیع للناس فی الفقة شیئا فقال اکا حد کلام مع
 اللہ تعالیٰ و سہو لہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ امام احمد بن حنبل سے کسی نے کہا کہ آپ
 فقہ میں کوئی کتاب کیوں نہیں لکھتے۔ جواب دیا کہ خدا اور سؤل کے ہوتے ہوئے کسی
 کو مجال کلام کی نہیں ہے۔

عرض کہ شل اس کے کتبہ میں اقوال صحابہ و تابعین کے ہیں جن سے ثابت ہوتا
 ہے کہ تعلیق کسی کی سوائے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے نہ چاہئے لیکن یہ قطع نظر
 ان اقوال کے خاص چاروں امام کے اقوال کو نقل کرتے ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ
 انہوں نے اپنی تعلیق کامل کو جائز ہی نہیں رکھا۔

یواقیت و جہا میں لکھا ہے کہ مروی عن ابی حنیفۃ نہ انہ کان یقول لا
 یبغی لمن لا یعرف دلیل ان یفتی بکلامی و کان رضی اللہ عنہ اذا
 افتی یقول ہذا رائے النعمان ابن ثابت کہ امام ابو حنیفہ فرماتے تھے کہ جو شخص
 میری لیلوں کو نہ جانے اُسے سزاوار نہیں ہے کہ میرے کلام پر فتویٰ دے اور خود
 اُن کا یہ قاعدہ تھا کہ جب وہ کچھ فتویٰ دیتے تو صاف یہ کہہ دیتے کہ یہ رائے نعمان
 ابن ثابت کی یعنی میری ہے۔

لہ بر خلاف اس کے متعلق فرماتے ہیں کہ تحقیق علماء زمامہ اندواجب است اذنا بقول امام اعظم ہر حق
 خداوند کا گھٹنا گھٹنا کہ ہر فتویٰ غلط ہے۔ جامع اللہام لمع الادام۔ ۱۲

روى الحاكم والبيهقي عن الشافعي رضي الله عنه انه كان يقول اذا صح
الحديث فهو مذهبي وفي رواية اذا مر ايتام كلامي بخالف الحديث فاعملوا
بالحديث واضربوا بكلامي الخاطئ - کہ حاکم اور بیہقی نے امام شافعی رحمہ اللہ سے روایت
کی ہے کہ وہ کہا کرتے تھے کہ اگر حدیث کی صحت ہو جاوے تو وہی مذہب میرا ہے اور
ایک روایت میں آیا ہے کہ وہ کہتے تھے کہ اگر کوئی کلام میرا حدیث کے مخالف ہو تو
حدیث پر عمل کرو اور میری بات کو دہرا سے چکھو۔

وقال يوما للمزني يا ابراهيم لا تقلدني في كل ما اقول وانظر في ذالك
لنفسك فانه دين کہ امام شافعی رحمہ اللہ اپنے شاگرد مزنی سے کہا کرتے کہ اے ابراہیم میری
تقلید نہ کرنا ہر ایک بات میں جو کہتا ہوں بلکہ تو اپنی ذات سے بھی اُسپر نظر کرنا پس نے
کہ یوں ہے اس میں اتنا اور کسی کے قول پر نہیں چاہیے۔

وكان رضي الله عنه يقول لا اجتنبي قول احد دون رسول الله صلى الله
عليه وسلم وان كنت اوافي قياس ولا في شئ - کہ امام شافعی رحمہ اللہ کہا کرتے کہ کسی
قول کسی کا قیاس اور کوئی چیز کسی امر میں کچھ محبت نہیں ہے سوائے رسول مقبول
صلی اللہ علیہ وسلم کے اگرچہ اُس قول کا قیاس پر بہت سے شخص متفق ہیں۔

وكان الامام احمد رضي الله عنه يقول ليس لاحد مع الله ورسوله كلام
لا امام اخر من قبل فرماتے تھے کہ خدا اور رسول کے ساتھ کسی کو کلام نہیں ہے۔

وقال ايضا لرجل لا تقلدني ولا تقلد من مالكا ولا ابا حنيفة ولا
غيرهم وخذ الاحكام من حيث اخذوا من الكتاب والسنة کہ امام احمد رحمہ اللہ
نے ایک شخص سے کہا کہ تو نہ میری تقلید کر اور نہ امام مالک کی نہ احناف کی نہ غنوی کی
اور نہ کسی اور کی بلکہ جہاں سے انہوں نے احکام نکالے ہیں یعنی کتاب و سنت سے
وہیں سے تو بھی نکال۔

عن ابي يوسف ورفعه رحمه الله عليهما انه قال لا يحل لاحد ان يقتضي
ما لم يعلم من اين قلنا - کہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ اور زفر رحمۃ اللہ علیہما نے کہا ہے کہ کمال
نہیں ہے کسی کو یہ کہہ دے کہ ہمارے قول پر مجب تک کہ وہ یہ نہ جانے کہ کہا
ہے کہا ہے۔

پس باوجود ایسی تصریحات کے جو ان تائید اربعہ ائمہ کے خاص شاگردوں نے
 عدم تقلید پر کی ہیں اگر کوئی تقلید کو واجب اور عمل بالحدیث کرنا جائز کہے وہ حقیقت
 میں ان اہل علم کا متقلد نہیں ہے بلکہ اپنی ہوا و ہوس اور رسوم و رواج کی پابندی کا۔
 غرض کہ ان چند قولوں کے نقل کرنے سے ثابت ہوا کہ نہ صحابہ کے زمانہ میں نہ تابعین
 کے زمانہ میں نہ تبع تابعین کے زمانہ میں تقلید جاری ہوئی۔ نہ کسی نے ان قرون ثلاثہ
 میں اسکو واجب مانا بلکہ جس طرح پر گرج کل لوگ عمل کرتے ہیں ایسا ہی عمل کسی کے
 قول پر بھی نہیں کیا تو باوجود اس کے پھر یہ دعویٰ کرنا کہ تقلید واجب ہے اور اس
 اس کا گنہگار اور واجب التعزیر حقیقت میں دوسری شریعت قائم کرنا اور نیا دین کھڑا
 کرنا ہے و لغو بذاتہ منہ۔

اگر ہم ان زمانوں پر بھی خیال نہ کریں اور آئندہ آنیوالے زمانوں پر نظر کریں کہ پھر بھی
 تقلید پر اجماع ہو گیا ہو تو وہ بھی ہم نہیں پاتے اس لئے کہ بعد اس کے جتنے لوگ ہوئے
 وہ یا محدث تھے یا اہل تصوف یا فقہا یا عوام۔ پس اصلی محدث تہذیبوں میں ایک ہی
 ایسے ہوں گے جنہوں نے تقلید کی ہو ورنہ جو لوگ اہل حدیث کے جمع کرنے والے
 اور اس کے جاری کرنے والے ہیں وہ تقلید کے نام سے بھاگتے تھے اور اسکو بربط
 جانتے تھے اور جو اہل تصوف تھے ان کا بھی یہی حال ہے کہ ہمیشہ تقلید سے نفرت
 کیا کیے اور اسکی برائی بیان کرتے رہے۔ وہ گئے فقہاء اور علماء میں سے بھی
 جو محقق تھے وہ غیر متقلد رہے اور جو محقق اور اجتہاد کے اعلیٰ درجہ پر نہ تھے انہوں نے
 تقلید پر قناعت کی اور عوام تو کالاً انعام ہیں۔ ان کا کچھ ذکر نہیں پس حقیقت میں
 اجماع جس کا نام ہے وہ کسی آدمی نسبت وجوب تقلید کے نہیں ہوا۔ ہاں اس میں شک
 نہیں ہے کہ چوتھی صدی سے اتنا اکثر لوگ تقلید کے پابند ہو گئے اور ہر مذہب و روز
 اسکی پابندی بڑھ گئی مگر متبادلہ محدثین اور محققین کے اکثر لوگوں کی کثرت کچھ بھی
 لائق لحاظ کے نہیں ہے ورنہ صرف کثرت پر اگر لحاظ کیا جاوے تو ساری بدعتیں اجماع

لے چھوٹے نانہیں تقلید جاری نہ ہونے سے یہ غرض ہے کہ کوئی ایک شخص ان میں سے ایسا نہیں بتایا گیا کہ
 جس کے سامنے اقوال و افعال نہ رہیں نہ ماننے ہیں یا جس کی سب باتوں کو ائمہ نے وہم و غیہ سے جان بچا ہے۔

تقریر پرستی اور مفسر پرستی وغیرہ سب سبسی اجماع کی دلیل سے مبادت میں داخل ہو جاویں۔ اور اُن کا ترک کرنا عرق اجماع کہلاوے۔ ورنہ بقل بہ احد اجماع کی نسبت اہل اصول نے بھی یہی کہا ہے کہ اجماع مجتہدین صالحین کا اجماع ہے نہ اجماع متقلدین کا اور مطابق قول متقلدین کے مجتہد بعد از ائمہ اربعہ کے کم ہوئے ہیں اور جو مجتہد ہوئے وہ متقلد نہیں ہو ایں جس قدر اور علماء اور فقہا تقلید کے وجوب کے معتقد ہیں انکا اجماع حقیقت میں مطابق اصول کے اجماع نہیں ہے۔“

مقلد : آپ کے رد و وجوب ہم نے علماء فقہاء کے اقوال کو تقلید کے وجوب پر پیش کیا تب آپ نے اُن کو تسلیم نہ کیا اور پھر آپ انہیں کے اقوال کو اپنے دعویٰ عدم وجوب تقلید پر پیش کرتے ہیں۔“

غیر مقلد : درحقیقت ہم تو صرف کتاب سنت ہی کو دلیل عدم وجوب تقلید کی جانتے ہیں۔ مگر چونکہ آپ اور اُس زمانہ کے کثیر لوگ عادی ہیں کے ہو گئے ہیں کہ بغیر حوالہ کتاب اور سند علماء کے اقوال کے وہ کسی بات کو نہیں مانتے اس لیے ہم نے آپ کے اور اُس زمانہ کے لوگوں کے سمجھانے کے لیے اُن کے قولوں کو نقل کیا اور نقل کرنے پر آمادہ ہیں ورنہ ہم اپنی ذات کے لیے اُسکی کچھ شے نہیں سمجھتے۔ بہکو توند اور سول کے کلام پر تنسک ہے اور اس پر سیاقیقین ہے کہ باغرض اگر ایک مولوی اور ایک عالم کا قول بھی جائز موقوف نہ ہوتا تب بھی ہمارے عقیدہ میں کچھ خلل آتا اور خدا کی کتاب اور رسول کے اقوال کو چھوڑ کر ہم کسی کی بات پر کان بھی نہ لگاتے۔ علاوہ اس کے ان قولوں کے نقل کرنے سے ہمارے غرض یہ ہے کہ جو بار بار آپ کی زبان سے لفظ اجماع کا نکلتا ہے اُس کا بطلان ظاہر ہو جائے اور ان بڑے بڑے محققین علماء اور ائمہ دین کے اقوال سے آپ کے دعوے وجوب تقلید کا غلط ہونا سب پر کھل جائے۔ بہکو سخت حیرت ہوتی ہے کہ مسابہ اور تابعین اور تابعین اور محدثین اور مجتہدین اور محققین کا تقلید نہ کرنا اور اُس کو برا جاننا تو عدم وجوب تقلید کی دلیل نہ ٹھہری اور اُن کا ایک بات پر اتفاق کرنا اجماع نہ کہلاوے اور بعد تروں ثلثہ کے جو لوگ آجین اور جن کے مراتب وسیع و تقویٰ اور مدارج علم تحقیق اُن متقدمین کے برابر نہیں اور پھر وہ بھی سب کے سب ایک بات پر متفق نہیں انکا تقلید کو جائز نہ کہہ دینا وجوب تقلید پر ایسی دلیل ہو جاوے کہ اُس کا منکر بدعتی اور فاش

اور واجبِ انبیر ٹھہرے۔ فاعتبروا یا اولیٰ الالباب ان هذا النبی عجاوب۔
مقلد۔ جو لوگ کہ تقلید کا انکار کرتے ہیں وہ تھوڑے ہیں اُن کا قول مرجوح ہے
 اور جو لوگ اُس کو واجب اور جائز جانتے ہیں وہ بہت ہیں اور سوادِ اعظم وہی ہے
 جس کا جب بہت لوگ ہوں اس لیے آپ کا استناد چند ہی علماء کے اقوال میں ہے
 اور ہمارا استناد ہزاروں کے قول پر۔

غیر مقلد۔ یہ دونوں دعویٰ غلط ہیں قل۔ یہ کہنا کہ واجب العمل وہ قول ہے جو
 بہت لوگ متفق ہوں اور اُس کو سوادِ اعظم جانتا۔ دوسرے یہ سمجھنا کہ وجوبِ تقلید کو طریف
 اکثر لوگ ہیں اور جس طرف بہت لوگ ہوں اُنکی مخالفت اجماع کی مخالفت ہے۔ قول
 دعویٰ کی غلطی پر چند قول ہیں نقل کرتا ہوں کہ بعض مفسرین نے آیت ان تطع اکثر
 من فی الارض بفسلوك کی تفسیر میں کہا ہے کہ فی صداد کالة علی انہ لا یعبر
 فی دین اللہ ومعرفۃ الحق بالقلۃ والکثرة بجواز ان یکون الحق مع الاقل
 کہ یہ آیت دلالت کرتی ہے اس پر کہ کچھ اعتبار نہیں ہے خدا کے دین میں اور حق کے
 پہچاننے میں قلت اور کثرت پر اس لیے کہ جائز ہے کہ حق وہی جس طرف تھوڑے
 لوگ ہیں۔

ابن جوزی نے تلبیس الیہس میں لکھا ہے کہ سفیان رحمۃ اللہ علیہ نے یہ عن ابن
 اسباط سے کہا کہ اذ بلغث عن احد بالشرق انہ صاحب سنتہ فابعث الیہ
 بالسلام واذ بلغث عن آخر بالمغرب انہ صاحب سنتہ فابعث الیہ بالسلام
 فقد قل اهل سنتہ کہ اگر مشرق میں ایک اور مغرب میں دوسرا یا بند سنت کا ہوتا
 اُس کو سلام بھیج اس لیے کہ سنت پر چلنے والے بہت ہی کم ہیں۔

امام فخر الدین رازیؒ تفسیر کبیر میں لکھتے ہیں کہ سوادِ اعظم وہی ہے جو تابعِ کتابینی
 قرآن اور سنت کا ہو وان ماسواھا لا یلتفت الیہم وان امتلاء العالم منهم
 کہ جو کتابِ سنت کے سوا ہوا سپر اتفات نہ کرنا چاہیے اگرچہ اُن سے جہان بھر اہل
 جماعت کے معنی میں ایک بزرگ نے کہا ہے کہ الجماعۃ دالۃ بجامعۃ اهل الحق
 وان قلوا کہ جماعت نام سے اہل حق کے جمع ہونے کا ایک حق بات پر اگرچہ وہ بہت
 ہی کم ہیں۔

سواد اعظم کے معنی میں لا علمی قاری شرح نخبۃ الفکر میں لکھتے ہیں کہ ان فیہ صمدیت
 الصفات الموجبة المقبول ما تقوم مقام العدد والكثير من غير صمد ولذا
 سمیت مثل هذا الامام امة قال الله تعالى ان ابراهيم كان امة لانه
 يجتمع فيه من الصفات ملائحة متفرقة لا في جماعة ولذا قال الشاعر
 لیس من الله بمستكر - ان یجمع العالم فی احد - وقد قيل فی حدیث
 المشهور علیکم بالسواد الاعظم ای الارباع الاسلام - پس جبکہ ایک شخص
 اطلاق است کا خدا کے کلام سے ثابت ہوا اس لیے کہ وہ ایک ان باتوں کا جامع تھا
 جو کہ متفرق متفرق گروہوں میں علیحدہ پائی جاتیں اور خدا کا ایک شخص کو بمنزلہ ایک جان
 کے بنا دینا عجیب نہیں اور سواد اعظم سے مراد زیادہ پرہیزگار سے لی گئی ہو تو پھر کثرت
 عوام کو کسی مسئلہ کی صحت پر دلیل لانا بچوں کو پھسلانا اور عوام کو خوش کرنا ہے
 وگرنہ بیچ -

فاضل روز بہاں کتاب ابطال باطل میں جہاں حدیث لا یرال طائفة من اُمتی
 منصور بن کا یضہ صمد من خذ لہم حتی تقوم الساعة کا ذکر کیا ہے لکھتے ہیں مخاضی
 الحدیث لا یرال طائفة قليلة من التي منصور بن باحجة والبرهان -

پس معلوم ہوا کہ وہ گروہ جو ہمیشہ غالب رہے گا وہ وہی قلیل دیوں کا گروہ ہے جو کہ
 اپنی صحبت شرعی سے آوروں پر غالب ہوگا اور کوئی اُس کو مغلوب نہ کر سکیگا اور دیدہ گروہ
 وہی ہے جو کہ تابع کتاب سنت ہے کہ نہ اُس کے سامنے رسم و رواج کی سند پیش جاتی ہے نہ
 برہمنوں کی بوج اور یہود و یسویں حل کستی ہیں نہ علماء دنیا طلب کی حکمی چکنی باتوں کی
 وحدیث شکر کرتی ہے نہ قوموں کی کثرت اور عوام کی جمعیت اور تبعیت اُسکو رد کر سکتی
 ہے - خدا کی کتاب اور رسول کی حدیث کے سامنے سب کو مغلوبیت ہو جاتی ہے - دیکھنا
 چاہیے کہ اس کا مسدوق کون ہے - وہ فرقہ جو تعلیم کرتا ہے یا وہ فرقہ جو تعبد کا مارک ہے
 دونوں کی دلیلوں کو دیکھو اور پھر خدا کی کتاب رسول کی حدیث سے ملاؤ اور تعصب کی آنکھ
 تھوڑی دیر بند کر کے انصاف کرو -

صحیح بخاری کی کتاب الاعتصام بالسنن میں لکھا ہے کہ لا یرال طائفة من التي ظاہر
 علی الحق اور ابن حجر نے فتح الباری میں لکھا ہے کہ احمد اصحاب الحدیث کہ وہ لوگ

اصحاب حدیث ہیں۔

تفسیر نیشاپوری میں لکھا ہے کہ اگر مراد اس لفظ سے اہل حدیث نہ ہوں تو میں نہیں جانتا کہ پھر کون کونسا اس سے مراد ہوں گے۔

امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں احماء العلوم میں ومنہا ان یکون شہید التوقی من محدثات الامور وان اتفق علیہ الجمهور فلا یغرنہ اطباق الخلق علی ما احدث بعد الصحابۃ

عرض کہ کثرت اقوال پر معرور ہونا یا کثرت اشخاص پر ریفیت ہونا نہایت ہی ناپسندیدہ اور خلاف حکم شریعت ہے۔ ہم مسلمانوں کو بحسب اسلام کے امور دین میں صرف یہ دیکھنا چاہیے کہ کتاب سنت سے کیا ثابت ہوتا ہے نہ اذکر کچھ اور اسکو چھوڑ کر لوگوں کے اقوال پر نظر کرنا اور خدا کے کلام و رسول کے قول کو اور بندوں کی باتوں سے جانچنا اور اصل کو فراموش کرنا نشان اسلام سے بعید ہے۔

اگر کوئی مشرک یا اہل کتاب سن پاوے کہ مسلمانوں نے اپنے دین میں سوائے کتاب سنت کے اذکر لوگوں کی باتوں پر چلنا جائز رکھا ہے تو وہ اسلام کی بربادی کی نہایت عمدہ مثال سمجھے اور اگر یہ خبر پاوے کہ انہوں نے اس امر کو واجب سمجھ لیا ہے اور اس کے خلاف سمجھنے والے کو بدعتی یا فاسق یا دشمن اسلام کہتے ہیں تب تو مارے خوشی کے مرہی جاوے اور اسلام کے خاتمہ پر شادیاں خوشی کے بجائے اس لیے کہ اگر خوبی اسلام کی اسکی نظروں میں ہوتی تو اسی سے ہوتی کہ اسلام کے بانی نے کامل توحید کو جاری کیا اور ساری قسم کے شرک کو خفی ہوا یا جلی باطل کر دیا اور تمام رسولوں و نبیوں کی باتوں کو توڑ دیا اور ایمان سابق کی توجیہ کر کے والوں کی تحریفیات کو واجب الترتیب والا ٹکار بنالیا۔ پس جبکہ اسی مذہب کے لوگ توحید سے پھر گئے اور شرک فی صفتہ اشہر ہو گئے اور رسول کی پابندی اور اپنے بھائی بندوں کی باتوں پر نہ قانع بلکہ متمسک ہو گئے اور اپنے خدا کے کلام پر عمل کرنے کے لیے لوگوں کے فتوؤں پر نظر کرنے لگے اور اپنے رسول کے قول پر چلنے کے لیے عالموں کے حکم کے پابند ہو گئے کہ جب تک ان کے مولوی نہ کہیں وہ نہ خلی کتاب پر عمل کر سکتے ہیں نہ رسول کی حدیث پر تو پھر انہی ابو پر اسلام کی جو کچھ وہ خوشی کریں وہ حق بجانب ہے اور جب وہ اس ثابت سے واقف نہ ہوں

کہ یہ قول اصل صرف عوام ہی کا نہیں ہے کہ وہ مجبوری اُس کے قایل اور اسپر قایل
ہوئے ہوں بلکہ اچھے اچھے پڑھے لکھوں کا جن کا علامہ اور حضرت اور قبلہ اور
کعبہ کے سوا کوئی نام نہیں لیتا یہی عقیدہ ہو گیا ہے اور گردہ کا گردہ اسپر قایل ہو
رہا ہے اور دین اسلام کا ہمارا ہی اسپر آگیا ہے تو معلوم نہیں کہ اس شکرانہ میں شکر
اپنے تہوں پر کیا کچھ چڑھاویں اور نصاریٰ اپنے حضرت مسیح کی کیا کچھ اپنے حال پر
غنایت سمجھیں۔

مقلد۔ خیر یہ زبان درازی چھوڑیے اور دوسرے دعویٰ کو اپنے ثابت کیجئے۔
جو آپؐ کہا ہے کہ جس طرف بہت لوگ ہوں اُس سے مخالفت کرنا اجماع کی مخالفت
نہیں ہے۔

غیر مقلد۔ سنیے۔ ابو محمد علی بن احمد بن حمید بن حزم بن غالب اندلسی اپنی کتاب
محلی کی کتاب الاشعر میں بنسبت دعویٰ اجماع کے لکھتا ہے۔ ہذا ای دعویٰ
الاجماع قول فی غایۃ الفساد لانہ یبطل علیہم جمہور اقوالہم و
یذہب عنہم ان لا یلزموا زکوۃ الاحیث او حبھا الاجماع ولا فریضۃ حج او
مساکینہ الا احیث صح الاجماع علی وجوبھا ولا یسألون الزنا الا احیث جمعت
بوجوبہ انہ من الامم انہ مذہب مغتری لہما امر اللہ تعالیٰ قطبلن لا یتبع
الا اجماع ولا قال تعالیٰ بد قط ولا رسولہ بہ وانما امر اللہ عز وجل باتباع
القرآن و سنتہ النبی واولی الامر باتباع الاجماع ولم یامر اللہ تعالیٰ قط
بان لا یتبع الا اجماع ولا قال تعالیٰ قط ولا رسولہ لا تاخذوا فیما اختلف فیہ
الا ما اجمع علیہ ومن ادعی فقد افتری علی اللہ الکذب فانی بدین ممنوع مبیہ
و بالاضلال المبین انما قال تعالیٰ اتبعوا ما انزل الیکم من ربکم و قال تعالیٰ
وما اتکم الرسول فخذوه وما نہکم عنہ فانتہوا و قال تعالیٰ فان تنازعتم
فی شئی فرددوا الی الاجماع فمن ترد ما نزع فیہ الی الاجماع لا الی نفس القرآن
والسنتہ فقد عصوا اللہ تعالیٰ و رسولہ تنزع من الذین مالہم ما فی ذلک من اللہ تعالیٰ
و انھن فنتیج الاجماع فما صح انھم اجمعا علیہ ولا یضالہ اصلاً و ترد ما

فیہ الی القرآن والسنة فناخذ ما فیہما وان لم یجمع علی الاخذ بہ وبہذا
 امر اللہ تعالیٰ ورسولہ وعلیہ اجمع اہل اسلام وما فعلما احدا قط قال لا الذم
 فی شیئی من الدین الا ما اجمع الناس علیہ فقد صاروا بہذا لاصل متخالفین
 الاجماع بلا شک والوجہ الثاني انہ مذہب یقتضی ان لا یلقب الی القرآن
 والسنة اذا وجب الاختلاف فی شیئی من احکامہا ولس من ہذا امن
 دین الاسلام فی شیئی مع انہ فی اکثر الامور کذب علی انہ قول بلا علم و
 ایضا فانہم لا یلزمون ہذا لاصل الفاسد الا فی مسائل قلیلۃ جدا وہو
 یبطال سایر مذاہبہم لیداعلیہم وبالله التوفیق کہ اجماع کا دعویٰ کرنا
 ایک ایسا قول ہے جس کا فساد ظاہر ہے اس لئے کہ اس سے سارے اقوال باطل
 ہوتے ہیں اور ایسے دعویٰ کرنے والوں پر لازم آتا ہے کہ وہ نہ زکوٰۃ کو واجب جاس
 نہ حج و نماز کی فرضیت کے قایل ہوں اور نہ زنا کی بُرائی پر اعتقاد رکھیں مگر اسی وجہ
 سے کہ اُس پر اجماع ہے اور جو ایسا کرے وہ دین اسلام سے خارج ہے دودھ سے بٹل
 یہ کہ یہ بنایا ہوا مذہب ہے نہ خدا نے یہ حکم دیا ہے کہ سوائے اجماع کے اور کسی کا اتباع
 نہ کرنا اور نہ رسول نے ایسا فرمایا ہے بلکہ خدا نے تو قرآن سنت اور اولوالامر کے اتباع
 کا حکم دیا ہے یہ بھی خدا نے نہیں کہا کہ جب کسی امر میں اختلاف ہو تو وہی بات ماننا
 جیسے اجماع ہو۔ جو ایسا دعویٰ کرے وہ خط پر تہمت کرتا ہے اور نیا دین بنانا چاہتا ہے
 اس لئے کہ خدا نے صاف صاف کہہ دیا ہے کہ جو تمہارے رب نے بھیجا اُسکی اتباع
 کرو۔ اور پھر فرما دیا ہے کہ جو رسول کہے اُسے لو اور جس سے منع کرے چھوڑ دو۔ اور
 نیز ارشاد فرماتا ہے کہ اگر کسی بات میں جھگڑا ہو تو خدا رسول سے رجوع کرو اس لئے
 ہم اُس میں اجماع کا اتباع کرتے ہیں جس میں ہم کو ثابت ہو کہ سب اُس پر متفق
 ہیں اور اُن کا اجماع کتاب سنت کے مخالف نہیں ہے۔ اور اگر آپس میں اختلاف ہو
 تو ہم قرآن و حدیث پر رجوع کرتے ہیں جس کو اُس کے مطابق پاتے ہیں اُس پر عمل کرتے
 ہیں گو اُس پر اجماع نہ ہو۔ اور بس یہی وہ طریقہ ہے جس کا حکم خدا و خدا تعالیٰ نے دیا ہے۔ دوسرے
 یہ کہ اجماع کے دعویٰ سے ثابت ہوتا ہے کہ حالت اختلاف میں ہم کو قرآن و حدیث
 پر رجوع کرنا نہ چاہیے بلکہ اجماع پر کہ ہتھوں کی رائے کیا ہے تو حقیقت میں یہ بات دین

اسلام کی نہیں ہے۔

مقلد۔۔۔ سبحان اللہ آپ بڑے محقق کا کلام اپنے دعویٰ کی دلیل میں لائے ابن حزم تو بدعتی تھا اور اسکو فقہاء نے نکال یا تھا کہ وہ جنگل میں مر گیا۔

غیر مقلد۔۔۔ یہ سچ ہے کہ فقہائے بدعتی کہہ کر نکال دیا تھا مگر اسی تصویر میں کہ اُسے فقہاء کے اقوال کو بالائے طاق رکھ کر خدا کی کتاب اور رسول کی احادیث پر رجوع کی تھی لیکن شکر ہے کہ اُس کے کلام کی تصدیق اور علماء نے بھی کی۔ بے چارہ حجتہ الباقیہ شہ ولی اللہ صاحب نے اجماع کی نسبت ایسا ہی کچھ کہا ہے اور ابن حزم کے قول حرمت تقلید کو باطل نہیں گردانا بلکہ اسکو اور پورا کر دیا ہے چنانچہ وہ کہتے ہیں کہ قبول ابن حزم کا کہ تقلید حرام ہے اور کسی کو حلال نہیں ہے کہ سوائے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے بغیر دلیل کے اور کسی کے قول کو لے اس لیے کہ چند کتبوں میں اللہ جل شانہ نے اپنے ہی اور اپنے رسول ہی کی تبعیت کا حکم کیا ہے اور تمام صحابہ اور تابعین اور متبع تابعین کا اول سے آخر تک اسی پر اجماع ہے کہ انہی انسان کو اپنے جیسے دوسرے انسان کے سب اقوال کا لینا منع ہے۔ پس جو شخص سب اقوال کو امام ابو حنیفہ یا شافعی وغیرہ کے لیتا ہے اور خدا کی کتاب اور رسول کی سنت پر اعتماد نہیں کرتا وہ مخالف امتیوں نیک زمانہ کے اجماع کا ہے اور جو ایسا ہو وہ اُس راہ پر چلتا ہے جو مسلمانوں کی نہیں ہے پس یہ قول بن حزم کا بھی پورا نہیں بلکہ ناقص ہے مگر اُس شخص کے حق میں جو مخالفت اجتہاد کی رکھتا ہے اگرچہ ایک ہی مسئلہ میں ہو اور یا اسکو صاف ثابت ہو جائے کہ یہ پیغمبر حب نے ایسا فرمایا ہے یا اُس سے منع کیا ہے اور یہ بھی اسکو معلوم ہو کہ یہ نسخ نہیں ہے ایسی حالت میں حدیث سے مخالفت کرنے کا کوئی سبب بجز نفاق خفی یا بظاہر جلی کے نہیں ہے۔

مقلد۔۔۔ یہ قول بھی اُس شخص کا ہے جسکو ہم غیر مقلد جانتے ہیں اور جس کے اقوال کو ہم نہیں مانتے وہ بھی تمہاری ہی طرح سے خلاف طریقہ اور علماء کے تقلید کا تارک تھا۔

غیر مقلد۔۔۔ منع نظر ان صد اقوال عدم وجوب تقلید پر کھو معلوم ہیں کہ بطور متحرک چند اقوال آپم کو سناتے ہیں۔

اَوَّل - قال الشيخ عز الدين عبد السلام ومن العجب العجيب رسل قول ان الله انما من منقول ہے) یعنی سب سے زیادہ عجیب یہ ہے کہ فقہاء متقلدین اپنے امام کے قول کے ماننے کے ضعیف ہونے سے واقف ہو جاتے ہیں اور کچھ جو ابلیس کے ضعف کا نہیں رکھتے اور بائیں اپنے امام کے قول کی تقلید نہیں چھوڑتے بلکہ سبب تقلید کے صحیح حکم کتاب سنت کو چھوڑ دیتے ہیں و ظاہر کتاب سنت کے ترک کرنے کے جیسے ذہن دہمتے ہیں اور مایلات عبید اور باطل قرآن حدیث میں کرتے ہیں حالانکہ اگلے لوگوں کا یہ قاعدہ تھا کہ بغیر بائیں کسی نہ سبب کے جس عالم سے چاہتے مسند پوچھ لیتے مگر جب کسی کی مذہب ظاہر ہوئے اور متقلدین میں تعصب آیا تب سے یہ حال ہو گیا ہے کہ اپنے ہی امام کی تقلید کرتے ہیں اور کچھ دلیل و برہان کو نہیں دیکھتے اور اسکو مثل نبی مرسل کے جانتے ہیں اور جو ایسا کرے وہ حق سے دور ہے۔

دوسرے - قال الامام ابو ثامر یبغی لمن اشتغل بالفقر ان لا یقتضو علی مذهب امام و یعتقد فی کل مسئلة صحة ما کان اقرب الی دلالۃ الکتاب والسنة المحکمة یعنی امام ابو ثامر نے کہا ہے کہ اس شخص کو جو تقویٰ میں مشغول ہو جائے کہ کسی ایک امام کے مذہب پر چھڑ کرے بلکہ ہر مسئلہ میں اس چیز کی صحت کا معتقد ہو جو قریب ہو کتاب سنت سے۔

تیسرے - عبد الوہاب شہر اوی میران میں لکھتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کیا کرتے تھے حرام علی من لم یرفع دلیل ان یفتی بکلامی کہ حرام ہے اس شخص پر جو میری دلیل کو نہ پہچانے یہ کہ فتویٰ دیوے میرے کلام پر اور شیخ تقی الدین نے ابن حزمیر سے روایت کی ہے کہ وہ کہتے تھے کہ لیس احمد مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم قول اذا مع الخبر عنه کہ کسی کے قول کو کچھ اعتبار نہیں ہے بمقابل رسول کے قول کے جبکہ صحت حدیث کی ثابت ہو جائے۔

چوتھے - امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے اذا مع الحدیث فهو مذہبی جو حدیث ثابت ہو جاوے تو ہی میرا مذہب ہے۔

پانچویں - در اساتہ اللیب میں لکھا ہے وقد صح منہ لیسانہ قال تو کا قول بقول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لانه لم یجد مع هو ولا احد غیرہ من المتقلدین

الاحاطة بكل قول صح من الرسول صلى الله عليه وسلم في زمانه فضلا عما
بعد زمانه یعنی امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے کہ میرے قول کو چھوڑ دو جبکہ
قول رسول صلعم کا یا کو اس لیے کہ امام موصوف یا آؤر کسی مجتہد نے یہ دعویٰ نہیں کیا کہ
ساری حدیثیں ان تک پہنچ گئیں۔ ان کے زمانہ میں چر جائے کہ وہ حدیثیں جو بعد اُن کے
زمانہ کے معلوم ہوئیں۔

چھٹے۔ امام شعراوسی نے منہج میں لکھا ہے کہ امام شافعی رحمہ فرماتے ہیں کل شیء
خالف امر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم منقطع ولا یقوم معہ حجة ولا قیاس
فان الله تعالى قد قطع العذر بقوله صلی اللہ علیہ وسلم فلیس لاحد معہ
حجة وقال ایضا اذا ثبت الخبر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم لم یحل تركه
لشیء ابدأ۔ یعنی بمقابل قول رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی کا کلام حجت نہیں ہے
اور بعد ثبوت حدیث کے ترک کرنا حدیث کا جائز نہیں ہے۔

ساتویں۔ امام شعراوسی منہج میں امام شافعی کے اقوال میں لکھتے ہیں کہ وہ فرماتے
میں انظر وافی امر دینکم فان التقليد المحض مذموم وفيه عيب البصيرة
وہ ان کثیرا ما یدم التقليد ویقول قلیع علی من اعطی شہختہ لیستغنی بہا
ان یطغها ویشتی فی الظلام کہ اپنے دین میں ہوشیار رہو تقلید محض پر قانع نہ ہو
اس لیے کہ وہ ہمیرت کہ اندھا کر دیتی ہے اور نہایت بری ہے اور امام شافعی رحمہ اکثر
تفسیر کی بڑائی کرتے اور کہتے کہ نہایت قبیح ہے حال اُس شخص کا کہ جسکو خدا اسے روشنی عطا
کرتے تاکہ اُسکی روشنی پاوے اور وہ اُسے گمراہی اور تاریکی میں چلے۔

آٹھویں کتاب ایچ الانوار القدسیہ میں لکھا ہے کہ وس شان الفقیہ المحقق
ترك التعصب لا مامہ اذا علم ضعف دلیله وعلم صحة دلیل مذهب الغیر
لان امامہ لم یقل له قلدنی فی کل ما قلته لعلمہ بعدم العصمة من الخطأ
کہ شان فقیہ محقق کی یہ ہے کہ وہ تعصب اپنے امام کا چھوڑ دے جبکہ اسکو اُسکی دلیل کا ضعف
معلوم ہو جاوے اس لیے کہ اُس کے امام نے یہ نہیں کہا ہے کہ ہر بات میں جو میں کہتا
ہوں میری تقلید کرنا اس لیے کہ وہ خود جانتے تھے کہ ہم خطا سے محفوظ نہیں ہیں۔

نویں شیخ عی الدین عربی فتوحات مکہ کے باب ۳۲۸ معرفۃ نسخ غرریت میں

کہتے ہیں ان الشیطان قد مکنتہ اللہ تعالیٰ علیٰ حضرة الخیال وجعل لہ سلطانا
 فیہا فاذا رای الفقیہ یمیل الی ہوی الخ۔ یعنی شیطان کو خدا نے خیال پر تسلط
 دیا ہے پس جب وہ دیکھتا ہے کہ کوئی فقیہ خواہش کی طرف مائل ہے تو اسکو بہکتا ہے
 اور یہ دوسوہ دیتا ہے کہ یہ رعایت خدا کی طرف سے ہے اور یوں سمجھتا ہے کہ کچھ نیک
 لوگ بھی اسباب لائے گئے خدا تک پہنچنے ہیں اور احکام میں قیاس سے کام لیا جائے اور
 ایسی ایسی باتیں اس فقیہ کے دل میں ڈال کر اس کی خواہشات پوری کرنے کے لیے
 اسے ایک حیل شرعی بتا دیتا ہے پس وہ فقیہ ہادیث نبویہ کو بالائے طاق رکھ دیتا ہے
 اور اس کے عدم قبول پر یہ غدر کرتا ہے کہ اگر یہ حدیث صحیح ہوئی یا اگر صحیح ہے تو کوئی
 دوسری حدیث معارض اور مانع اس کی نہ ہوتی تو ضرور امام شافعی وہ اس پر عمل کرتے یا
 امام ابو حنیفہ اس پر عمل ہوتے۔ غرض کہ جو فقیہ جس امام کا مقلد ہے وہ ترک حدیث پر
 ایسے ہی عذر اور حیل کرتا ہے اور حدیث پر عمل کرنے والے کو گمراہ جانتا ہے اور جو کچھ مقلد
 اماموں نے کہہ دیا اس کی تعلیق کو واجب جانتا ہے اگرچہ ان کے اقوال احادیث کے
 معارض ہوں لیکن وہ کتاب سنت کو چھوڑ کر اپنے ہی اماموں کی طرف رجوع کرتا ہے پس
 اگر ہم اس سے کہیں کہ امام شافعی رحمہ صاف کہہ گئے ہیں کہ اگر کوئی حدیث منکونہ مخالف
 میرے قول کے ہے تو میرے قول کو دیوار سے پٹکو اور حدیث پر عمل کرو اس لیے کہ میرے
 مذہب ہی ہے جو حدیث سے ثابت ہو اور مثل اسی کے امام ابو حنیفہ نے فرمایا ہے اور
 یہ قول انہیں کے مقلدین سے ثابت ہے پس ایسی باتوں کو شکایت مقلد چپ ہو جاتے
 ہیں اور کچھ جواب معقول نہیں دے سکتے اور ایسے مباحثہ کا مجھے ہر شہ اتفاق ہوا۔ غرض کہ
 خواہشات نفسانی کے سبب شرعیات محمدی کو فقہاء نے منسوخ کر دیا کہ باوجودیکہ احادیث
 صحیح کتب صحاح میں موجود ہیں اور ان کے راویوں کے نام بھی مذکور ہیں اور ان کا حج و
 تعدیل بھی منقول ہے اور ان کی سندیں بلا تبدیل و تغیر کے بھی محفوظ ہیں لیکن باوجود ان
 سب باتوں کے مقلدین میں سے کوئی ان پر عمل نہیں کرتا اور اپنے اچھوں کے فتروں
 ہی پر رجوع کرتے ہیں اور باوجود مخالفت ان صحاح حدیث کے اپنے فقیہوں کے قول کو
 ترک نہیں کرتے تو کیا فرق ہے ان احادیث کے ہونے اور نہ ہونے میں اس لیے کہ جب
 ان کا حکم ہی نہ رہا اور مقلدین کے نزدیک ان پر رجوع کرنا جائز ہی نہ تھا تو ان کے نزدیک

اُن حدیث کا وجود و عدم برابر ہے پس اس سے زیادہ نسخ شریعت کا اُور کیا ہوگا۔ انتہی
 دسویں نقل عن المصادر ان الخیر فی کونہ حجتہ فوق الاجتہاد فان
 خالفت الروایۃ الحدیث الصحیح ترکت فالعمل بالحدیث اولی من الروایۃ
 پس جو روایت مخالف حدیث کے ہو وہ چھوڑ دی جاوے گی۔

گیارہویں۔ امام شعرادی نے نیز ان میں لکھا ہے کہ فان قلت ما اصنع بالاحادیث
 التي صحت بعد موت امامی ولما خذ بها فالحجواب ینبغی لك ان تعمل بها
 فان امامک لو طفر بها وصحت عنده ربما کان امرک بهما فان الامتہ اسرھا
 کلھم فی بد الشریعۃ ومن فعل ذالک فقد حازا الخیر بکلتی ید یہ یعنی اگر تو
 پوچھے کہ پھر میں کیا کروں بہ نسبت اُن حدیثوں کے جن کی صحت بعد موت میرے امام
 کے ثابت ہوئی اور میرے امام نے اُن کو نہیں پایا اس کا جواب یہ ہے کہ تجھے چاہیے کہ
 تو اُس حدیث پر عمل کرے اس لئے کہ اگر تیرے امام کو یہ حدیث مل جاتی تو ضرور وہ
 اُس پر عمل کرتے اس لئے کہ سارے امام شریعت کے ہاتھ میں ہیں اور جو ایسا کرے وہ
 دونوں حق سے نیکو جمع کرے گا۔

بارہویں۔ شاہ ولی اللہ صاحب اپنی وصایا میں لکھتے ہیں۔ در فروع پیرومی
 علماء محدثین کہ جامع باشند میان فقہ و حدیث کردن و در انجا تعریفات
 فقیہہ بر کتاب و سنت عرض نمودن آنچه موافق باشد در ہیز قبول آوردن
 و الا کالایہ بد بریش خاوند دادن است راجح وقت از عرض مجتہدات پر
 کتاب و سنت استغنا حاصل نیست و بن متفقہ فقہار کہ قول عالئے را
 دست آور سازحتہ متبع سنت را ترک کردہ اند نہ شنیدن و بکاں التفات
 نکردن و قرب خدا بستن۔

تیرہویں۔ شاہ عبد شہید۔ سب محدث دہلوی فرماتے ہیں تفسیر میر سیّد
 من لم یعرف امام زمانہ کے کہ فالمراد ان من لم یعرف امام زمانہ من الکتاب و
 لم یعرف نسخ الکتاب السامعہ و لم یعرف ان کتب ائمۃ المذاهب لیست
 واجبتہ الاتباع کما یظنہ جملۃ المتقلدین من کل مذهب مات میتہ جاہلیۃ یعنی
 جو شخص جانے کہ امام زمانہ قرآن مجید ہے اور نہ جانے اس امر کہ کتب سابقہ نسخ ہو گئی

میں اور نہ جانے اس بات کو کہ کتنا میں مذہب کے اساس کی واجب الاتباع نہیں ہیں
جیسا کہ سب تقلیدین اپنے اپنے مذہب کے اساس کی کتابوں کی نسبت گمان کرتے ہیں تو اس
نہ جاننے والے کی موت جاہلیت کی موت ہے۔

چودھویں۔ صاحب الامع الالہام نے مولوی شاہ عبدالعزیز صاحب کے لکھنے
قول کو اپنی کتاب میں نقل کیا ہے۔ بدانکہ امام ابو حنیفہؒ کہتے ہیں کہ حلال نہ ہو
کے را کہ قبول باتمسک کنند تا آنکہ نہ داند ماخذ آن را از کتاب سنت و
اجماع است و قیاس علی و مجتہد گاہ خطا کند و گاہ بحق رسد چوں خطا را و
ظاہر گردد و تقلید او در خطا حرام بود۔

پندرہویں۔ ابن ابیالحاج نے تفسیر شرح تحریر میں لکھا ہے کہ اذ ارای القول الخالف
لمذہب امامہ دلیلاً صحیحاً من الحدیث و لم یجد فی مذہب امامہ جواباً
قویاً عنہ فلا معارضاً راجحاً علیہ اذ المكلف مأمور باتباع النسبی علی الله علیہ
وسلم فیما شرعہ فلا وجه لمنع من تقلید من قال بذلك من المجتہدین بحجۃ
علی مذہب التزم تقلیداً۔

سولہویں۔ صاحب در اساتۃ اللہ نے لکھا ہے کہ حتی لو ترک مذہب امامہ
بقول من سہل تتجالیخصۃ لم یکن ملاماً۔ کہ اگر کوئی شخص اپنے امام کے مذہب
کو ترک کر دے اس کے کہنے پر جو کہ سبب سبب ہوئے کسی میں اسانی پاوے اس کو
شرعیہ کے تراویح پر ملامت نہیں ہو سکتی۔

پہلے اس سے باطل ہوا وہ قول تقلیدین کا کہ تقلید کے چھوڑنے سے آدمی آزاد ہو جاتا ہے
اور بہت حرام چیزوں کو مباح سمجھتا ہے ایسے کہنے والوں نے حقیقت شریعت محمدی کو
مشکل کر رکھا ہے اور جو آسانی خدا نے نہیں رکھی ہے اس پر عمل کرنے کو الحاد تصور کیا ہے لہذا
حضرت ابن عباس سے سنن ابوداؤد میں ایک حدیث منقول ہے کہ عن ابن عباس
قال کان اهل الجاہلیۃ یا کلون اشیاء و یتراکون اشیاء تعذر أفعث
الله تعالیٰ بنبیہ صلی اللہ علیہ وسلم و انزل کتابہ و اهل حلالہ و حرامہ
حرامہ فما اهل فهو حلال و ما حرام فهو حرام و ما سکت عنه فهو محفوف۔

حضرت ابن عباس فرماتے ہیں کہ اہل جاہلیہ بہت سی چیزیں کھاتے اور بہتوں کو ناپاک

سمجھ کر چھوڑ دینے کے خدائے اپنا نبی صیحا ہوا نبی کتاب نازل کی اور حلال کو حلال اور حرام کو حرام بتلایا پس جس کو اُس نے حلال کر دیا وہ حلال ہے اور جس کو اُس نے حرام کر دیا وہ حرام ہے اور جس سے سکوت فرمایا وہ مباح ہے اور معاف۔

سترھویں۔ ابن ابی الحجاج شرح تحریر میں کہتے ہیں کہ فلا التزم مذہبا معینا کابی حنیفة والشافعی قبل یلزم وقیل لا یلزم قال الشارح وهو لا یصح لان التزمہ غیر ملتزم اذا لا واجب الا ما اوجبه الله تعالى ورسوله ولم یوجب الله تعالى ورسوله صلی الله علیہ وسلم علی احد من الناس ان یتخذ مذہب بحدہب رجل من الامۃ فیلقدہ دینہ فی کل ما یاتی وهذا غیریہ کہ ایک مذہب میں کمال التزم کرنا واجب نہیں ہے اس لئے کہ واجب وہ ہے جس کو خدا اور رسول نے واجب کیا ہو۔ پس خدائے نہ رسول نے بندوں پر یہ واجب کیا ہے کہ وہ مذہب کسی آدمی کا اُسکی امت سے اختیار کریں اور خدا کے دین میں کسی کی ایسی تقلید کریں کہ اُس کی باتوں کو ماننے اور دوسروں کو چھوڑ دے۔

اٹھارھویں۔ ابن عزنے حاشیہ مذہب میں لکھا ہے کہ من یتعصب لواحد معین غیر رسول الله صلی الله علیہ وسلم ویری ان قوله هو الصواب اللذی یجب اتباعہ دون الامۃ الاخرین فهو ضال جاہل کہ جو شخص تعصب کرے کہ ایک ہی مذہب شخص کی تقلید لازم ہے وہ گمراہ جاہل ہے۔

انیسویں۔ صاحب درساۃ نے لکھا ہے کہ العمل بدلیل مخالف للحدیث الصحیح حرام علی المقلد کا المجتہد کہ عمل کرنا ایسی دلیل پر جو کہ مخالف ہو حدیث صحیح کے حرام ہے مقلد بھی مثل مجتہد کے۔

تیسویں۔ روی الخلیل باسنادہ ان اللہ لا یحب من الشافعیۃ کان یتفتی ویراہیفتی بحدہب الشافعی وابی حنیفۃ فقیل لہ هذا مخالف قولہما فیقول ویلکم حدیث فلان من فلان عن النبی صلی الله علیہ وسلم ہکذا فلا یخذ بالحدیث اولی من لا یخذ بقولہما اذا خالفنا کہ مقلد کی فتویٰ شافعی کے کسی فتویٰ مخالف مذہب امام شافعی اور امام ابی حنیفہ کے دیتے تو جب کوئی پوچھتا ہے کہ قول آپ کا مخالف ان دونوں اماموں کے ہے تو وہ فرماتے کہ جب معلوم ہو گیا کہ یہ

قول غیر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے تو بس اس کا لینا چاہیے نہ امام شافعی اور امام حنفیہ کے قولوں کا جبکہ اس سے مخالف ہوں۔

اکیسویں۔ ابن زبیری نے لکھا کہ اذکان المعامی یسوع کیف لا یسوع میرا لکھنا بالحدیث فلوکانت سنتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یجوز العمل بما وہذہ من الباطل الباطل وقد اقام اللہ تعالیٰ الحجۃ برسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دون احاد الامۃ ولا یفرض احتمال خطاء لمن عمل بالحدیث وافقی بعد فہم من اضعاف مضاعفہ حاصل من افقی بتقلیدہ یعنی جبکہ عامی کو مفتی کے قول پر عمل کرنا جائز بلکہ واجب ٹھہرا باوجود احتمال نفی کی خطا کے تو کیونکر اسکو جائز نہ ہوگا عمل کرتا حدیث پر پس اگر غیر خدا ہی کی حدیث پر عمل کرنا جائز نہ ہو تو پھر کس پر عمل کرنا جائز ہوگا۔ حالانکہ خدا نے اپنی محبت صرف رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو قرار دیا ہے نہ اور کسی آدمی کو اور یہ سمجھنا کہ عمل بالحدیث میں غلطی کا احتمال ہے باوجود اقرار اس امر کے کہ اس سے دوچند چارچند زیادہ غلطیاں مفتی کے قول میں ہوتی ہیں بن کی تقلید واجب بھی باقی ہے شری دادانی ہے۔

بائیسویں۔ مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب قوائم خلف امام کے استفتاء کے جواب میں فرماتے ہیں کہ خواندن سورہ فاتحہ باقتدائے امام مقتدی را نزد ابو حنیفہ منوع و نزد محمد ہر گاہ کہ امام حنفی بخواند جائز بلکہ اولیٰ و نزد شافعی ہر دو خواندن فاتحہ عدم جواز صلوة و نزد فقیر ہم قول شافعی ارجح و اولیٰ چہ اگر ملاحظہ حدیث صحیحہ لا صلوة الا بقراءة الکتاب بطلان نماز ثابت میشود و قول ابو حنیفہ نیز جا بجا وارد است کہ جائزہ مذہب صحیح وارد شود و قول من خلافتی افتد قول را ترک باید نمود و یہ حدیث عمل باید کرد الی قولہ لہذا لازم است کہ ضم فاتحہ مقتدی بتعبیت امام نہ کر وہ باشد تا داخل تابعان تفسیرین و محدثین خواہ شد و درین معنی از ترک فاتحہ خلاف حدیث صحیح واقع خواہ شد و چه عجیب کہ صحت اس حدیث با امام ابو حنیفہ فرسیدہ باشند ہر گاہ کہ الحال از صدہ و نہر امام دوم علما محققین مثل امام بخاری و صاحب مسلم و غیر ہم رحمہم اللہ صحت اس ثابت

شد از ترک شطام و مطعون خواهد شد۔

متنبوی۔ مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب اپنی حالت روایت کرتے ہیں کہ ناگاہ جناب حضرت امیر از جانب قبلہ نمایاں شدند الی قولہ بالفقر بمکلام شدند فقیر اُن وقت را عنایت دانستہ در چند چیز کہ در اُن وقت در ذہن حاضر شدہ عرض نمود جواب با صواب یافتہ استے قولہ باز عرض نمود کہ از مذہب فقہا کہ امام یک مختار و پسند جناب است۔ فرمودند کہ هیچ پسندانیت یا بطور مانیت اقراط و تقریط بہ عمل آورده اند۔ یہ اقوال صرف بطور نمونہ کے بہ نقل کیے اور مثل اس کے صد ہزارہ اقوال ہیں جن سے حدیث پر عمل کرنا واجب نکلتا ہے۔

مقلد۔ آپ کی اس تقریر سے ثابت ہوا کہ حدیث کا ترک کرنا جائز نہیں ہے اور بمقابل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دوسرے کا قول لایق سند نہیں ہے یہی بھی کہتے ہیں اور ایسا ہی ہمارا عقیدہ ہے۔ ہم بھی امام کو نبی نہیں جانتے۔ اُن کو معصوم نہیں کہتے بلکہ ہمارا اول عقیدہ مجتہدین کی نسبت یہی ہے کہ المجتہد قد یخطئ وقد یشیب کہ مجتہد خطا بھی کرتا ہے اور صواب بھی۔ مگر ہم خوب جانتے ہیں کہ ہمارے مجتہدین رفقا ہمارے ہر ایک قول کو حدیث سے ثابت کیا ہے اور کسی میں مخالفت حدیث کی نہیں کی اور جو قول ظاہر میں مخالف حدیث کے معلوم ہوتے ہیں وہ حقیقت مخالف نہیں ہیں بلکہ اور احادیث صحیحہ سے اُن کا ثبوت ہوتا ہے اور امام ابوحنیفہ رحمہ کے پاس صندوق کے صندوق حدیثوں کے تھے۔ پس ہم اسی واسطے انکی تطبیق کرتے ہیں اور اُن کے اقوال کتاب و سنت سے ثابت ہیں اور مخالف حدیث کے نہیں ہیں۔

غیر مقلد۔ بے شک آپ اپنی زبان سے امام کو نبی نہیں کہتے اور انکی معصومیت کا اقرار نہیں کرتے مگر جو برتاؤ تمہارا اُن کے ساتھ ہے اُس سے بخوبی ثابت ہو جائے کہ تم اُن کو معصوم جانتے ہو ورنہ خیال کرو کہ یہ تمہارا کہنا کہ اُن کا کوئی قول حدیث سے معارض نہیں اور بعد اُن کے بھی کوئی حدیث صحیح نہیں ملتی اس سے کسی مسئلہ میں ان کا اجتہاد قابل ترک کے ہو یا کیا ایسا قول ہے کہ جس کی غلطی ثابت کرے کے لئے

کسی دلیل کی حاجت ہو اگر چاروں امام کے سب قول موافق حدیث کے ہوتے تو کیوں آپ میں اختلاف ہوتا۔ پس یہ اختلاف ہی عمدہ دلیل تہا رسے قول کی غلطی کی ہے۔

مقلد۔ تو معلوم ہوا کہ آپ کے نزدیک اماموں نے اپنی اپنی رائے سے کام لیا اور خلاف حدیث کے مسئلے اپنے ذہن سے تراش کر بنائے اور جو ایسا کرے وہ دشمن اسلام کا ہے تو یہ چاروں امام آپ کے عقیدہ کے موافق دشمن اسلام کے ٹھہرے۔ و نون ذالمتنہ۔ غیر مقلد۔ ہمارے قول اور عقیدہ ان کائناتوں کی نسبت نہیں ہے بلکہ ہم تو ان کو اس وجہ سے بھی بڑھا ہوا جانتے ہیں جس درجہ کا تم ان کو سمجھتے ہو اور ہم ان کی پاکی اور نیکی کے معتقد ہیں ان کا ایک بڑا احسان اپنے اوپر جانتے ہیں کہ ان کی مساعی جمیلہ سے راہ شریعت کی کشادہ ہوئی۔ خدا نے تعالیٰ ان کے نیک کاموں کا نیک لا سے مگر یہ سمجھتے ہیں کہ جہاں تک ان کو احادیث پہنچیں اس پر انہوں نے عمل کیا۔ اور جن مسائل میں ان کو حدیث نہ ملے وہاں جہاد کیا اور جہاں تک ان سے ہنیک نہ ملتی ہو سکا اپنے آپ کو غلطی سے بچایا مگر وہ معصوم نہ تھے کہ ان سے غلطی نہ ہوتی۔ بریں چپے کر کے حدیث مل گئی سو اگر وہ زندہ رہتے تو ضرور اس مسئلہ میں اپنے اجتہاد ترک کر دیتے اور ایسی رائے وہ ہمیشہ کہتے رہے کہ حدیث کے ملنے کے بعد ہمارے قول کو نہ مانا اگر وہ امام اپنی رائے کو قائل ہوتے اور تم لوگوں کی طرح حدیث پر کار اندہ اسکی صحت پر مطلع ہو کر چھوڑ دیتے تو بے شک ان کی پاکی پر اعتراض ہوتا۔ حقیقت میں تم ان کے متعلقہ نہیں ہو۔ ہم ان کے مقلد ہیں کہ ان کے قول پر چلتے ہیں کہ وہ صاف فرماتے ہیں کہ حدیث پر عمل کرو اور کسی کے قول کو نہ دیکھو۔ لیکن بعد ان کے جو اورد لوگ ہونے اور جنہوں نے تقلید میں تعصب کو دخل دیا ان کو بے شک ہم اچھا نہیں جانتے اور انکی باتوں پر نہیں چلتے گو تھا ہے نزدیک وہ محقق ہوں یا علامہ۔ علاوہ اس کے آپ تعلید صرف آئیمہ اور جو رضی اللہ تعالیٰ عنہم ہی کی نہیں کرتے بلکہ ان کے مقلدین کی تعلید کرتے ہیں۔

نہ یہاں اس جواب کو ہم نے مختصر کر دیا اس لئے کہ میں مضمین کے ترمیم میں نہایت تفصیل کے ساتھ جواب

اس کو دیا ہے اور یہاں ہی روایات فقہ کی مخالفت حدیث سے ثابت کی ہے۔

اس لیے کہ جتنے مسئلے اور احکام فقہ کی کتابوں اور فتاویٰ میں لکھے ہوئے ہیں یہ بھی تو سب انہیں اماموں کے نکالے ہوئے ہیں بلکہ ان کے بعد اور عالموں اور فقیہوں نے ان کے اصول پر نکالے ہیں اور تم سب کو مثل مسائل نکالے ہوئے اماموں کے مانتے ہو اس وجہ سے کہ وہ ان کے اصول کے پابند ہیں پس اگر تم صرف انہیں اماموں کے نکالے ہوئے مسئلوں کی تقلید کرتے تب بھی خیر تھا تاہم ان کی ہندگی اور پابندی کے تم کو نامناسب نہ تھا مگر جب کہ اسے مسئلے ان کے نکالے ہوئے نہیں ہیں تو تعجب ہے کہ ان کے اصول کی پابندی سے جو مسئلے پچھلے عالموں نے نکالے ہوں اور جس میں انھوں نے غلطیاں بھی کی ہوں بلکہ خود اپنے اماموں کے اقوال سے بعض حالات میں بوجہ غلطی خیر کے مخالفت کی ہو اور ان کے بعض فتوے اور مسئلے اماموں کے اصول کے مطابق ہی نہ رہے ہوں مگر اب اس ہمدان کو تم مانو اور جو کتاب سنت کو اصول سمجھو اس کی پابندی سے مسئلے نکالے اور واسطہ در واسطہ کو چھوڑ کر اصل مذمت شرع کے احکام سے اسکو تم رہا جانو حقیقت میں یہ ایک نہایت تعجب کی بات ہے۔

مقلد کیا سوائے پچھلے علمائے دیدہ و دانستہ حدیث کی مخالفت کی ہے؟
غیر مقلد ہیں کیونکہ اپنی زبان سے کہیں مگر میں تمہارے ہی فتوے کے اقوال کو تسلیم نقل کرتا ہوں مذراگان لگا کر سنو اور تقلید کے نتیجوں پر افسوس کرو بلا حلقاری
پھر رسالہ میں جو اشارہ کی نسبت لکھا ہے فرماتے ہیں۔ فالج اھل بلا ذباہ النبیوتہ
والا آثار المصطفویہ الخ۔ کہ شخص اخبار نبوی و آثار مصطفوی کو نہیں جانتا جب اس نے یہ لکھا کہ بعض تو بسکین خون ہونے کے اشارہ شہیدیں کرتے ہیں اور بعض اہل بلا

لہ مذمات کے حاشیہ پر اہل جبارت لکھی ہوئی ہے جو چاہے دیکھے یہ نہ سبب عدل کے چھوڑ دی ہے اور فقہا و مرید قناعت کی۔

سے مولانا شاہ علی گندھاری صاحب دہلوی نے یہی اشارہ کے جائز ہونے پر لکھا ہے کہ نسبت میں کچھ فرمایا ہے
چنانچہ لاس لاہتم ان کے قول کو طرح نقل کیا ہے کہ میں نے سنیے اس وقت وہ قول ان کے نسخہ کو دیکھا تھا میں نے کتاب
مستقیم قیاس اجماع مخالفہ سے نقل کیا ہے اور حکم دیا کہ وہ تقلید اور مذمت احکام دہلوی کو نقل کیا تھا تب یہ راست
میں نے لکھا کہ وہ ان کے کہے کے خلاف منسل محروم باشد۔

کسل کے سبب نہیں کرتے تو یہ کہنے لگا کہ اگر تک کرنا اہل ہے بعد اُس کے دوسرے شخص
 ہوا اور اُس نے یہ زیادہ کیا کہ اشارہ کرنا مکروہ ہے مگر کراہت سے مراد اُسکی کراہت تنزیہی
 ہے۔ پھر یہ شخص بعد اُس نے کہا کہ جو اٹھے لوگ کہہ گئے ہیں کہ مکروہ ہے مراد مکروہ سے
 مکروہ تعویہی ہے اس لئے اُس نے فتویٰ دیا کہ اشارہ کرنا حرام ہے پس خیال کرو کہ سبب
 جہالت اور غفلت کے سنت مشہورہ امور منہیہ میں داخل ہو گئی اور فعل منہیہ خدا
 علیہ التحیتہ والثناء کا حرام ٹھہر گیا اور حرام کی تعریف یہی ہے کہ جس کی حرمت بدیل قطعی
 کتاب حدیث سے ثابت ہو اور یہ قواعد متفرعہ سے ثابت ہے کہ سباح کا حرام کرنا حرام
 ہے نہ کہ ایسی سنت کا جو حضرت علیہ السلام سے ثابت ہو پس جو علامہ کیلانی نے اُسکی
 حرمت کا فتویٰ دیا ہے اُسکی برائی پر پٹی لیل کافی ہے کہ اُس نے اسے اہل حدیث کی
 ناست کی اور بعد اس قول کے ملا علی قاری کہتے ہیں ولو لاحسن الظن بالکسیدانی
 وتاویل کلامہ بسبب لکان کفرہ صریحا وامتدادہ صریحا فہل یحل لمومن
 باللہ تعالیٰ ان یحرم ما ثبت بصلی اللہ علیہ وسلم ما کاد نقلہ عن میکون
 منہا تدا۔ کہ اگر علامہ کیلانی کے ساتھ حسن ظن نہ ہوتا اور اُس کے کلام کی تاویل نہ ہو سکتی
 تو اُس کے کفر و ارتداد میں کچھ شک نہ تھا کیا جائز ہے خدا پر ایمان لانے والے کو کہ وہ
 حرام کر دے اُس چیز کو جس کا کرنا ثابت ہو ابو یوسف وغیرہ خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے اور اُسکی
 نقل قریب ستواتر کے ہوئے

تیس جبکہ تقلید سے یہ نوبت پہنچ گئی ہو اور احادیث نبوی سے ایسے ایسے بڑے فقہاء
 کی بغیر کی کا یہ حال ہو تو اُسی کو واجب باننا اور عمل بالحدیث کو بدعت کہنا وہ بدعت مذمومہ
 ہے جسکو کونچہ بھی خلق اسلام سے نہیں ہے

مقلد تکلیف و دشمنی اگر ایسی قطعی کی تو اس سے الزام سب پر عائد نہیں ہوتا تقلید
 کے فائدہ دل کو دیکھو اور جو اسانی مسائل کے معلوم کرنے کی فقہانے پیدلی سے اُس پر

لے بیٹھے علماء وغیرہ نے اُس کا یہ جواب دیا ہے کہ اشارہ کرنا نامیز خلاف قمار و سکینہ کے ہے۔ ہونا اشارہ
 علیہ سبب یہاں اُس کے جواب میں دیتے ہیں کہ ہرگز یہ فعل اگر اس خلاف قمار و سکینہ ہوتا تو
 مقلدانہ اتفاق صحیح مومنین کا فرقہ نہ ہوتا۔

انصاف کرو

غیر مقلد :- آپ کو شاید اپنے مذہب کے علماء کے قولوں پر بھی اطلاع نہیں ہے۔ حضرت یہی مسئلہ اشارہ کا ایسا ہے کہ جس پر صدیوں کے مخالفین نے مخالفت حدیث کی کی ہے اور صرف تقلید کے سبب اس کو مکروہ اور حرام کہا ہے اولاً بیچارہ علی قاری کے رسالہ کا جواب لکھا ہے چنانچہ صاحب ایض الالباب نے رسالہ اس کے رد میں لکھا ہے وہ ملاحظہ قاری کے اس قول کی نسبت لکھتے ہیں کہ انچ علی قاری درجہ ازیں فعل منہی اصرار نمودہ سخنها گفته کہ کہے کہ لغت ہاشمہ وارادہ ابطال مسئلہ اجتہاد و تقلید کردہ و ہر آئمہ اس مخبر از فساد اعتقاد سے است۔ پس معلوم ہوا کہ جو شخص ذرا بھی تعلید کو چھوڑے اور حدیث پر عمل کرے وہ فاسد الاعتقاد ہے۔ سبحان اللہ۔ عجیب دین مذہب ہے کہ جس پر آدمی ایمان لایا ہو اس کے قول کو ماننا اور اس پر عمل کرنا دلیل فساد اعتقاد پر ہوئے۔

چوبیس۔ تقلید کے فائدوں اور خوبیوں کو ہمارے علماء کی کتابوں میں ملاحظہ کرو اور جو کچھ آپ اعتراض کرتے ہیں ان سب کا جواب دیکھو خصوصاً شرح منوال سعادت وغیرہ کی وغیرہ کو مطالعہ کرو تب آپ کے سبب بہات ہو جاویں۔

غیر مقلد :- ہم نے سب کو دیکھا اور خوب خود کیا پس مجنوں کی تحریر میں ان کی سادگی طبیعت کا اثر پایا اور مجنوں کی تقریر پر متوالی الحب ستر العقل کا یاد آیا۔ اور کہتے ہیں کہ تو جو تو صرف تعصب سے بھرا ہوا پایا مگر یہ ہم نہیں کہتے کہ سب علماء اور فقہائے عیدہ حدیث کی مخالفت کی ہے یا سناؤ امت وہ سب کے سب پابند ہوا وہ جس کے تھے بلکہ ہم کہتے ہیں کہ علماء کو نیک اور پاک جانتے ہیں اور ان کی نہایت دل سے تعظیم و تکریم کرتے ہیں۔ لیکن ان کی وہ قسمیں ہیں۔ ایک تو وہ جنہوں نے اپنی نیکی اور پاکی کے ساتھ حقیقی کلمہ حق و حق دیا اور کتاب و سنت پر تمسک کر کے فقہائے اہل سنت کیا اور اجتہاد کو تعلیم سے بہتر جانا۔ اور دوسرے وہ علماء ہیں جنہوں نے باوجود نیکی اور پاکی کے صرف تعلید ہی چھو جانا اور کتاب و سنت کو ذیہ سمجھ کر کہ فاجب الاتباع نہیں بلکہ یہ خیال کر کے جو کچھ اگلے لوگ کہ گئے ہیں اور استخراج کر گئے ہیں وہ کافی ہے اور مطابق کتاب و سنت کے ہی اپنا تمسک بنایا اور نہ تعصب بلکہ نیکی اور محبت اہل سنت سے تعلید ہی کو اچھا جانا۔ پس ان دونوں علماء کی نسبت ہم مذہبوں کے حل میں کچھ برا خیال کرتے ہیں ان کی شان میں ہم کچھ کہتے

ہیں بلکہ ہم ان کو تم سے بھی بڑھ کر نیک اور پاک مانتے ہیں۔ مگر ایسے علماء کو چھوڑ کر بہت علماء ایسے ہوتے ہیں جنہوں نے تعصب ہی کو دخل دیا اور اپنے علم و فضل کے کھلانے اور اپنی بات کی پیروی کرنے میں دیدہ و دانستہ حق کو چھوڑا۔ اور نہ صرف نیکی سے اور نہ فقط محبت سے اور نہ محض مصلحت کے خیال سے بلکہ اپنی نفسانیت سے کھلی ہوئی حدیثوں کو پس پشت ڈالا اور تاویلات بجدہ سے ان پر خط نسخ کھینچا اور پوچھ گلیوں سے اپنے اقوال کو ثابت کیا۔ ایسے علماء کے اگر حالات اور شالیں اور نام مجھے جاویں تو ایک دفتر کا دفتر ہو جائے لیکن کچھ ضرور نہیں ہے کہ جو آدمی نیک اور اچھا ہوا کسی سب نہیں واجب التسلیم ہوں۔ اس لیے ہم نے مانا کہ مجھے عالم نیک اور بزرگ تقلید کو اچھا جانتے تھے یا فرض کیا کہ وہ آستے واجب سمجھتے تھے مگر ہمارا اس قول کو ان کے غلط جاننا اور انکی اس رائے کو نارست سمجھنا ان کی بزرگی پر الزام لگانا نہیں ہے۔ یہی غلطی آپکی سمجھ کی ہے اور میری سے سبب بخلاف ہوتا ہے کہ جو آدمی نیک اور بزرگ ہے اسکی سی باتیں ماننے کے لائق ہیں حالانکہ حق کسی نہیں ہے سوائے اس کے جو موصوم ہوا جبکی نسبت اہل طائفہ نے فرمایا ہے کہ وما یطق عن الہدی ان ہو الا وحی یوحی۔

مقلد نہایت تعجب کی بات ہے کہ آپ علماء اور فقہاء کے اقوال ماننے کو بُرائی سمجھتے ہیں اور ان کی باتوں کو خلاف حدیث کے جانتے ہیں آخر علماء کی باتوں کو تو ہم اسی لیے مانتے ہیں کہ وہ خدا و رسول کی باتوں کو سمجھتے ہیں اور اس سے واقف ہیں اس وجہ سے ہم ان کی باتوں کو مانتے ہیں کہ وہ دیدہ و دانستہ خدا و رسول کے مخالف باتیں کرتے ہیں خدا کی اور اس کے رسول کی باتوں کو سوائے علماء کے کو نہ سمجھ سکتا ہے پس جس پر بہت سے علماء جامع ہیں اسی کو ہم خدا و رسول کے حکم کے موافق سمجھتے ہیں اس لیے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ وسلم نے فرمایا ہے کہ لا یجتمع اُمتی علی الضلالة کہ میری اُمت نہایت پر جمع نہ ہوگی اور جو کو آپ علماء و فقہاء کے دشمن ہیں اس لیے ہم آپ کی باتوں کو خلاف خدا و رسول کے سمجھتے ہیں اور علماء کی دشمنی کو ہم دشمنی کی سمجھتے ہیں۔

غیر مقلد ہم اس امر کو تسلیم کرتے ہیں کہ ہم تمام ان لوگوں کو جو کہ علماء اور فقہاء

کہلائے جاتے ہیں اور جن کے علم اور مولیت کے آپ معتقد ہیں اپنا سپر و مرشد نہیں
 جانتے اور ان کی سب باتوں کو نہیں مانتے مگر یہ غلط ہے کہ ہم علما فقہاء سے عداوت رکھتے
 ہیں اور ان میں کچھ تمیز نہیں کرتے اور سب کو برابرتے ہیں یا ان کے سارے قولوں کو
 غلط جانتے ہیں اس لئے ہم چند باتیں آپ سے بیان کرتے ہیں جس سے آپ کے پسند
 شبہات دور ہو جائیں سب سے پہلے اس امر کو سوچنا چاہیے کہ علما سے محبت اور عداوت
 کی کیا وجہ ہے اور ان کے قولوں کا ماننا نہ ماننا کس اصول پر مبنی ہے پس ان کے ساتھ
 محبت اور عداوت کی وجہ صرف یہی ہے کہ ہم جس معصوم پر ایمان لائے اور جس صاحب
 شریعت کے دین میں داخل ہوئے اُس سے ہلکودینی محبت رکھنا فرض اور ایک امر
 ضروری ہے پس جو شخص ہلکواہل سے اُس محبوب تک پہنچا دے اور اُس کی باتیں ہلکواہل سے
 اُس سے لامحالہ ہلکو محبت ہوگی اور رسول کا رسول سمجھ کر ہم اُس کے ساتھ خواہ مخواہ محبت
 رکھیں گے۔ پس جن عالموں کو ہم جانتے ہیں کہ وہ نیک اور پاک تھے یا ہمیں اور چھی راہ ہمارے
 رسول کی ہلکو اور ساری امت کو بتلاتے تھے اور بتلاتے ہیں اور جن کی ذات سے دین
 کو بہت سا فائدہ ہوا ان سے ہم محبت رکھتے ہیں اور اپنی ساری جان اور دل سے ان کی
 تعظیم کرتے ہیں اس لئے کہ علت محبت کی ان میں موجود ہے۔ اس طرح ہرچیز میں لوگوں کو
 ہم جانتے ہیں کہ وہ متعصب اور جاہل تھے اور جن کے تعصب اور حیات سے دین نقصان
 پہنچا اور جنہوں نے اپنی نفسانیت اور دنیا الہی ممانعت اور نادانی سے وہ طریقہ
 جاری کیا جس سے ہم اپنے محبوب تک پہنچ سکیں اور سچ ہی میں سمجھتے ہیں جو اس تو ضرور
 ہمارے عداوت رکھتے ہیں اس لئے کہ وجہ محبت کی ان کی ذات سے مفقود اور علت
 عداوت کی موجود ہے پس فقط عالم ہونا یا فقیہ ہونا کافی نہیں ہے بلکہ اس کے ساتھ
 نیک اور پاک اور متقی اور مسداق لایمخافون لومۃ لائتھ ہونا بھی ضرور ہے پس اگر ہم
 ان لوگوں کے ساتھ محبت رکھیں جو کہ رسم و رواج کے پابند تھے یا جن کے دل کو تعصب نے
 سیاہ کر دیا تھا یا جن کی آنکھوں پر پردہ حیات کا پڑ گیا تھا اور جنہوں نے دید و دانستہ
 اُمت کو اُس کے پیغمبر سے چھوڑنا چاہا اور اپنی پرچ و پیراؤں سے لوگوں کو بھکا یا تو تعقیف
 میں یہ دوستی رکھنا اسلام کے ساتھ دشمنی کرنا ہے۔ اگر ہم علما اور فقہاء کے دشمن ہوتے
 تو ضرور چاروں امام اور ان کے خاص تلامذہ کے دشمن ہوتے حالانکہ ہم ان کی وارث انبیا

مجھے نہیں اور علما ربانی جانتے ہیں اور اپنے سارے دل و جان سے اُن کی تعلیم کرتے ہیں اور اُن کا شکر ادا کرتے ہیں جیسا کہ اُن کے اُن تقلید کرتے والوں کو جنہوں نے حدیث پر عمل کرنے کو ناجائز کر دیا اور تقلید کو واجب اور فرض ٹھہرا دیا اور منصب جانتے ہیں۔ باقی رہا یہ امر کہ جن علما کو ہم بھی نیک اور پاک جانتے ہیں اُن کی سب باتوں کو کیوں نہیں مانتے اُس کا یہ سبب ہے اگر ہم اُن کو معصوم جانتے اور اُن کو صاحب الہام سمجھتے اور ہمارے عقیدہ ہوتا کہ جبرائیل اُن پر نازل ہوتے تھے اور وہ فتوہ اور حکام مسائل اُن کو بتلا جاتے تھے تو ضرور ہم اُن کے قول اور فعل ہی کو واجب العمل جانتے مگر جبکہ ہم کسی شے سے بڑے مجتہد اور نیک سے نیک عالم اور فقیہ اور امام کے اقتداء اور راست پر اعتقاد رکھیں گے تو پہلا کڑی سبب ہماری زبان سے یہ نکلے گا کہ المجتہد قد غلطی وقد یصیب تو پھر کیونکر ہم اُس کے برخلاف اُن کو معصوم جانیں گے اور معصومین پر اعتقاد رکھنے یا نہ رکھنے کا ثبوت نہ صرف زبان کے اقوال و انکار سے ہوتا ہے بلکہ اُس زبان سے جو ہم اُن کی باتوں کی نسبت کرتے ہیں جس نے اُن کی سب باتوں کو ناجائز باوجود غلطی کے یہ سمجھ کر ضرور کچھ نہ کچھ سبب اس کا ہوگا اسی پر عمل کیا جائے گا اُس نے اُن کو معصوم جانا کو ہزار زبان سے انکار کرے اور جس نے اُن کی باتوں میں اُن باتوں کو ناجائز کہ مخالف حدیث کے ہوئیں اُس نے اپنے دعویٰ کو پابہ ثبوت پر پہنچایا۔

میں نہایت حیران ہوں کہ باوجودیکہ مقلدین کا دعویٰ تو یہ ہے کہ المجتہد قد غلطی وقد یصیب اور پھر عمل یہ ہے کہ امام کے اجتہاد کے برخلاف کتنا کسی کو جائز ہی نہیں ہے اور اسی کی تقلید واجب ہے۔

آپ ہم اس امر پر غور کرتے ہیں کہ اُمید ابوہریرہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے بچے پیرو ہم ہیں مگر اُن کے مقلدین تو ہم بخوبی اپنے بچے دل سے یقین کرتے ہیں کہ بچے پیروائے ہم ہیں نہ وہ لوگ جو کہ تقلید کا دعویٰ کرتے ہیں اس لیے کہ پیروی اُن کی وہ جھوٹی محبت نہیں ہے جس سے وہ اُس دہر پر پہنچے ہوئے سمجھے جاویں جس کے وہ مستحق نہیں ہیں بلکہ اصل پیروی اُن کی وہ ہے کہ جو کچھ انہوں نے کہا ہو اُس پر عمل کیا جائے پس اگر کوئی شخص مسلمان ہو کر براہِ محبت و عقیدہ رکھے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خدا تھے وہ وہاں ہر ایک

تو اس نے آنحضرت کو اس دبر سے بڑھا دیا کہ خدا نے حضرت کو عنایت فرمایا اس لیے کہ
 حضرت بندہ تھے نہ خدا اسی واسطے آپ نے کمر شہادت میں اپنی عبودیت کو داخل کر لیا اور
 صاف صاف فرمایا کیوں سمجھ اہل دیں کہو کہ محمد آ عبد کا رسولہ جس نے اس کے
 برخلاف کیا وہ دشمن آنحضرت کا ہے نہ پیرو۔ اسی طرح اگر کوئی شخص یہ سمجھے کہ انبیاء پر صوم
 تھے تو اس نے ان کو ان کے درجہ سے بڑھا دیا اس لیے کہ وہ جہت سے نہ معصوم اس لیے
 ان اماموں نے صاف فرمایا کہ ہم مجتہد ہیں نہ معصوم والمجتہد قد غلطی وقد یصیب
 پس باوجود ان کے اس کہہ دینے کے جس نے اس کے برخلاف ان کے لیے توہین کر دیا
 اور غلطی سے غلط بنا دہ ان کا دشمن ہے نہ پیرو۔

کوئی خوف نہ تھا کہ اس سے زیادہ نہ رہتا تھا کہ لوگ خدا نہ سمجھتے تھے اس واسطے
 بار بار فرماتے تھے کہ ان کے لیے رسولہ داغ انانیت مثلاً لکھو جو کہ جس کی ایسی بات
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ جس سے شرکت ساتھ نہ لے سکتی اسی وقت زندہ رہو
 کا تغیر ہو جائے اور نہ ہو جائے اور فرماتے کہ جعلت نبی اللہ نہ اجابت نبی اللہ کہ خدا
 کا مجھے شریک بنانا ہے تاکہ ایسا نہ ہو کہ خدا خواہم جو سے کہ تم میری خدائی اور تعجب کی پیمانی
 کے لئے کہ اپنے آپ کو یہ شریک بنانے کو پسینہ ان پوروں اماموں کی بھی کوئی خوف
 اس سے زیادہ اپنے اجتہاد میں نہ تھا کہ ایسا نہ ہو کہ لوگ ان کو معصوم جانے لگیں اور ان کے
 قولوں کو جو حدیث کے واجب العمل جان کر حاشیت کو چھوڑ دیں اسی واسطے بار بار ان کی
 پاک نالوں سے یہی نکلتا رہا کہ المجتہد قد غلطی وقد یصیب چنانچہ امام ابوحنیفہ رحمہ
 علیہ برابر ہی کہتے رہے کہ لا ینبغی لمن لا یعرف دلیل ان لا یفتی بحدیثی امام شافعی
 رحمہ اللہ علیہ کا نام مرگ یہی قول کہ اذا صبح الحدیث فھو من ھیں امام احمد جبل
 رحمہ اللہ علیہ چلا چلا کر کہتے رہے کہ لا تقلدنی ولا تقلد من مالک انہما من اماموں کا
 اسی وجہ سے تھا کہ ایسا نہ ہو کہ پیغمبر صاحب ہم سے تھا ہو جائیں کہ تم مجتہد اور امام سید حق
 شریعت کے مسائل بتلانے کے لیے ہوئے تھے یا کہ اس کے باطل کرنے اور اپنے مذہب
 کے جاری کرنے کے لیے۔ تم عالم اور فقیہ میری احادیث کے اور حمل کرنے کے لیے
 ہوئے تھے یا کہ سپر حمل کو حرام کرنے کے لیے پس اسی واسطے یہ فرما کیے اور لوگوں کو
 بچاتے رہے کہ جس طرح ہر کہ میں لوگوں نے پیغمبروں کو باوجود حقان کی تمنا میں کے خدا کا

شک کیا کر دیا اسی طرح ابن مقلدین متبعین نے اسوں کو باوجود اُن کی تاکید اور ممانعت کے معصوم بنا دیا پس اگر وہ فرقہ اپنے پیغمبر کی ایسی جھوٹی محبت سے قابلِ قرینہ کے ہے تو ضرور مقلدین بھی باقی مع وصفت کے ہیں ورنہ دشمنی کا نام دوستی اور مخالفت کا نام وطاعت رکھا ہے۔

پس جبکہ خاص چاروں امام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے سب اقبال کو نہ سنا اور اُس کی جانچ خدا و رسول کے کلام سے کرنا دلیل ایمان اور توحید فی صفۃ النبوت کی ہو تو پھر اور علماء کا کیا ذکر ہے اس لئے مسلمان کا کام ہے کہ وہ خدا و رسول کے کلام کو مقدم رکھے جس کے کلام تک مطابقت پاوے اُسے صحیح جانے ورنہ کالاے بدبریش خاوند اُس کو قبول نہ کرے یہ کلام مسلمان کا نہیں ہے کہ اندھا بن جائے اور اپنی آنکھوں کی قرآن و حدیث سے بند کر لے اور اپنے کانوں تک اُن کی آوازیں آنے سے بلکہ آذر لوگوں کے قولوں کو ڈھونڈتا پھرے کہ زید نے کیا کہا ہے۔ عمرو نے کیا فرمایا ہے اور بغیر قرآن و حدیث کے بغیر جانچے اُس کے اُن کی باتوں کو مان لے اور نہ صرف مانا بلکہ انکی سب باتوں پر ایسا تعین کرے کہ اُس میں غلطی کا احتمال ہی نہیں ہے اور باوجودیکہ نو بھی صحیح حدیث سے مخالفت اُن کے قول کی سمجھ لی مگر حدیث میں شبہ کرے لیکن اُن کے قول میں شبہ نہ کرے حدیث کو تو چھوڑ دے مگر اُن کی بات کو نہ چھوڑے پس اگر یہ شرک فی صفۃ النبوت نہیں ہے تو کیا ہے بلکہ میرے نزدیک تو شرک فی صفۃ النبوت سے بھی بڑھ کر ہے اس لئے کہ اگر نبی کو شرک اپنے امام کا رکھتے تو کبھی حدیث پر بھی مل کر ناجائز سمجھتے حالانکہ مخالفہ کلاموں کے ایک مسئلہ میں بھی مخالفت امام کی اور عمل حدیث پر جائز نہیں ہے اور باوجود اس عقیدہ اور ایسے بڑاؤ کے کہ یہ بھلا معلوم ہوتا ہے۔ جب مقلدین کی زبان سے یہ بات نکلتی ہے کہ ہم کیا اپنے امام کو معصوم جانتے ہیں معلوم نہیں کہ معصوم کس لفظ سے کیا معنی ہیں۔

حقیقت یہ ہے کہ مقلدین کا یہ کہنا کہ جو لوگ حدیث پر عمل کرتے ہیں وہ دشمن علماء اور فقہاء کے ہیں صرف ایک دھوکا اور خالطہ ہے تاکہ عوام کو نفرت پیدا ہو اس لئے کہ یہ تو وہ جانتے ہیں کہ علماء و ائمہ کے وارث جوتے ہیں اور انہیں سے لوگ ہدایت پاتے ہیں تو جلوس اُن کے دشمن ہوں گے وہ ضرور دشمن اسلام کے ہونگے حالانکہ ہم تو اُن علماء کے

خاک میں جگہ دینا اور ان کی زیارت کو بھی عبادت جانتے ہیں مگر ان کو
 کو جگہ نام کے مولوی اور عالم ہیں اور حقیقت میں ان کے خراب کرنے والے ان کے ہم
 دشمن ہیں اور ہم کیا ہمارے آخری امام مہدی بھی ان کے دشمن ہیں گے جیسا عارفین
 شیخ محمد بن عربی نے فتوحات مکیہ میں لکھا ہے کہ اذ اخرج الامام المہدی
 علیہ السلام فلیس له عدد ومبین للافقہاء خاصۃ فانہم لا یبقی لہم ما یست
 ولا تمیز عن العامة بل لا یبقی لہم علم حکم الاقلیاء ویرفع الخلاف من
 العالم بوجود ہذا امام ولو کان السیف بیدہ لافقی الفقہاء بقتلہ و
 ویعتقدون فیہ اذا حکم بغیر مذہبہم انہ حل الضلالتی فی ذالک الحکم
 لانہم یعتقدون ان اہل الاجتہاد و زمانہ قد انقطع وما بقی مجتہد فی
 العالم وان اللہ سبحانہ لا یوجد بعد انتہام احلالہ درجۃ الاجتہاد
 جس وقت امام مہدی علیہ السلام خروج کریں گے کوئی ان کا ایسا کھانا ہوا دشمن نہ ہو گا جیسا کہ
 فقیر اور مولوی ہوں گے اس لئے کہ ان کی ریاست جاتی رہے گی اور ان میں اور عوام میں
 کچھ فرق و تمیز نہ رہے گی اور ان کا حکم باقی نہ رہے گا اور اگر اس امام کے پاس کوئی نہ ہو سے تو
 ضرور اس کے قتل کا فتویٰ فقہاء دیدیں اور مرواڈالیں اور جب کبھی انہم مہدی موافق
 ان چاروں اماموں کے مذہب کے فتویٰ نہ دیں گے تو وہ فقہاء سمجھیں گے کہ یہ گمراہ ہے
 اس لئے کہ ان کے نزدیک اہل اعتبار باقی ہی نہیں ، اور اس کا زمانہ منقطع ہو گیا اور دنیا
 میں کوئی مجتہد پایا نہیں جاتا گویا ان کے نزدیک خدا کے بعد ان کے اماموں کے ایسے آدمی کا
 پیدا کرنا بند کر دیا جس کو اجتہاد کا دھبہ ہو۔

حقیقت میں علین میں طبع پرہم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نام الاذیاء سمجھتے ہیں اپنے
 اپنے اماموں کو نام الاثم جانتے ہیں اور جب امام مہدی سے امام کو ترک تقلید سے کفر اور
 گمراہی جانیں گے اور واجب قتل سمجھیں گے تو پھر ہم ایسے فرقہ سے کیا شکایت کریں اور
 اپنی نسیج کراچی اور ضلالت کے فتویٰ سن کر کہیں رنجیدہ ہوں حضرات کو اختیار ہے جو
 چاہیں سو کہیں دین کو غور بہاد کریں اور کفر اور استحقاق قتل کو بتاویں کیا انصاف ہے۔ تو
 شق نادر کو خون دو عالم میری گردن پر ۛ

ان میں ان شہادت کو جو علماء کی مخالفت کے سبب پیدا ہوتے ہیں صرف ایک محقق کے

قول کو نقل کر کے دو کرتا ہوں یعنی ابن قیم جس نے نہایت خبری سے اس شبہ کو دفع کیا
 اور سائے خطرات کو دور کر دیا قال ابن قیم اذا جارت هذالما المنة معني جب کہ
 کسی مسلمان کے نفس مطمئنہ کو اس طرف رجحان ہوتا ہے کہ وہ خاص پیغمبر خدا علیہ التحيه والسلام
 کی خاص متابعت کرے تو نفسِ مارتہ کی فراغت لوگوں کے قولوں اور رایوں سے اُس کے
 ارادہ کے لحاظ سے ٹپٹے ہوتی ہے پس نفسِ مارتہ ایسے شبہات ڈالتا ہے جن سے کمال
 متابعت پیغمبر خدا کی آدمی نہ کر سکے وہ خدا کی قسم دلاتا ہے کہ میری غرض سوائے نیکی اور
 احسان اور توفیقِ خیر کے تو کچھ نہیں ہے حالانکہ خدا خوب جانتا ہے کہ وہ جھوٹا ہے اور
 اصلی غرض اس کی یہ ہے کہ وہ اپنی خواہشات کو پورا کرے اور متابعت کے جملہ نفع سے نہ
 نکلنے دے اور نفسِ مارتہ ایسے شخص کو دھوکہ دیتا ہے کہ خالص پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت
 کا قصد کرنا اور آنحضرت کے قول کر عیب ہمارا کی رایوں پر تقدم سمجھنا گویا سائے عالموں اور
 تمام مقیموں کی شان میں نقص لگانا ہے اور اُن کے ساتھ بے ادبی کرنا ہے کہ اُن میں سے کسی
 نے پیغمبرِ صاحب کے قول پر عمل کیا اور سمجھوں نے خود رائی کی اور یہ کیسی بظنی ہے کہ سارے
 مولوی اور فاضل اور بڑے بڑے جو ہوئے وہ تو گنہگار رہے اور غلطی پر اور ہم ثواب و حقارت
 میں حلاکتِ قوت اور طاقت بہکوکھاں ہے کہ ہم اُن بزرگوں کے قولوں کو رو کریں اور
 اُن کی غلطی اور خطا نکالیں پس ان باتوں کے خطرات اُل میں اُل کر نفسِ مارتہ قسم کھاتا ہے کہ
 خدا شاہد ہے کہ میری تو کچھ غرض سوائے احسان اور توفیق کے نہیں ہے کہ اسی دھوکہ میں
 بہت سے لوگ آجاتے ہیں پس ایسی باتوں کو نہ ماننا اور ایسے دھوکہ میں نہ آنا چاہیے اولئک
 الذین یصلی اللہ مافی قلوبہم فاعرض عنهم وعظمهم وقل لهم فی انفسہم
 قولہ بلینجا۔ اور خالص متابعت کرنا پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ ہے کہ جو کچھ آنحضرت
 لائے ہیں اُس کے سامنے نہ کسی قول کو دیکھے نہ کسی کی رائے پر نہ کھانے کوئی کیوں نہ
 بلکہ اول صرف حدیث کی صحت کی تحقیق کر لے پھر اگر اُسے صحت پہنچا دے تو اُس کے معنی سمجھے
 جب سنی سمجھ لے تو ہرگز اُس سے حدود نہ کرے گو تمام مشرق سے لیکر مغرب تک اُس سے مخالف

ملے ہم نے بسبب اُن ہونے کے اصل مبارک قول کو نقل نہیں کیا صرف ترجمہ پر قناعت کی ہے لہذا
 عبارت دراست کے صفحہ ۱۲۲ میں منقول ہے۔ ۱۱

ہوں مگر چاہیہ کیا کہی ممکن نہیں ہے کہ نوزاد آمد کوئی حدیث ایسی ہو کہ امت محمدی میں کوئی
 اُس کا قایل اور عامل نہ ہوں یہ ممکن ہے کہ ہر کسی کو معلوم نہ ہو کہ کون شخص اُس حدیث کا
 عامل تھا ہے یا ہے پس نہ جانتا ایسے آدمی کا جو کہ اُس حدیث کا قایل اور اُس پر عامل ہو خدا
 کے نزدیک اس شخص کے لئے حجت نہیں ہو سکتی جو کہ حدیث کی صحت پر اطمینان کر کے اور
 اُس کے معنی سمجھ کر حدیث کو چھوڑے اور اُس پر عامل نہ ہو پس جب تو کہہ بیٹھ کہ پالے تو
 تجھے چاہیے کہ اُس پر عمل کر اور یہ سمجھ لے کہ ضرور کوئی نہ کوئی اور بھی اس کا قایل اور اُس پر عامل ہوگا
 تجھ کو اُس کی سب سے نہیں ہوئی اور اس سے تو اذہم کی محبت اور حفظ مراتب میں شبہ نہ کرنا چاہئے
 کہ عہدین اور علماء سے خطا بھی ہو جاتی ہے اور اُس میں بھی اگر وہ بدعتی ہی مگر یہ متقی ایک
 اجماع کے ہوتے ہیں لیکن اس سے یہ لازم نہیں ہے کہ اُن کے غلط قول کی تبعیت کی جائے
 اور صاحب شریعت کے کھلے احکام چھوڑ دیئے جاویں صرف یہ خیال کر کے کہ جن علماء اور فقہاء
 نے اقبل پر عمل نہیں کیا وہ ہم سے زیادہ عالم اور بزرگ تھے اور یہ کہ اُن کا سامر تہ
 حاصل نہیں اس لئے کہ جن لوگوں نے اُس نص پر عمل کیا ہے وہ بھی تجھ سے زیادہ عالم تھے
 تو تو نص پر عمل کرنے میں کیوں اُن سے موافقت نہیں کرتا اور یہ تو ممکن بھی نہیں ہے
 کہ کوئی نص موجود ہو اور کسی نے اُس پر عمل کیا ہو پس اُس نص پر عمل کرنے والا کہی نہیں ہوگا
 اور ضرور اُس کے ساتھ اذہم لوگ ہونگے پس جو آدمی علماء اور فقہاء کے قول کو قرآن و حدیث
 سے ملو سے اور اُس سے مطابقت کرے اور جن کو مخالف خصوص کے پانے شائے سے مخالفت
 کرے تو ایسی مخالفت کرنا ایسی نسبت پیشہ کرنا کہ وہ اُن کا دشمن ہے یا کہ اُن کے خطا ہے
 پر خیال نہیں کرتا یا اُن کو بُرا جانتا ہے بڑی غلطی ہے اس لئے کہ حقیقت میں اُن کے کلام کو
 خدا اور رسول کے کلام پر عرض کرنا اور جو مخالف اُس کے ہو اُس سے نہ ماننا اصل پر دوسری وقتہ
 اُن عالموں کی ہے کیونکہ انہوں نے خود یہی کیا ہے اور ایسا ہی کرنے کو اذہم کو نصیحت
 کی ہے نہ کسی نے خصوصیت کا دعویٰ کیا نہ اپنے قول کو خصوص پر مقدم سمجھا پس اس سے
 ثابت ہو کہ ان دونوں میں کیا فرق ہے ایک ایسی تعقید کرنا کہ کسی کی کہ اُس کی سب باتیں
 ماننا اور اُس کے قول کو نہ خدا کے کلام سے جانچنا نہ رسول کی احادیث سے ملانا بلکہ ایسے معصوم کے
 قول کے موافق اُسی کو قبول کر لینا دوسرے اُس کے علم اور فہم اور فہم سے استغناء کرنا اور
 جو صانع علم کا اُس نے دشمن کیا اُس سے نہ لینا پس جو عقیدہ ہے کہ اذہم قول میں داخل وہ اُس

عالم کے قول کو بلا تامل قبول کرتا ہے نہ اُس میں غور کرتا ہے نہ کتاب سنت کی سند سے اُسکی
 صحت کی تحقیق کرتا ہے اور جو محقق ہے اور دوسری قسم میں داخل ہے وہ اُس عالم کے قول
 کو بمنزلہ دلیل کے سمجھتا ہے پس اگر پہلی دلیل اُسے مل گئی تو دوسرے استدلال کی کچھ محتاج
 نہیں جس طرح ہر کہ تیارہ قیاد پر دلیل ہے مگر جبکہ آدمی خود قید کو دیکھے تو پھر ستارہ کی
 حاجت نہیں جتنی اسی طرح ہر جب ہم نے کسی فتیہ یا مجتہد کے قول کو سنا تو ہمو اُس پر
 عمل کرنے کی ابتدائی محبت کافی ہے مگر جب ہمو کوئی حدیث صحیح اُس کے موافق ملجاوے
 تو اُس عالم یا فقیہ کے قول پر ہمو کا دل ملینا ہوگا اور سینے سے تریہ دیکھنے کا ہمو حاصل ہوگا
 اور اگر اُس کا قول مطابق حدیث کے نہو یا اس سبب سے کہ وہ حدیث اُسے نہ ملی یا اس وجہ
 سے کہ اُس نے اجتہاد میں غلطی کی تو ہمو اُس کے چھوڑ دینے میں کچھ تامل نہوگا پس مستحب نہیں
 جو متعلمین کیا کرتے ہیں کہ جو لوگ تقلید کو واجب نہیں جانتے آخر وہ بھی فقہاء اور علماء ہی
 کے قولوں پر عمل کرتے ہیں باطل ہوا اس لیے کہ واجب اور جائز میں بڑا فرق ہے پس
 ہمارا یہ قول نہیں ہے کہ علماء فقہاء کی باتوں کا ماننا یا اُن کے نکالے ہوئے مسندوں پر
 عمل کرنا جائز نہیں۔ ماں ہمارا یہ عقیدہ ہے کہ وہ واجب نہیں بلکہ جسکو معلوم ہو جائے کہ
 خدا کا فلاں امر میں یہ حکم ہے یا اُس کے رسول نے فلاں معاملہ کی نسبت ایسا فرمایا ہے
 تو بمقابلہ اُس کے دوسرے کا اتباع جائز نہیں اس لیے کہ خدا اور رسول کے حکم کے سامنے
 دوسرے کا کچھ حکم نہیں۔ علاوہ بریں اُن مجتہدین اور ائمہ نے جن کے قول کے اتباع
 کی نسبت یہ ساری بحث ہے خود بھی قویہ و دعویٰ نہیں کیا کہ جو کچھ ہم کہتے ہیں وہی حکم
 خدا اور رسول کا ہے بلکہ وہ صاف کہتے رہے ہیں کہ ہم اجتہاد کرتے ہیں ہمارے اجتہاد اور
 رائے کو جو چاہے ماننے جو چاہے نہ ماننے بلکہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا خود یہ قول ہے
 کہ جو شخص میری رائے سے بہتر رائے دے میں خود اُس کو قبول کرنے پر آمادہ ہوں اور میں نے
 اگر اُن ائمہ و مجتہدین کا قول ہی ہوتا جو کہ خدا اور رسول کا قول ہے تو اُن کے حاضر ہاگر نہ ہوتا
 اُن سے مخالفت کرنا جائز نہ ہوتا جس طرح کہ اصحاب کو پیغمبر کے قول سے مخالفت جائز نہیں
 ہے۔ فقط انتہی۔

یہ قول بن قیم کا جو ہم نے نقل کیا متعلمین کے سوائے حشمت کا واجب اور اس کے اُن کے
 کل شہادت نفع ہوتے ہیں پس ہمارا وجہ اس کے بھی اگر کوئی تقلید کو واجب کہے ہوا اُس کے واجب

کہنے والے کو دشمن اسلام کا اور بدعتی جانے اس کے حق میں بجز اس کے کہ دعاء خیر کیا گیا کیا جاوے۔

پس بغرض محال اگر عدم وجوب تقلید پر کوئی عالم بھی ہمارے ساتھ متفق نہ ہوتا اور سب اس کے وجوب ہی کے معتقد ہوتے تب بھی ہمارے اس سے انکار کرنا حق اہل عام نہ تھا نہ کہ اس کے عدم وجوب پر ہزار اعلیٰ کا اتفاق ہے بلکہ سارے صحابہ کرام عین تمام صحیح تابعین کا یہی عقیدہ تھا پس جو تقلید بن بشبہ کہتے ہیں کہ اگر تقلید کے وجوب سے انکار کیا جائے تو بہت سے علماء فضلاء کے اور نقصان عاید ہوتا ہے اور ان کی شان میں غلطی کی نسبت ہوتی ہے ان کو یہ بھی مرعہ چاہیے کہ اگر تقلید کا وجوب تسلیم کیا جاوے اور ان کی منکر بدعتی اور فاسق اور گنہگار قرار دیا جاوے تو کل محدثین اکثر اہل تسوف اور اولیاء اللہ اور اکثر مجتہدین ائمہ تحقیق کا بدعتی اور فاسق ہونا لازم آتا ہے اس لیے کہ وہ تقلید کے تارک تھے پس تب سے کہ وجوب تقلید کے نہانے پر تو یہ شبہ کیا جائے کہ اکثر علماء کی خطا ثابت ہوئی ہے اور اس سے پریشان نہ ہوئے کہ اکثر محدثین اور اولیاء کرام اور محققین کا گنہگار ہونا لازم آتا ہے پس بغرض اگر آپ وقو کا چھوڑنا ہی لازم ہو تو اب اختیار ہے جو چاہے تقلید میں عمل جو اور محدثین اور اولیاء اہل تصوف کو چھوڑے اور یہ منظر جو وہ حدیث پر عمل کرے اور اس زمانہ کے لوگوں کو چھوڑے جو کہ عہد نبوت سے دور ہوتا گیا اور عین بدعت کا رواج بڑھتا گیا۔

مستقل۔ یہ ہم نہیں کہتے کہ اجتہاد انہیں ماموں پر ختم ہو گیا مگر انھیں کسی کو ایسا علم ہے کہ وہ امام انجمنین کے قول پر چل کر سکے اور کس کو ان کا ساتھ لے اور بندگی اور احتیاط ہے کہ ان کے کلام کو نہ مانے اس جو کوئی ان کا سا علم اور ویسا ثقیلی رکھتا ہو وہ اجتہاد کرے مگر تب بھی قرب زمانہ نبوت کی فضیلت کہاں سے اب کوئی پاویگا۔

غیر مستقل۔ اس لیل سے تو آپ ہی کی تقلید باطل ہوتی ہے اس لیے کہ دو سفر فرقی بھی کہہ سکتا ہے کہ اگر آپ بھی غیر خدا علیہ التیمہ والثناء کے اصحاب کرام کے ہم مرتبہ نہ تھے اور مہاجرین انصاریں باطل نہ تھے پس چاہیے تھا کہ وہ بھی اصحاب کرام کے اقوال میں مرجع و تدبیر کرتے اور کسی ایک صحابی کے ساتھ قولوں کو تسلیم کر لیتے پس جبکہ مجتہدین نے اصحاب نبوی کے قولوں میں مرجع و تدبیر جایز رکھی اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے

یا رخا را حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے فقہیہ و حدیث علی بن ابی طالب سے عالم ابن کی فضیلت میں
 تیسری بھی نہ مل ہوئیں اور ابن کی شان میں پیغمبر خدا نے حدیثیں بھی فرمائی ہیں اور ابن کی
 ہجرت اور نصرت کی خدا نے تعریف بھی کی باوجود اس کے تیسرے طبقہ کے لوگ اس
 امر کے مجاہد ہوں کہ وہ ایسے اصحاب طیل عقد کے قولوں میں سے جس کو مطابق کتاب سنت
 کے پیر سے لیں اور جس کو مخالف پائیں اسے چھوڑ دیں اور ترک کریں و اس سے ان کی
 نسبت پیش بند ہو کہ وہ اصحاب کی بزرگی کے متعقد تھے جو ان کے قولوں سے انکار کرتے
 تھے اور بعد ائمہ اربعہ کے جو راہ آوے اُسمیں کوئی ان ائمہ کے اقوال میں صحت و تعدیل
 کرنے کا مجاز نہ ہو اور سب کو کسی ایک امام کے منہ جارا ناموں کی تقلید واجب ہوئے اور
 جو واجب نہ جانے اسپر یہ الزام لگایا جاوے کہ وہ اس امام کی بزرگی کا منکر ہے یا ایک نہایت
 حیرت کی بات ہے۔

مغلطہ اگر حدیث پر عمل کیا جاوے تو آج کل کس کس طاقت ہے کہ وہ تمام احادیث کو جمع
 کر کے نسخ و نسخ میں تمیز دے اور قوی اور ضعیف کو جدا کرے اور اس سے مسائل کو استخراج
 کرے۔

غیر مقلد کیا آپ کے نزدیک احادیث کی کتابیں فقہ کی کتابوں سے بھی زیادہ مشکل
 ہیں اور کیا اصول حدیث کے اصول فقہ سے بھی زیادہ دقیق ہیں اور کیا احادیث کو اگلے
 لوگ جمع نہیں کر گئے اور کیا ان کے اقسام ضعیف و حسن وغیرہ کو جدا نہیں کر دیا اور کیا
 موضوعات کو صحاح سے علیحدہ نہیں کر دیا اور کیا جو اختلاف احادیث میں ہے اہل تطبیق
 محشین نے اب تک نہیں کی ہے حقیقت یہ ہے کہ جس قدر تحقیقات احادیث کی محشین
 نے کی ہے اور جس قدر مادہ احادیث پر عمل کرنے کا اس وقت موجود ہے اور جیسی آسانی اُن
 میں ہے اُس کا کچھ بیان نہیں ہو سکتا اگر کوئی شخص فقیر بننا چاہے تو جس قدر محنت اور
 وقت اُس کو ہوگی اتنی محنت اور وقت علم حدیث کے سیکھنے پر نہ ہوگی کس تعجب ہے کہ وہ ایسے
 اور مبسوط وغیرہ جن کا سمجھنا بغیر اصول منطق اور قواعد فلسفہ کے دشوار ہو آپ سمجھ سکیں اور
 روایات مختلفہ کو جمع کر کے مسائل فقہی نکال لیں اور پھر باہم اختلاف مسائل فقہیہ کا رفع نہ ہو بلکہ
 قطع نظر اس اختلاف کے جو چاروں مذہب میں ہے ہر مذہب میں مسائل اختلافی موجود ہوں
 اور صاف اور کھلی ہوئی حدیثوں کا سمجھنا آپ کے نزدیک مشکل ہو اور ان کا اختلاف رفع

کرنا اور اسپر عمل کرنا آپ کے نزدیک محالات اور مستحکات سے جو اور ساری حدیث کی
 کتابیں اور ان کی شرحیں اور محدثین کی تحقیقاتیں عبث ہوں جس لئے کہ ان کو نہ کوئی
 سمجھ سکتا ہے نہ اسپر عمل کر سکتا ہے پس حدیث کی کتابیں سوائے اس کے کہ واسطو تبرک
 اور برکت کے دوسرے کچھ میں خلاف کے اندر ہیں اور کبھی کسی فقہی مسئلہ میں خبر رجوع
 دیکھا جائے آپ کے کسی کام میں نہیں آسکتیں و استخراج مسائل کے لئے آپ ان سے کچھ کا
 نہیں لیتے اگر لیتے ہو تو ذرا تمہاری کر کے بتلاؤ کہ کسی فقہی میں خلاف اقوال فقہاء کے کوئی
 متعلقہ حدیث کی بھی سند لایا ہے اگر لایا ہو تو پیش کرو صاف تو یہ ہاں کہ اب کتب صادقین
 اگر آپ غور کریں اور اپنے علماء کے اقوال پر نظر کریں تب آپ کو معلوم ہو کہ فقہائے امامیہ کی
 کسی قدر والی کی ہے میں اپنے اس قول کی تائید میں صرف ایک فقہیہ کے کلام کو نقل کرتا
 ہوں۔ وہ فرماتا ہے کہ اسلماں اصول الفقہ فرع لعلوم اصول الدین والثر القانیف
 فی اصول الفقہ لاهل الاعتزال المخالفین لنا فی الاصول واهل الحدیث المخالفین
 لنا فی الفروع ولا اعتماد علی تصانیفہم یعنی اکثر تصانیف اصول تو کی معتزلہ کی ہیں
 جو اصول میں ہمارے مخالف ہیں یا اہل حدیث کی ہیں جو فروع میں ہمارے مخالف ہیں اور
 ان کی تصانیف کچھ اعتبار نہیں ہے پس متغلبین نے گویا اہل حدیث کا ایک فرقہ علیحدہ
 سمجھ لیا۔ اور ان کی تصانیف کو اعتبار کے لائق نہ جانا پس نہایت افسوس کا مقام ہے کہ
 تقلید کی وجہ سے اہل حدیث دائرہ سنت سے خارج کر دیئے جاویں اور ان کی تصانیف پر
 صرف اسی قصور میں وہ فقہ حدیث پر یعنی پیغمبر صاحب کے قول کو مانتے ہیں اعتبار نہ کیا جاوے
 میں حیران ہوں کہ اگر اہل حدیث ہی دائرہ سنت سے خارج ہوں تو پھر دوسرے کون ہے جوئی
 بیو کے بیچ کہا ہے سو ہی شاہ عبدالعزیز صاحب رحمہ اللہ علیہ نے اپنے ایک سالہ میں جو جواز
 میں ارہ کے لکھا ہے کہ بالجملہ بدلیل باطل کہے مخالفت پیغمبر خدا کر دین خلاف
 امام مذہب فتن و باوجود اہل خود راستی پسند استحق جز جہل و
 نادانی و یا تعصب نفسانی خیر ہے دیگر نیا شد سنتی آنکہ کار سنت کند و
 رافضی آنکہ ترک سنت کند۔

مقلد ہے پس تم بدعتی اور فاش ہو بلکہ کافر و بتعید کو واجب نہیں جانتے ہو تمہارا کفر کا فتویٰ لکھا جائے گا اور تمہارا کھانا پینا بند ہو گا تاکہ آئندہ پھر کوئی دین کو بر باد نہ کرے اور مذہب میں فتنہ و فساد نہ کھڑا کرے۔

غیر مقلد ہے من از آل حسن روز افزوں کہ یوسف داشت دستم کہ عشق از پردہ عصمت بروں آرد زینجارا

سنو ہم تو اسی روز سے آپ کے کفر کے فتویٰ کے منتظر ہیں جب سے ہم نے قرآن و حدیث کو اپنا تمسک بنایا اور نیک و عرو کو چھوڑا اور پابندی رسم کی ترک کی۔ حضرت خدا کے نزدیک کافر نہ ہونا چاہیے۔ وہ اگر ہمارے کفر کا فتویٰ دے تو البتہ ہم کو نقصان ہے ورنہ اگر دنیا کے سائے بندے ہم کو کافر کہیں اور خدا کے ساتھ ہمارا معاملہ راست راست ہو اور اُس کے پیچھے اور اُس کے رسول کے پیچھے ہم کافر بنائے جاویں تو اس کفر پر ہمارے خیرا یا مان قربان اور ہزار اسلام صدقے ہیں اور بڑے بڑے امام اور اچھے اچھے ولی اور نامی نامی محقق ہمارے اس کفر کے شریک ہیں اور یہ آپ کا فرمانا کہ اگر ہم سیاست کریں تو دین برباد ہو جائے جو جب صد ہزار حیرت ہے کہ حدیث پر عمل کرنے میں کینا بربادی کیا ہوگی اگر آپ کے نزدیک حدیث پر عمل کرنے سے دین برباد ہو گا تو وہ دیر جاں کا دار سوائے قرآن و حدیث کے اور کسی پر ہو اُس کا بربادی ہو نا بہتر ہے۔

قول فصیل نسبت تقلید و عمل با حدیث کے

بعضوں کو یہ شبہ ہوتا ہے کہ اگر تقلید چھوڑ دی جاوے تو حدیث پر کیونکر عمل کیا جائے اور جو اختلافِ حدیث میں ہے وہ کیونکر رفع کیا جاوے۔ آخر تقلید چھوڑنے پر بھی ہم کو اجتہاد کرنا پڑے گا اور سائے خبریاتِ سائل کا حدیث سے نکالنا ممکن نہ ہوگا تو جب چار عمدہ اور اچھے اماموں کے مذہب کو چھوڑنا اور ایک نیا مذہب کھڑا کرنا ناوالی ہے اس لیے یہ قول فصیل جو محققین علامہ لکھ گئے ہیں ہم بھی لکھتے ہیں۔

یہ خیال کرنا کہ منقولہ مذہب اربعہ کے کسی مذہب کے سائل پر عمل کرنا جائز نہیں ہے غلطی ہے بلکہ ہمارا قول صرف یہ ہے کہ تقلید کو واجب جاننا اور اُس کی اس طرح ریاپندی کرنا کہ ایک امام کے مقلد کو دوسرے امام کے کسی مسئلہ پر عمل کرنا یا اپنے امام کے کسی

قول کو صحیح مخالف حدیث کے پاکرائس کا ترک کرنا یا کسی مسئلہ میں اجتہاد کی طاقت سلک کر
اجتہاد نہ کر سکتا غلطی ہے اور یہ اچھے لوگوں کے طریق کے خلاف ہے بلکہ چاروں میں
میں سے کسی کے قول کو ماننا یا ان کے استخراج کیے ہوئے مسائل پر عمل کرنا نہایت ہی
بہتر ہے اور آج کل تو نہایت ہی مناسبت ضرور ہے اور عالمیوں کو تو سوائے اس کے
کوئی چارہ نہیں لیکن چند شرطیں سے۔

اولی۔ جائز ہونا اجتہاد کا اور ترک تقلید کا اگر کوئی شخص ایک مسئلہ میں بھی اجتہاد
کر سکے۔

دوسری۔ حضور دینا کسی قول کا جبکہ کسی حدیث صحیح صحیح سے مخالفت کی جاتی ہو
اور حدیث کا نہ نسخ ہو نہ بایں ثبوت کو پہنچے۔

تیسری۔ اعتقاد رکھنا اس امر کا کہ ایک امام کے مقابلہ کو دوسرے امام کے قول
پر عمل کرنا ناجائز ہے۔

چوتھی۔ مقدم رکھنا احادیث اور اصولی حادیث کو قیاس اور قواعد فقہیہ پہلی پر۔
پس ان چار شرطوں کے ساتھ شخص کو اختیار ہے کہ جس امام کے مذہب پر چاہے
لے اور جس کے قول کو مقدم اور چھپا جائے اس کو اختیار کرے اور یہی مطلب ہمارا ہے
اور یہ فرض کر رہی نہیں ہے کہ کسی امام اور کسی فقیہ اور کسی مولوی کے کسی قول کو ماننے
اور شخص عامی ہو یا خاص عالم ہو یا جاہل ہو وہ ہر مسئلہ میں اپنا ہی اجتہاد کرے اور سارے
جہانیاں خود ہی کتاب سنت سے لگائے۔

پس اندوس ہے ان لوگوں پر کہ جو باوجود علم و فضل کے چیتید کرتے ہیں کہ چاروں
مذہب میں سے کسی مذہب کی پابندی ترک کر لی اور دوسرے امام کے مذہب پر عمل
کرنا یا چاروں مذہب کو چھوڑ کر حدیث پر عمل کرنا یا اجتہاد کرنا جائز ہی نہیں ہے اس پر کثرت
میں یہ قول باکب نیا حکم شریعت کا ہے اور جس کا قائل ہے آپ کو صاحب شریعت ہونے کا
صدورہ دعویٰ کرتا ہے غلط و ہی میں ایک بڑے عقیدہ صاحب اہل کمال کے قول ہے المنقول
من مذہب الی مذہب باجتناد و برہان آئندہ یہ موجب التحذیر فیہ
اجتناد و برہان اولیٰ اور اس سے ثابت ہوتا ہے کہ جو دو اجتہاد و برہان کے ایک ہی
چھوڑنا اور دوسرے مذہب کا اختیار کرنا جائز نہیں ہے نہ گنہگار ہے نہ ایسا کرنے والا

واجباً تعزیر مگر فوس ہے کہ ایشول کے کہنے والے نے یہ خیال نہ کیا کہ وہ خدا تعالیٰ کو قیامت کے دن کیا جواب دینگا اور اپنی طرف سے ہرستیں گناہوں کی ایک گناہ بڑھا دینے پر کیا دیباچہ پیش کرے گا سچ یہ ہے کہ اگر ایسی ہی باتیں یہ لوگ نہ کہہ جاتے اور ان دھکیوں سے جاہلوں کو نہ ڈراتے تو تقلید کا ایسا زور شور کیونکر ہوتا اور نہ بیش عیب خد اعلیٰ تعالیٰ والہ تشاہد عمل کرنا کیونکر مجھوتا سو ما سعادۃ الدارین اللہ ابلاغہ تمام بہ

ان لم یکن فی معادی احداً سیدی : فضلاً والافضل انزلہ القدیم
تیس اب مضمون کو نہ کرتا ہوں اور اسی بحث کے متعلق اور کچھ لکھوں گا اور ان احوال کو جو مقلدین تقلید کی نسبت بیان کرتے ہیں فصل لکھا اس کا جواب دوں گا اور جو کچھ شرح سفر السعادت اور تفسیر حمدی خیرہ میں لکھا ہے اس کو جسے نقل کر کے اس جو بات سب کو آگاہ کروں گا جو محدثین اور مجتہدین نے بہ نسبت اس کے دیاتے اور علاوہ اس کے سارے شبہات و اعتراضات کو مقلدین کے نہایت خوبی سے بیان کر کے اس کی غلطی کو ظاہر کروں گا افسوس ہے کہ مضمون بڑا اوپر پہنچا گیا کیونکہ جو کچھ دل میں ہے اُسے لکھوں مگر خیر اب تو اس پر ختم کرتا ہوں اور جو رہ گیا ہے اُسے دوسرے پرچہ میں لکھوں گا۔

مجھے اپنے بھائیوں سے امید ہے کہ دیکھتے ہی غنا نہ ہو جاویں اور ہر فقرہ پر گالی دینا اور بڑا کہنا شروع نہ کریں بلکہ اول ناول کو ٹھٹھا کریں اور پھر دیکھیں اور پھر نصف کریم اس بیجے کہ یہ جو کچھ لکھا گیا ہے وہ صرف مجتہدین و محققین کے احوال کی نقل ہے نہ فقط کاتب کی رائے اور وہ احوال بھی مجدد و نہیوں اور جو کچھ لکھے گئے اسی پر ختم نہیں بلکہ صرف بطور نمونہ کے ہیں اور ایشول اس کے ضد باتوں پر سے بڑے محققوں کے اس کی تائید میں ہیں اگر صرف ہمارے ہی رائے ہوتی تو ہم سختی غتاب اور قابل طاقت کے تھے جب کہ ہم تسلیم کرنے والے اور جمع کر دینے والے ان کے قولوں کے ہیں تو حضرت جو کچھ ارشاد فرمایاں گے اول ہر گون کی احوال پر اس کا اثر ہوگا کچھ ہمارے اوپر اور ہم تو اپنی عزت اسی میں سمجھتے ہیں کہ خدا اور اس کے رسول کے پیچھے لوگ ہم سے دشمنی رکھیں اور ہر کو باحدیث کے سبب سے کافر کہیں اور ہم بھی اپنے سچے خدا اور سچے رسول سے مضمحل ہیں مصرعہ کا۔ عالم تمام دشمن جاں شد برے تو۔ عرض کریں۔ اسے بھائیو۔ ان باتوں کو عورت دیکھو اور انصاف کرو۔ فاک ایات اللہ تعالیٰ علیک بالحق فیما حدیث بعد اللہ وایاتہ یؤمنون۔

تفسیر الزائے

مسلمان یہ اعتقاد کرتے ہیں کہ اپنی عقل سے قرآن مجید کی تفسیر کرنی اور ہنسی بیان کرنے منع میں اور اپنے اس اعتقاد کے ثبوت پر اس حدیث کو کہ من فسر القرآن بواشعہ فلیتبعہ أمعدہ من النار پیش کرتے ہیں یہی حشر نے قرآن کی مذہبی عقل سے کی تو وہ اپنی بگاڑ و فحش کی جگہ میں ٹھہر لے۔

مگر جو معنی کہ انہوں نے تفسیر الزائے کے سمجھے ہیں وہ غلط محض ہیں وہ سمجھتے ہیں کہ قرآن مجید کی تفسیر میں جو کچھ اگلے مفسروں نے کہا ہے اور جو کچھ اگلی تفسیروں میں لکھا ہے اس کے سوا اور کچھ مطلب قرآن مجید کے الفاظ سے نکالنا منع ہے پس اس کے سوا جو کوئی شخص قرآن مجید کے کسی لفظ کے اور معنی کہتا ہے یا کسی آیت کی تفسیر دوسری طرح پر کرتا ہے وہ تفسیر الزائے کرتا ہے اور دوزخ کی آگ کا مستحق ہوتا ہے۔

یہ سمجھ ان کی بالکل غلط ہے اور علماء متعینین کے اقوال اور طریقہ اور مذہب کے بھی برخلاف ہے۔ امام محمد الاسلام غزالی یہ فرماتے ہیں کہ ”تفسیر قرآن برائے کے معنی میں کہ اس کی غرض سمجھ میں ایک مطلب کا بیان کرنا ہو اور وہ اُسے قرآن کی گواہی لاوے اور قرآن مجید کو ایسے مطلب پر لیا جائے کہ اس مطلب میں آیت کے نازل ہونے پر لفظوں کے لغوی معنی دلالت کریں اور نہ کوئی عقلی روایت موجود ہو پس بلاشبہ اس طرح پر قرآن کی تفسیر منع ہے۔

بعد اس کے امام غزالی صاحب لکھتے ہیں کہ ”اس بات سے یہ سمجھا جاوے کہ قرآن کی

لہ من قرأ القرآن براۃ هی ان یکون غرضہ روایہ تقریر امام و تحقیقہ فی سنجہ شہادۃ القرآن الیہ ویحلہ علیہ من غیر ان یشہد لتزیلہ علیہ دلالۃ لغویۃ ان نفیۃ ۱۲
لکھ ولا یبغیان ان یفہم مثلاً نہ یحب ان لا یفسر القرآن بلا مستطاب والقرآن من الآیات مانقل فیہا عن الصحابۃ والمفسرین مستمعان وسنۃ وسبعۃ ویعلم ان جمیعہا غیر مسوۃ من النبی صلعم فانما قد تكون متنافیۃ لا تقبل الجمع فیکون ذلک

اپنی اپنی جگہ پر قائم ہے جبکہ ہمارے سر کے اوپر ہے اُس کا نام آسمان ہے جس طرح کہ ہمارے سر پر کی چیزوں کو جو حقیقت میں امریکہ کے رہنے والوں کے تحت قدم ہیں آسمان کے لفظ سے تعبیر کرتے ہیں اسی طرح امریکہ کے رہنے والے اپنے سر پر کی چیزوں کو جو حقیقت ہمارے تحت قدم ہیں آسمان کے لفظ سے تعبیر کرتے ہیں۔

یہ کچھ چارہا ہی تو انہیں ہے بلکہ اگلے مسلمان علم بھی اس بات کے قائل ہوئے ہیں امام محمد الدین رازئیؒ اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں "السما عباره عن کل ما ارتفع یعنی آسمان کا لفظ ہر لوہر کی چیز پر بولا جاتا ہے۔

قرآن مجید میں بھی سارا کا لفظ انہی سنوں میں آیا ہے جہاں خدا تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ "وانزل من السماء ماء" یعنی ہر سیاہ خدا نے اوپر سے پانی۔ پس اس جگہ حرام یعنی آسمان کے لفظ سے اگلے لوگوں کے نزدیک بھی یونانی حکیموں والا آسمان مراد نہیں بلکہ صرف اوپر کی سمت مراد ہے۔

قرآن مجید سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ آسمانوں کا نیکو یا بد وجود جیسا کہ یونانی حکیموں نے بیان کیا ہے نہیں ہے کیونکہ خدا تعالیٰ نے ستاروں کی نسبت فرمایا ہے کہ وہ تیرے پھرتے ہیں پھر اگر وہ آسمان میں جڑے ہوئے ہوتے تو وہ تیرے کھینچ کر پھرتے اور جڑے ہوئے ہوتے تو وہ تیرے کھینچ کر پھرتے ہوتے اور نہ ستارے کسی میں جڑے ہوئے ہوتے بلکہ حلقہ میں اور خود اپنی اپنی جگہ میں تیرے پھرتے ہیں۔

فلک کے معنی بھی جو مسلمانوں نے مثل آسمان کے جسم محوت کر دی محیط ارض قرار دیے ہیں یہ بھی غلط ہے بلکہ فلک کے معنی اُس دائرہ کے ہیں جو کسی ستارہ کی گردش سے زمین میں یا خیال میں پیدا ہو جاتا ہے جیسے کہ بنی پھرتے ہیں تم نے دیکھا ہوگا کہ گول چکر بن جاتا ہے حقیقت میں وہ چکر نہیں ہے بلکہ صرف بنی کے سرور کی گردش کرنے کا رستہ ہے جو خیال میں مثل فلک یعنی دائرہ کے دکھائی دیتا ہے جب کبھی لڑکے ڈور کے سرے میں پتھر یا گیند باندھ کر زور زور سے پھراتے ہیں تو ایک دہری حلقہ معلوم ہونے لگتا ہے۔ حقیقت میں وہ حلقہ مجسم نہیں ہے بلکہ اس پتھر یا گیند کی گردش کی راہ ہے جو ہم میں مثل فلک یعنی دائرہ کے دکھائی دیتی ہے۔

قرآن مجید کی اس آیت سے کہ "کل فی خلک یسبحون" یعنی ہر ستارہ ایک

کھیرے ہیں تیرا چتر اسے ہر اکل ٹھیک ٹھیک فلک کے پیہنی ثابت ہوتے ہیں جو
ابھی ہم نے بیان کیے۔

شام حنینی نے بھی لکھا ہے کہ ان الفلک يطلق علی غیر الجسم انما كالرداء
و یجاءنھا یعنی فلک کا لفظ غیر مجسم چیز پر بھی بولا جاتا ہے جیسے کہ دائرہ پر یا حلقہ پر
امام فخر الدین رازی لکھتے ہیں کہ ”او دائرة یفعلھا الکواکب بجملة“ یعنی
فلک ایک دائرہ بھی ہو سکتا ہے جو ستارہ اپنی چال سے بناتا ہے۔

اور اس بات کے ثبوت کے لیے کہ آسمان سے صرف ستاروں کا منہ مادہ ہے جو
دلیل ہے کہ خود خدا تعالیٰ نے ایک جگہ قرآن مجید میں آسمانوں کے حصے کے متعلق
کی راہ فرمایا ہے جیسا کہ اس آیت میں ہے ”وخلقنا ذوالقنبر سبع طلاق“ جیسا کہ
خدا تعالیٰ نے اس طرح فرمایا ہے کہ ہم نے سات آسمان پیدا کیے ہیں اسی طرح اس آیت میں
یہ فرمایا کہ ہم نے تمہارے اوپر سات راہیں پیدا کی ہیں۔ آسمانوں کی جگہ راہیں فرائض
جس سے ثابت ہوتا ہے کہ آسمان اور ستاروں کے چلنے کی راہ ایک چیز ہے اور راہ
ستاروں کی ضرور نہیں کہ جسم جسم ہو بلکہ راہ متعلق کی فضائے ہند میں جس ف حرکت
ہے وہی اس کی راہ ہے۔

اب ان لفظوں سے بحث باقی رہی جن میں معنات آسمانوں کی تین ہوتی ہیں اور جس
آسمانوں کے مجسم ہونے کا مشبہ پڑتا ہے محو حقیقت میں ان سے بھی مجسم ہونا آسمان کا
ثابت نہیں ہوتا۔

اول یہ کہ ایک جگہ خدا تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ خلق سبع سموات طباقا لیسوا
آسمان تیرے اور اس سے پیچھا جاتا ہے کہ ایک آسمان دوسرے آسمان سے ایسا ملا ہوا
ہے جیسے کپڑے کے پرت اور یہی مذہب کائنات یونان کا بھی تھا کہ ایک آسمان کے متعلق
کے آسمان کے محب سے ہوا مانتے تھے۔

مگر امام فخر الدین رازی نے ان منوں کو تو باطل کر دیا وہ کہتے ہیں کہ لعل
کو غما طباقا کو غما متوازیۃ لا انھا متماستہ یعنی توبہ تو ہونے سے یہ
ضرور نہیں ہے کہ وہ ایک دوسرے سے ملے ہوئے ہیں شاید ان کا ایک دوسرے
کے متوازی ہونا مراد ہو۔

مگر حقیقت میں یہی ہے جو امام غزالی نے دینی نے لکھے ہیں صحیح نہیں ہیں۔ اصل یہ ہے کہ سارے عینی آسمان کا لفظ عربی زبان کے محاورہ میں برابر کی چیزوں پر جو بلا خلق زمین کے مطلق دکھائی دیتی ہو بولا جاتا ہے۔ مثلاً چاند۔ سورج۔ ستاروں پر بھی سوار کے لفظ کا اطلاق ہوتا ہے اور ان کی حرکت سے جو دائرہ یا گھیر و تحیل ہوتا ہے اس پر بھی سوار کے لفظ کا اطلاق ہوتا ہے۔ بادلوں پر بھی سوار کا لفظ بولا جاتا ہے اور یہ تیلی تیلی چھت جو جھک دکھائی دیتی ہے اس پر بھی سوار کا لفظ بولا جاتا ہے۔ اوپر کی سمت پر بھی جو خلا و بیسط ہے سوار کے لفظ اطلاق ہوتا ہے پس خلق سبع سموات طباقا کے معنی میں کہ خلق الله تعالى هذه السموات المرفعة على سبع ارتفاعات طباقا یعلمها اهل ذالک الزمان بعد سبع اجرام عظام یقال لها الکواکب السبع۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے اس پنجائی کو سات اونچے طبقوں میں پیدا کیا ہے جس کو اس زمانہ کے لوگ سات بڑے بڑے جموں کے سبب جن کو سات سائے کہتے تھے وہ بعد بدیعہ جدا جدا آہستہ تھے جیسے کہ ہم ایک سطح پر نقاطہ و نقطہ مقرر کر کر اس سطح و احد کو طبقات قرار دیدیں اس آیت سے یونانی حکیموں کے آسمان کا وجود ثابت نہیں ہوتا۔

دوسرے یہ کہ ایک جگہ قرآن مجید میں آیا ہے و بیننا فوقکم سبعاً سماواتاً جلاں سراجا و ہاجا۔ یعنی ساتویں ہم نے تمہارے اوپر سات مضبوط چیزیں اور کیا ہم نے ایک کو چراغ روشن۔ اس آیت میں جن سات مضبوط چیزوں کا ذکر ہے ان سے یونانی حکیموں کے سات آسمان مراد لینے کی کوئی وجہ نہیں ہے بلکہ ان سات مضبوط چیزوں سے فہم سات سیر سے مراد ہیں جن کو اس زمانہ کے لوگ بھی جانتے تھے اور جبکہ اس کے بعد یہ فرمایا ہے کہ کیا ہم نے ایک چراغ روشن جس سے علانیہ سورج و چاند جس کو لوگ ان سات میں سے ایک سمجھتے تھے تو اب کچھ شبہ نہیں رہا کہ ان سات چیزوں سے یونانی حکیموں والے سات آسمان مراد نہیں ہیں بلکہ وہ سات چیزیں مراد ہیں جن کو اس زمانہ کے لوگ سبع سیاہ کہتے تھے۔

تیسرے یہ کہ ایک جگہ قرآن مجید میں آیا ہے کہ الله الذي رفع السموات بخير حد ترفخاً۔ اس آیت سے بھی یونانی حکیموں والا آسمان ثابت نہیں ہوتا بلکہ

یہ آیت بالکل اُس مطلب کو جو ہم نے بیان کیا ہے واضح کر دیتی ہے اس لیے کہ اس آیت کے معنی یہ ہیں کہ استدوہ ہے جس نے اٹھا دیا اور والی چیزوں کو بغیر ستون کے جس کو تم دیکھو۔ اس سے معلوم ہوا کہ جو چیزیں بگڑا اور دکھائی دیتی ہیں اُن کے لیے ستون تو ہے مگر وہ ایسا ستون ہے کہ بگڑا دکھائی نہیں دیتا۔ اب سمجھو کہ وہ ستون کیا ہے وہی قوت جاوید ہے جو خدا تعالیٰ نے اپنی قدرت کاملہ سے ہر ایک کرہ خلق میں پیدا کی ہے جس کے سبب تمام اوپر کی چیزیں علق بغیر ظاہری ستون یا سہانے کے ٹھہرتی ہیں۔

امام فخر الدین رازی نے جو کچھ اس مقام پر لکھا ہے اُس سے پایا جاتا ہے کہ بعض مفسرین کی یہی رائے تھی کہ خلا، غیر محدود نہیں کہ ات خلق میں چنانچہ وہ اسی آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں وعندی فیہ وجہ آخر احسن من النکل وھوان الاحاد ما یعتمد علیہ وقد دللنا علی ان ھذا لاجسام انما بقیت واقعد فی الجو العالی بقدرت اللہ تعالیٰ وجینثذ یكون عمدا ھاو قدما لا اللہ تعالیٰ فنتج ان یقال انه رفع السماء بغیر عمد تر وھا ای لھا عمد فی الحقیقتہ الا ان تلك العمد ہی قدرت اللہ تعالیٰ وحفظہ وتدبیرہ وابقاۃ ایاھا فی الجو العالی وانعم لا یرون ذلک التدبیر ولا یرفون کیف ذلک الامثال۔ یعنی امام فخر الدین رازی یہ کہتے ہیں کہ میرے نزدیک اس آیت کی تفسیر میں سب سے اچھا اور بات ہے اور وہ یہ ہے کہ ستون اُس چیز کو کہتے ہیں جس کے سہارے سے کوئی چیز ٹھہری ہے اور ہم نے ثابت کیا ہے کہ یہ تمام جسم صرف خدا کی قدرت سے استعدا وسیع جو میں ٹھہرے ہوئے ہیں تو اب وہی خدا کی قدرت اُن کے لیے ستون ہوگی جس نتیجہ میں نکلا کہ خدا تعالیٰ نے آسمان آبی اور پکی چیزوں کو بغیر ایسے ستون کے جس کو تم دیکھو ٹھہرا رکھا ہے وہ خدا کی قدرت اور اس کی عجیبانی اور تدبیر اور اس کا ٹھہرائے رکھنا ایسی چیزوں کا اتنے بڑے جو میں ہے اور بے شک ہندے اُن تدبیروں کو نہیں دیکھتے اور ان باتوں کو نہیں جانتے۔

مگر اس زمانہ میں امام فخر الدین رازی کہہ رہے تھے تو ان کو اتنی بڑی تقریر اور ڈیڑھ سیدھی باتیں سنائی دیتی تھیں بلکہ وہ نہایت آسانی سے سمجھ لیتے کہ وہ ستون جس کو ہم نہیں

دیکھتے جس سے تمام کرات ملتو تھے ہوئے ہیں وہ قوت جنب ہے جو خدا نے ہر ایک میں پیدا کی ہے۔

چوتھے یہ کہ قرآن مجید میں آسمان کی نسبت میں لفظ اُذُن کے ہیں جن کی تفسیر میں کم غور کرنے والوں کو دقت پڑتی ہے اور وہ لفظ یہ ہیں۔ سقفا محفوظا۔ ما لہا من فروع۔ والسقف المرفوع۔ اور وہ سمجھتے ہیں کہ ان تینوں لفظوں سے ثابت ہوتا ہے کہ آسمان چھت کی مانند ہے اور جب چھت کی مانند ہوا تو ضرور جسم ہوگا۔ اس خیال پر بعض مفسرین کی اُذُن شامت آئی کہ وہ یہ سمجھ کر جب چھت کی مانند ہوا تو ضرور چھت ہی ہوگا اور دیواروں پر ہی رکھا ہوا ہوگا۔ اس خیال اجل سے انہوں نے کہہ دیا کہ قرآن سے پایا جاتا ہے کہ آسمان چورس ہے اور بڑے اوچے اونچے پہاڑوں پر ٹکا ہوا ہے۔ امام فخر الدین رازی نے ایک نو طور پر جیسا کہ اس زمانہ کے فیسوفوں کا دستور تھا اس بیان کو رد کیا ہے مگر اصل یہ ہے کہ یہ الفاظ کچھ بھی منافی یا مخالف حقیقت کے نہیں ہیں ہم اوپر بیان کر چکے ہیں کہ آسمان ہر اوپر کی چیز پر بولا جاتا ہے پس یہ نیلی نیلی چیز جو سب کو دکھائی دیتی ہے اور جو حقیقت میں مثلِ مغان یا ہولے محیط کے ایک جسم بھی دیکھتی ہے اور ہماری دنیا کے چاروں طرف محیط ہے اور دنیا کے رہنے والوں کو مثلِ سقف گنبدی کے دکھائی دیتی ہے اس پر بھی آسمان کا اطلاق ہوتا ہے مگر نیلی چیز حکیموں والا آسمان نہیں ہے پس اگر اس نیلی چیز پر سقف مرفوع اور سقف موقوف کا اطلاق ہوا تو مشکل اور قوت کیا پیش آئی۔

ایک اور مصیبت مفسرین پر پڑی ہے کہ قرآن مجید میں آسمان کی نسبت لفظ دُخان بھی آیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ صرف دھواں ہے اب تو مفسرین کے ہوش گئے اور سمجھے کہ اب تو یونانی حکیموں والا آسمان بھی نر یا اُذُنِ جلی کی طرح سونے کا گھڑا ہو گیا تو اس پر حجابِ ولی اللہ صائبِ حجتہ البانہ میں اہتمام فرماتے ہیں کہ دیکھنے والوں کی آنکھیں دھوئیں کی مانند دکھائی دے مگر اصل میں ایسا نہ ہو اس پر ابنِ مسعود کا ایک قول سند نقل کیا ہے کہ جب کوک کے مارے آنکھوں میں آسمانِ مثلِ دھوئیں کے دیکھائی دینا پھر فرماتے ہیں کہ میاں قرآن کی باتوں سے انکار کرنا منع ہے اگر سمجھ میں آوے تو ظاہری اُس کے معنی ہی پر ایمان رکھنا چاہیے کہ اقل مدجات ایمان اُن کا مان لینا اور

تصدیق کر لینا ہے۔ مگر ہم دست بستر عرض کرتے ہیں کہ جناب ہم اقل درجات کا انسان نہیں ہیں بلکہ ہم تمام اعلیٰ درجات ایمان پر پہنچے ہوئے ہیں۔

یہ باتیں ہم نے کچھ گستاخی کی راہ سے نہیں لکھیں بلکہ جتنا کہ ہم امام رازی اور ملا شاہ ولی اللہ صاحب کا ادب کرتے ہیں اور ان کو علماء و محققین بانی سے سمجھتے ہیں اتنا کوئی نہ کرتا ہو گا نہ سمجھتا ہو گا۔ مگر اس تحریر سے ہمارا مطلب یہ ہے کہ لوگ یہ بات سمجھیں کہ حقیقت اشیا روز بروز زیادہ تر منکشف ہوتی جاتی ہے اور جس قدر کہ ہمارا علم ترقی پاتا ہے اسی قدر کلام بانی کی حقیقت زیادہ تر واضح ہوتی ہے۔ پس اقوال منسین بڑی ہی پرہیزگار و منہمک رہنا نہیں چاہیے۔

ہماری دنیا کو ایک وہ رقیق سیال محیط ہے جس کا نام دُخان کہو خواہ ہو اسے محیط کہو ارض خواہ اور فُجھ اور دُہی اور وہی اس بات کا سبب ہے کہ ہر کوئی نیلی چھت جس کو آسمان بھی کہتے ہیں کھائی دیتی ہے۔ پس یہ بات کہنا کہ آسمان دُخان ہے بال حقیقت کے مطابق ہے اور کچھ بھی تاویل اور تردید کی حاجت نہیں ہے۔ یہ ساری غزالی ایسے پڑھتی ہے کہ ہم نے اپنی غلطی سے ہر جگہ لفظ آسمان کا مصداق دُخان یا عکسوں کے آسمان کو سمجھ لیا ہے۔

پانچویں۔ یہ کہ قرآن مجید میں آسمان کی نسبت فتح ابواب بھی آیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ آسمان ایک جسم جسم ہے اور اُس میں جو کھٹ اور کوڑ اور قبضے کڑے کنڈے لگے ہوئے ہیں جس کے سبب دروازے کھلتے بند ہوتے ہیں اور ضرور سنتری بھی دروازے کھولنے بند کرنے کو کھڑے ہوں گے۔ پھر آسمان کے وجود جسم و متحرک سے کیونکر انکار کیا جاسکتا ہے مگر اس پر حکم بحث کرنی ضرور نہیں کیونکہ خود اگلے مفسرین اسکو رد کر چکے ہیں۔ قال الامام الغزالیؒ وهو على طريق الاستحالة فانما الظاهر ان الماكان من السحاب وعلى هذا فهو كما يقول القائل في المظهر الوابل جرت هزايب السماء وفتح ابواب القرب يعني نام غزالی صاحب فرماتے ہیں کہ شمس سے سینہ برتنے میں جہنم اتالی نے یہ فرمایا ہے کہ آسمان کے دروازے کھل گئے تو ایسا کہنا بطور استعارہ کے ہے کیونکہ یہ بات تو ظاہر ہے کہ میں نہیں دُخان یا عکسوں والے آسمان میں سے تو برتنا نہیں بلکہ بالوں میں سے برتنا ہے۔ پس

آسمان کے درختوں کا کھلنا ایسا ہے جیسے کوئی شہر کے سینہ پر بننے میں ہیں کہہ کر
آسمان کے پرانے بڑے اور بچاؤں کے موضع کھل گئے۔

پچھلے یہ کہ بعض جگہ قرآن مجید میں آسمان کے پیدا کرنے اور بنانے کا ذکر کیا اور چند جگہ
اُن کا شق ہونا اور چٹ جانا فرمایا ہے۔ پھر اگر وہ مثل یونانی حکیموں کے آسمان کے
محبم نہ ہوتا تو خدا تعالیٰ یہ باتیں آسمانوں کی نسبت کیونکر منسوب کرتا۔

مگر سمجھنا چاہیے کہ خدا تعالیٰ نے بہت سی جگہ قرآن مجید میں غیر محرم خیروں پر فعل کے
لفظ کا اطلاق فرمایا ہے بلکہ حالات غرضہ و اشیاء معدومہ کی نسبت بھی ایسے لفظوں
کا اطلاق ہوا ہے مثلاً فرمایا ہے کہ "جعل فی السماء بروجا" یعنی بنائے آسمان میں برج
حالاں کہ کسی کے نزدیک وہ کوئی جہانی چیز نہیں ہے۔ موت اور حیات سب کے نزدیک
صرف فرضی حالتیں ہیں اُن کی نسبت بھی خلق کا لفظ قرآن مجید میں آیا ہے کما قال اللہ
تبارک و تعالیٰ "مخلق الموت والحیات" عقل کی نسبت بھی پیدا کرنے کا لفظ آیا ہے
مثلاً جبکہ یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ اوپر کی تمام چیزوں پر آسمان کا لفظ بولا جاتا ہے
تو اُن میں بہت سی چیزیں ایسی ہیں کہ وجود اصلی جی رکھتی ہیں پس یہ بات کہہ کر کہ اوپر
کی چیزوں کو خدا نے بنایا ہے۔ خدا نے پیدا کیا ہے۔ اوپر کی چیزیں چھٹ جاوٹکی شق
ہو جاویں گی۔ کچھ بھی حقیقت کے برخلاف نہیں ہے اور نہ محض قسم کی تاویل کی حاجت
ہے غلطی تو جب ہی پڑتی ہے جبکہ قرآن کو چھوڑ کر یونانی جلیسوں کی پیروی کر کر سارے
لفظ سے یونانی حکیموں کا بنایا ہوا آسمان مراد لیا جائے۔

اب سب سموات کی بحث باقی رہی مینی اگر طبقات آسمان کے وہ منی لیے جاویں
جو سبع سموات طباقا میں بیان ہوئے تو وہ سات نہیں توڑ پا سکتے بلکہ سات سے
زیادہ ہیں اور دوزبروز نکلتے چلتے آتے ہیں۔ چند روز ہوئے کہ ایک ہرشل سیارہ کا طبقہ
نکلا تھا اور ابھی انہیں سیارہ کا ایک طبقہ نکلا ہے۔ اور معلوم نہیں کہ اور کتنے نکلے آئے
پھر اُن کو سات میں منحصر کرنا کیونکر صحیح ہوگا۔

مگر یہ سمجھ کر خدا نے اُن طبقوں کو سات میں منحصر کر دیا ہے غلط ہے کوئی تعداد بیان کرنے
نے وعدہ اید کی نفی لانہ نہیں آتی۔ ہام رازی صاحب فرماتے ہیں فلان قال قائل
هل يدل التنفيس على سبع سموات على نفي العدد انما يدل قلنا الحق ان

تخصیص العدد بالذکر لا بد من الحقی الزائد یعنی اگر کوئی کہنے والا یہ کہے کہ کیا سات آسمانوں کی صحیح تعداد بیان کرنی اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ اُس سے زیادہ آسمان نہیں ہیں تو ہم کہیں گے کہ حق یہ ہے کہ کسی عدد کو بیان کرنے میں خاص کر لینا اُس سے زیادہ نہوٹے پر دلالت نہیں کرتا۔ پس صاف ظاہر ہو گیا کہ اگلے عالموں کے نزدیک بھی سات ہی ہیں آسمانوں کا انحصار نہیں پایا جاتا تھا۔

غرض کہ بیان مذکورہ سے ثابت ہے کہ الفاظ اور آیات قرآن مجید سے وہ آسان سبکو یونانی حکیموں نے بنایا تھا اور حکی حقیقت ہیئت قدیمہ میں بیان کی گئی ہے ثابت نہیں ہوتی اور اُس کا منکر منکر نص قرآنی نہیں سمجھا جاسکتا اور مسئلہ ہیئت جدید جو اس امر کی نسبت ہے وہ مخالف قرآن مجید نہیں پایا جاتا۔ قدر بر۔

تطبیق منقول بالمعقول

کوئی خیال اس سے زیادہ غلط نہیں ہے کہ دین کے اصول جو خدا نے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی معرفت بتائے وہ مطابق اُن اصول کے نہیں ہیں جو عقل سے ثابت ہوتے ہوں اور کوئی امر اس سے زیادہ تو مذہب پر الزام نہیں دیتا جیسا کہ یہ مسئلہ کو نقل میں عقل کو دخل دینا شرعاً ناجائز ہے اس غلط خیال کے پیدا ہونے کا کوئی سبب کہیں نہ ہوا اور اس مسئلہ کے جاری کرنے والوں نے کیسا ہی کچھ فائدہ کیوں سچا ہو مگر حقیقت میں یہ کہ غلط اور بنائے ہوئے پر اس سے زیادہ اور کسی دلیل و برہان کی حاجت نہیں ہے کہ یہ کہا جاوے کہ اُس کے اصول کو عقل سے جانچنا ناجائز ہے یا وہ عقل کے خلاف ہیں کیونکہ جو مذہب فی ذاتہ سچا اور صحیح ہے اور خاص خدا کا دیا ہوا ہے انسان کا بنایا ہوا تو اُس میں کوئی ایک بات بھی ایسی نہ ہوگی جو عقل کے خلاف ہو اس لیے کہ جو شے عقل حاصل ہو اُس کا واقع ہونا بھی میر ممکن ہے پس اگر کسی نے کہا کہ عقل کی بات ایسی ہو جو مخالف عقل کے ہو تو حقیقت میں وہ دین مذہب ہی سچا عقل سچ اور خدا کا دیا ہوا نہ ہو بلکہ انسان کا بنایا ہوا ہو گا پس جتنے دین نیائیں ملوی

ہیں ان کی صحت اور غلطی کے جانچنے کے لیے اگر خدا نے ہمکو کوئی ناکہ دیا ہے تو وہ صرف عقل پہنچا کر دیکھیں کہ استعمال کر کسی بن کے بانی نے ناجائز اور منہج اور حرام کر دیا ہو تو گویا عقل نے پہلے ہی سے اہل عقل پر ظاہر کر دیا کہ یہ دین خدا کا دیا ہوا نہیں ہے جس سے غلطی کا ہونا غیر ممکن ہے بلکہ ایک ایسے انسان کا بنایا ہوا ہے جسکی غلطیاں بہ نسبت صحت کے زیادہ ہوتی ہیں اور اسی غلطی کے چھپانے کے لیے اس کے بانی نے عقل سے جانچ اور امتحان کرتے کو منع کر دیا۔ پس جو دین و مذہب ایسا ہو کہ جس کے بانی نے عقل کو بیکار کر دیا ہو اور اس سے کام لینے سے مانعت کر دی ہو تو اس بن کو کوئی قبول نہ کرے گا مگر احمق اور جاہل کیونکہ بنا اسکی جہالت پہ ہے۔

لیکن ہمارے دین اسلام کی نسبت کبھی یہ خیال نہیں کرتے کہ وہ خدا کا دیا ہوا نہیں ہے اور اس کے اصول عقل کے مطابق نہیں ہیں بلکہ ہم تعین کرتے ہیں کہ ہمارا دین سچا دین ہے کیونکہ جو کچھ خدا نے ہمکو بتلایا ہے وہ نفس الامر کے مطابق اور اصول عقلی کے موافق ہے اور ہمارے اس تعین کی تکمیل خدا کے کلام اور ہمارے رسول کے اقوال سے ہوتی ہے اس لیے کہ ہمارے خدا اور ہمارے رسول نے کبھی نہیں کہا کہ تم عقل سے کام نہ لو اور جاہلوں کی طرح کسی بات کو مانو بلکہ دین کا معیار بالکل عقل پر رکھا اور سب کو عقل سے کام لینے کی صرف اجازت دی بلکہ اس کی تاکید فرمائی ہمارے خدا کا پاک کلام اسی دعویٰ سے بھرا ہوا ہے کہ جس کسی کو اس دین کی حقیقت میں شک ہو وہ سچے اور عقل سے جانچ کرے تاکہ ہر بات کو مطابق نفس الامر کے اور موافق عقل کے پا کر اسکی حقیقت پر تعین کرے۔ کہ قال اللہ تعالیٰ مَا تَرَىٰ فِي خَلْقِ الرَّحْمَنِ مِن تَفَافُوتٍ فَارْجِعِ الْبَصَرَ هَلْ تَرَىٰ مِن فُطُورٍ ثُمَّ ارْجِعِ الْبَصَرَ كَرْتَمِ يَتَغَلَّبُ عَلَيْكَ الْبَصَرُ خَاسِئًا وَهَٰوَ حَسِيرٌ

جو لوگ یہ خیال کرتے ہیں کہ منقول و منقول میں مخالفت ہے وہ حقیقت میں عقل اور دین کی حقیقت سے بے خبر ہیں اس لیے ہم دونوں کی ہمت بیان کرتے ہیں جس کے جاننے کے بعد کوئی نہیں کہہ سکتا کہ منقول اور عقل میں مخالفت ہے +

جنی چیزیں خدا نے اس میں پیدا کی ہیں ان کی فی ذاتہ ایک حقیقت ہے اور

انسان کو خدا نے ان چیزوں کی حقیقتوں کے دریافت کرنے کی ایک نئی تہہ و ثمرہ
دی ہے اسی قوت کا نام عقل اور اس حقیقت کے ل میں باطن میں آ جانے کو علم
کہتے ہیں پس علوم عقلی وہ ہیں جو بذریعہ عقل کے دریافت کیے جاویں خواہ وہ فزعی
اور بدیہی ہوں کہ بغیر دلیل و بران کے سمجھ میں آسکیں خواہ وہ نظری اور کبھی ہوں
جو فکر و استدلال سے حاصل ہو سکتے ہوں۔ اور علوم دینی وہ ہیں جو کہ خدا نے معرفت
کسی شے پنہیر کے ظاہر کیے ہوں خواہ وہ متعلق عقاید کے ہوں جو اہل اصول و فروع کے
ہیں یا متعلق اعمال کے ہوں جو عقاید کی تائید اور ظاہری تعمیل کے لیے بتلائے گئے
ہوں جو فروع اہل اصول کے ہیں پس جن چیزوں کو خدا نے پیدا کیا وہ حقیقت ہیں
اُس کا خصل ہے اور جب اُسکی حقیقت کو معرفت کسی منہیر کے بتلادیا وہ اُس کا قول
ہے پس کون ان حق اور جاہل ہے جو یہ کہہ سکے کہ خدا کا قول مخالف اُسکے فعل کے ہو سکتا
ہے یا قانون قدرت اُس کا تبدیل و خرابی اور انتساب و بیان سے تبدیل و مختلف ہو سکتا
ہے یا حقیقت کسی چیز کی کسی یں کے بدلنے سے بدل سکتی ہے جو کوئی ایسا خیال
کرے وہ دین سے بے پروہ ہے اور عقل سے بھی بد نصیب اور جب یہ امر ثابت ہو گیا
کہ حقیقت اشیا کی کبھی بدل نہیں سکتی اور قانون قدرت میں کچھ ترمیم ہو نہیں سکتی پس
جو علوم ایسے ہیں جن سے اشیا کی حقیقت معلوم ہو انھیں کوسم علوم عقلی اور علوم
حکمی کہتے ہیں جیسا کہ ہمارے یہاں کے ایک محقق نے لکھا ہے کہ ان العلوم مقسم
الی حکمی وغیر حکمی و وجہ الضبط انہ اما ان لا یتغیر یتغیر لا ممکنہ ولا زمان
ولا یتبدل بتبدیل الدول ولا دیان فلاول العلوم الحکمیتہ و یقال لہ العلوم
الحقیقیۃ ایضا ای الثابتہ علی مرالدہور ولا عوام۔ اور جو علوم ایسے ہیں
جن کو خاص خلد سے معرفت کسی شے کے بتلایا ہو ان کوسم علوم دینی کہتے ہیں جیسا کہ
امام غزالی فرماتے ہیں۔ اما العلوم الدینیۃ فی ما خورۃ بطرق التقلید من
الانبیاء صلوات اللہ علیہم وسلم وذلک یحصل بالتعلیم بکتاب اللہ
قالی و سنتہ و سواہ صلی اللہ علیہ وسلم و فہم معانیمہا بعد السماع۔
اب تک یہ سوچنا چاہیے کہ آیا ہم علوم دینی کی حقیقت بنیر استمانت عقل کے دریافت
ہو سکتے ہیں یا نہیں چنانچہ اسکی نسبت ہمارے محققین کا اقرار ہے کہ لامکن فہمہ

بعد سماعہ کلا بالعقل فلا غنا بالعقل من السماع ولا غنا بالسماع عن العقل فلا داعی
 الی محض التقليد مع عزل العقل بالکلیتہ جاہل والمکتفی بجمہد العقل عن
 انوار القرآن والمسنۃ معزور فایاک ان تكون من احدا لفریقین وکن
 جامعاً بین الاصلین (اجزاء جلد ۳ صفحہ ۱۱۱) اور جب بغیر استغانت عقل کے علوم
 دینی کی حقیقت کا سمجھنا ہی شکل ہے تو کیونکر وہ علوم عقلی مخالف دینی علوم کے ہونگے
 مگر جو لوگ ظاہر میں دونوں کو مخالف بتاتے ہیں اُس کے دو سبب ہیں۔ ایک یہ کہ جو
 علوم حقیقت میں عقلی نہیں ہیں بلکہ وہی اور خیالی ہیں اُن کو غلطی سے عقلی علوم سمجھنا
 دوسرے جو علوم حقیقت میں دینی نہیں ہیں یعنی جن کو خدا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم نے نہیں بتلایا اُن کو دینی علوم تصور کرنا۔ مثلاً یہ مسئلہ حکمائے یونان کا کہ خدا
 عالم الجبریات نہیں ہے بے شک مخالف ہمارے اس نبی عقیدہ کے ہے کہ خدا
 حسبِ نیاز کو جانتا ہے۔ یا یہ قول جلیل۔ میں کا کہ زمین گائے کے سینک پر ہے
 بلاشبہ مخالف علوم عقلی کے ہے۔ پس، نفی اس قول کی کہ خدا عالم الجبریات نہیں
 ہے ہمارے دینی عقیدہ سے اُس جہ سے نہیں ہے کہ وہ قول عقل سے ثابت ہے
 بلکہ اس وجہ سے ہے کہ حقیقت میں اُس کا ثبوت دلائل عقلی سے نہیں ہے بلکہ صرف
 وہی اور خیالی دلیل سے اور یہ قول جلیل کا کہ زمین گائے کے سینک پر ہے مخالف
 علوم عقلی کے نہ اس وجہ سے ہے کہ یہ قول بتلایا ہوا خدا اور رسول کا ہے بلکہ اس سبب
 ہے کہ اُس کی کچھ حلیت میں نہیں ہے مگر جب دونوں باتیں اپنے اپنے اصول
 کے مطابق جو کچھ ایسی علوم عقلی حقیقت میں علوم عقلی ہوں اور بلا امتیاز دہم اور
 خیال کے عقل سے ثابت ہوں وہ مخالف اُن علوم دینی کے ہو ہی نہیں سکتے جو کہ
 خاص خدا اور رسول کے بتلائے ہوئے ہوں اور جب میں کسی نے ہمیں کچھ ملانہ دیا ہو
 اور کسی نے اپنی غلطی سے اُن میں تحریف معنوی کی ہو اس لئے جو شخص علوم عقلی اور
 علوم نبی کی مخالفت کا قائل ہے اسکو بھی یہی دھوکا اور یہی مخالطہ ہوا ہے مذکور
 انسان ایسا نہیں ہے جو یہ خیال بھی کرے کہ خدا کا قول اُس کے فعل کے مخالف ہوگا
 کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ خدا نے زمین کو گول بنایا ہوا اور فرت پیہر کے اُس کا سطح نہ بتلایا
 ہو۔ نہیں! کیا کبھی نہیں ہو سکتا۔ جو قول خدا کا ہے وہ ہرگز اُس شے کی اصل حقیقت

کے مخالف نہ ہو گا اس لیے جو شخص اپنے دین کی سچائی پر خود کامل یقین رکھتا اور اس کی سچائی
 کو دلوں پر ثابت کرنا چاہے اس سے ضرور ہے کہ وہ اپنے دین کے اصول کی عقلی اصل
 سے مطابقت دکھلا دے نہ کہ بجائے اس کے اپنے دین کی حفاظت کے لیے یہ حکم
 جاری کر دے کہ اصول دین کو عقل سے جانچنا اور منقول کو معقول سے ملانا جائز ہے اور
 دونوں میں فی ذاتہ تناقض ہے ہمارے مذہب کا ایک محقق لکھتا ہے لہذا کہ جو شخص یہ
 خیال کرتا ہے کہ علوم عقلی علوم شرعی کے مخالف ہیں اور دونوں میں موافقت غیر ممکن ہے
 یہ خیال حتم بصیرت کے اندھے پن سے پیدا ہوتا ہے۔ خدائے خیال سے بچا جائے ایسا
 خیال کرنے والا جبکہ بعض علوم شرعی کو بعض علوم عقلی سے مخالف پاتا ہے اور ان میں
 توافق نہیں کر سکتا تو وہ یہ سمجھتا ہے کہ یہ خلاف ملین ہیں ہے۔ پس دین سے ایسا
 نکل جاتا ہے جیسا کہ بالائے سے اور اس کا سبب یہی ہے کہ اس کے بغیر قصور اُس کے
 دل میں یہ خیال پیدا کر دے کہ حقیقت دین ہی میں اختلاف ہے۔ انہوں ایسے آدمی کے
 حال پر۔

تطبیق منقول و منقول میں کچھ چند شہادت لوگوں کے دلوں میں گزرتے ہیں اور
 علوم و فنون کی تحصیل واسطے تطبیق منقول کے ان کے نزدیک بے سود و ناجائز یا

لے وطن من یظن ان العلوم العقلیة مناقضة العلوم الشرعیة وان الجمع بینہما
 غیر ممکن ہونے صادر عن محمی فی عین البصیرة فنعوذ باللہ من بدل هذا الحال
 رہے ہا تا ناقض عندہ بعض العلوم الشرعیة لبعض فیما یجوز عن الجمع بینہما فیظن
 انہ تناقض فی الدین فی تصویرہ فی نسل من الدین انسلال الشجرة من الجین واما
 ذلک لان عجزہ فی نفسہ خیل الیہ نقصان فی الدین وھیہات واما مثالہ مثال الاعی
 اللہ فی دخل دار قوم فمعتز فیہا باوانی الدار فقال لہم ما بال ہذا لاوانی ترکت
 علی الطريق لمقر دالی مواضعہا فقالوا لہ ہذا لاوانی فی مواضعہا واما
 انت لست تہتدی الطريق لہماک فالجیب مناک انک لا تحیل عشرک علی
 عماک واما تخیلہا علی تقصیر غیرک فہذا فستہ العلوم الدینیة الی العلوم
 العقلیة (احیاء)

منہج تحقیقی ہے۔

پہلا شبہ تطبیق معقول و منقول میں یہ ہے

کہ انسان کی عقل کامل نہیں ہوتی اور وہ ہم اور شک کی آمیزش سے کوئی عقلی مسئلہ پاک نہیں ہوتا خلاف منقول کے کہ جو کچھ خدا اور اس کے رسول نے فرمایا اس میں کبھی غلطی ہوئی نہیں سکتی پس اگر حسی چیز کو جس میں حق و باطل کی تمیز نہ ہو ایسی چیز سے ملا نا جس میں غلطی کا احتمال ہی نہ ہو سو اسے پریشانی طبیعت اور تحریک مادہ الحاد اور پیدا کرنے شکوک و شبہات کے عقاید دینی پر کچھ حاصل نہیں۔ ۱۰ ایسے شبہ کرنا والے یہ نہایت عیود اور مضبوط دلیل بیان کرتے ہیں کہ اب تک اس دنیا میں ہزاروں حکیم اور فلسفی اور فعال گذرے اور صد ہا برس تک ہزاروں متفق چند عقلی مسائل کی محنت پر مقرر ہے مگر کچھ ایک ایسا زمانہ آیکلائن کے مسلمات عقلیہ کی غلطی کھل گئی اور جو کچھ وہ سوچے سمجھے تھے اُس کی کچھ اصابت پائی نہ گئی پس اگر انسان کی عقل اور اک حقایق کے لیے کافی ہوتی اور اُس کے دریافت پر مجبور نہ ہوتا تو کیوں ایسی غلطیاں ہوتیں۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ عقل حقیقت اشیاء کے اولک میں قائم ہے اور جو کچھ عقلا حکمائے سچا سمجھا اور طے کیا ان کے لائق نہیں ہے تو خدا اور رسول کے کلام کو اُس سے ملا نا حق کو باطل سے تطبیق دینا ہے۔

یہ شبہ بے شک غور کرنے کے لائق ہے مگر ایسا قوی و مدلل نہیں ہے کہ اُس سے تطبیق منقول و معقول کی ضرورت اور جواز سے انکار کیا جاوے کیونکہ یہ بات تاریخی معلوم ہے کہ ہر چیز کی نئی نفسہ ایک حقیقت ہے اور خدا نے جو قوت دے دیکو مجھو دی ہے وہ اُن ہشیاء کی حقیقت دریافت کرنے کے لیے دی ہے۔ اور اُن اشیاء کے

۱۔ امام غزالیؒ فرماتے ہیں کہ وہ صفت جس سے انسان انسان ہو اور جس نے اُس کو حیوان سے مجزا کر دیا ہے۔ هو الذی استعد بملقبول العلوم النظریة و تدبیر الصناعات
۲۔ الخفیة المفکرية۔ وہ ایک استعداد قبول کرنے علوم نظریہ کی اور پیدا کرنے تدبیر صنعتوں کی ہے۔
کی ہے۔ اور ایسی استعداد کا نام عقل ہے اور کوئی انسان نہیں ہے جس کو یہ استعداد اندر دی گئی ہو

حقائق دریافت کرنے کی ترغیب اور تحریص بھی اپنے کلام میں جا بجا فرمائی ہے اور
 ۱۔ اُنے والوں اور سوچنے والوں کی ذہنی بھی بیان کی ہے پس اگر اُس قوت مدد کر
 سے کام لیتے اور قتل سے سوچنے کی بہکاوہ اجازت نہ ہوتی تو نہ بہکوا قتل دی جاتی نہ غور
 و فکر کی ترغیب ہوتی پس بہکوا قتل کا دینا اور یہ تفکرون فی خلق السموات
 والارضی کہہ کر بہکوا اُس کے حقائق دریافت کرنے پر براہِ راست کرنا ہی اس بات کی عمدہ
 دلیل ہے کہ ہم حقائق اشیاء کو دریافت کر سکتے ہیں اور چونکہ ہماری قتل وہم اور
 خیال کی آمیزش سے پاک نہیں ہے اس لیے جو کچھ ہم سوچیں اور سمجھیں اور تحقیق
 کریں اُس میں غلطی کا احتمال بھی ہو سکتا ہے لیکن ہماری تحقیق و قسم کی ہو سکتی ہے
 یا ایسی تحقیق کہ سوائے دینی دلیل کے کوئی ثبوت بین ایسا نہ ہو جس کو ہم مشاہدہ
 اور سماعیہ اور تجربہ سے ایسا صحیح سمجھیں کہ غلطی کا احتمال ہی نہ ہو یا علاوہ اُس دینی
 دلیل کے اُس کا ثبوت کامل مشاہدہ اور سماعیہ اور تجربہ سے بھی ہو۔ پس پہلی قسم
 کی تحقیق پر بلا شک ہم احتمال غلطی کا کر سکتے ہیں اور دوسری قسم کی تحقیق پر اُس کا

تمام علوم اور جمیع فنون اُسی سے پیدا ہوتے ہیں گویا وہ سب اُس پر مشیدہ ہیں اور صرف
 ایک سبب کی حاجت ہے جو اُن علوم کو اُس سے پیدا کرے کوئی علم اور فن نہیں ہے کہ جو اُس سے
 خارج ہو اور اُس پر مشیدہ نہ ہو عقل کے اور علوم کے اُس میں پوشیدہ ہونے کی مثال بعینہ پانی
 اور مٹی کی ہے کہ کوئی زمین نہیں ہے جس میں پانی نہ ہو مگر اُس کا نکلنا محتاج لکھو نے اور نکلنے
 اور ہر کی مٹی کا ہے یا اُس کی مثل مثل روغن کے ہے کہ وہ ہر درودہ میں موجود ہے مگر اُس کا
 پیدا ہونا ایک تدبیرِ خاص پر موقوف ہے پس جو شخص اُس استعداد کو کام میں لائے اور قتل کو بیکار
 کرنے وہ وہ حقیقت اُس استعداد کو ضائع کرتا ہے جو خدا نے اُس کو دی ہے اور وہ انسان ہو کر اپنے
 آپ کو حیران بناتا ہے۔ اُس استعداد کا کمال اور ترقی تجربہ اور تحقیقات اور محنت پر موقوف
 ہے۔ قدرت کے بدولتِ تدریس وہ قوت سب کو دی ہے جو اُس کو کام میں لاتے ہیں وہ اُس کی
 حقیقت سے واقف ہوتے ہیں اور اُس کے ثمرات اور نتائج کا لطف اُٹھاتے ہیں جو اُس کو
 کام میں نہیں لاتے وہ اُس کی حقیقت ہی کے منکر ہو جاتے ہیں اور اُس کو استعمال میں نہ لے اور
 اُس سے فائدہ اُٹھانے سے محروم رہتے ہیں۔ ۱۲

خیال نہیں کر سکتے۔ اسی سے ثابت ہوا کہ جس طرح پرہاے سے سب معقولات برحق اور صحیح اور مطابق واقع نہیں ہو سکتے اسی طرح ہمارے سب منقول غلط اور پوچ اور باطل نہیں ہو سکتے۔

اب ہمارا چاہیے کہ ہم معقولات کا امتحان کریں اور اُس کی صحت اور غلطی کو جانیں اگر ہمارا امتحان کے بعد اُس کی صحت پر یقین ہو جاوے تو ہمارا اگر ہم سچے مسلمان اور سچے دیندار ہیں اور عقل اور سمجھ بھی رکھتے ہیں اور تعصب اور جہالت سے بھی پاک ہیں تو لازم ہے کہ انہیں باتوں کا اگر اُن کا ذکر کچھ ہمارے دین میں ہو اُس معقولات سے متحد اور مطابق ہونا سب پر ظاہر کر دیں اور اگر بظاہر کچھ اختلاف ہو اُس کی وجہ پر غور کریں اور ایک سچے ایمان آدمی کے موافق اُس اختلاف کو حل کریں اگر ہم ایسا کریں گے تو ضرور ہم کامیاب ہوں گے اور دونوں کو ایک کر دکھا دیں گے۔

خیال کرو کہ اگلے حکماء و بزرگان جو کچھ سوچے سمجھے تھے اور جو سب سے عقلی وہ بیان کرتے تھے اُن کی ویلیں صدف بنی اور عقلی ہوتی تھیں اور احتمال عقلی کا بلکہ ظن غالب غلط کا ہوتا تھا اس لیے ہم اُن کو غلط کہہ سکتے تھے مگر جو حکمت کی باتیں ایسا بن کی جاتی ہیں اگر وہ ہیں جن کا ثبوت مشاہدہ اور تجربہ اور ایسی تحقیقات پر ہے کہ آنکھ دیکھی چیز سے کم نہیں تو اگر ہم ایسے اصول و رسائلات کو غلط کہیں اور بلا امتحان اور بغیر جانچ کے غلط اور باطل کہیں تو صرف مکالمہ اور اپنی نادانی کا ظاہر کرنا ہے۔

فرض کرو کہ مسلمانوں کے مذہب میں یہ لکھا ہوا ہے کہ زمین کا قطر پانچ سو برس کی راہ ہے اور اب تحقیقات سے ثابت ہوا کہ اُس کا قطر ۷۹۲۶ میل ہے اور زیادہ سے زیادہ دو برس میں یہ راہ طے ہو سکتی ہے تو اب مسلمانوں کو کیا کرنا چاہیے زمین کا قطر پانچ سو برس کی راہ کا نہیں اور اس تحقیقات کو غلط اور پوچ کہیں یا اُس کی تحقیقات کریں۔ اگر اہل اسلام اُس تحقیقات کو غلط کہیں تو اُس سے اسلام کو کیا فائدہ ہوگا۔ یہ ہوگا کہ لوگ اسلام کو مجبوراً جہالت جانیں گے اور مسلمانوں کو احمق اور جاہل سمجھیں گے اور ذی علم اور تربیت یافتہ لوگوں کو اسلام کی حقیقت سے منکر ہونے کا ذریعہ پیدا کریں گے اور اگر اہل اسلام اُس تحقیقات کو ٹھنڈے دل سے سنیں اور اُس کی وجہ اور دلائل کو سمجھیں

اور سپر غور کریں تو اُس سے کیا حاصل ہوگا۔ دو باتوں میں سے ایک فائدہ ہوگا یا ہیکہ وہ اُس تحقیقات کے اصول و دلائل کی غلطی ثابت کر دیں گے اور اپنے مذہبی عمل کی صحت ظاہر کریں گے یا وہ اُس تحقیقات کی صحت کو قبول کریں گے اور ایسے میں اور ظاہری اختلاف کے دور کرنے پر متوجہ ہوں گے اور اس امر کی تحقیق کریں گے کہ یہ قول جس کو ہم مذہبی قول سمجھتے ہیں۔ خدا کا فرمایا ہوا ہے رسول کا بتلایا ہوا ہے اسکی اصل کیا ہے اس تحقیقات سے ان کو یہ فائدہ ہوگا کہ اُس قول کا کچھ نہ چلیگا اور خدا کے کلام اور رسول کی کتاب سے اُسکی اصلیت ہی کچھ ثابت نہ ہوگی بلکہ ایک وضعی اور غلط اور بے بنیاد بات معلوم ہوگی اور جو الزام دین اسلام پر عاید ہوتا تھا وہ رفع ہو جائیگا اور اسلام کی حقیقت پر کسی تہمت کا سونہ نہ کھلیگا جس خیال کر دیکھتے ہو تو مستشرقین کا اور عاشق اسلام کا بے یاہ مقلد۔ نعوذ باللہ من کتمان الحق وقد کان الحق بلا تباہ الحق۔

یہ بھی خیال کرنے کی بات ہے کہ جو علوم آج کل جاری ہیں اور جن کی تحقیقات دوز بردہ ہوتی جاتی ہے اس کا کچھ اثر مذہب اسلام پر پہنچے گا یا نہیں اور گلوچے گا تو اُس کا علاج کیا ہے یہ تو کوئی زبان پر لائیں سکتا کہ اس کا اثر مذہب اسلام پر نہیں پہنچ سکتا کیونکہ اکثر علوم وہ ہیں جو ہماری مانی ہوئی مذہبی باتوں کے خلاف ہیں اور جب اُس کا بد اثر مذہب پر پہنچتا یقینی ہے تو اُس کے دفع کرنے کی فکر ضروریات سے ہے بلکہ خود دیندوں کے اصول مذہب کے فرض کفایہ ہے پس اگر ہم اُس کی تدبیر صرف یہ خیال کریں کہ اُن علوم کی تعلیم کو حرام اور منع کہیں تو وہ تدبیر کافی نہیں ہے دو وجہ سے اول یہ کہ اب معتقد باندہ خلیفہ عباسی کا عہد خلافت نہیں ہے کہ کتب فلسفہ اور فطرت کا پڑھنا اور علوم عقلی کا تعلیم کرنا ہمارے علماء کے فتویٰ سے بند ہو جائے اور مولوں کے کہہ دینے سے ان علوم کا پڑھنا پڑھنا موقوف ہو جائے دوسرے اگر بعض مسلمان یا کُل اہل اسلام پر اُن کا فتویٰ اثر کرے تو اہل اسلام اُن علوم و فنون سے جاہل بھی نہیں تو مستحق کے امتیازات اور شکرین اسلام کے مشابہات کلی دفع کرنے کا کیا علاج ہے یہ ضرورت اُن کے انکار کا بسبب حاصل نہ ہونے جواب شافی کے ہوگی اسکا جواب کس کی گنج ہے۔

کچھ تو یہ ہے کہ جو حالت اس زمانہ کی ہے اُس پر نظر کر کے یہ کہنا محمولات کی تعلیم
 حرام ہے سراسر زانی ہے۔ اس کی مثال ایسی ہے کہ کسی مقام کے رہنے والے کسی
 جندی پر روشنی کے شعلے دیکھیں اور آگ لگنے کے خوف سے مضطرب ہو کر اپنے نہیں
 سے صلاح پوچھیں اور وہ کہتے کہ سب اپنی آنکھیں بند کر لو اور اس آگ کو جو ہنوز جنہم کا
 ہے دیکھو۔ پس تیجائیں کا اُس قوم کے حق میں کیا ہوگا۔ اگر وہ روشنی حقیقت میں
 جلانے والی آگ ہے تو وہ اگر اُس قوم کے گھر بار کو جلا دیگی اور نام و نشان اُن کا
 نہ رکھیگی اور اگر وہ روشنی تاریکی کی دور کرنی والی اور گھروں کی روشن کرنی والی ہے تو
 اُس سے وہ قوم محروم رہیگی پس اُس قوم کے دوست کا یہ کام نہیں ہے کہ وہ آنکھ بند
 کر لینے اور چُپ بیٹھ رہنے کی صلاح دے بلکہ اُس قوم کے بچے اور عاقل و دست کا کام
 یہ ہے کہ سب کو برائیت کرے اور اسکی حقیقت دریافت کرنے کا شوق دلا دے تاکہ
 چھوٹے بڑے سب اُس کو خود سے دیکھیں اور محبت پر چڑھ چڑھ کر اسکی تحقیق کریں اگر
 وہ حقیقت وہ جلانے والی آگ ہو تو قبل اُس کے کہ اُن کے گھر تک پہنچے اُسے پانی
 سے بجھا دیں اور اگر وہ گھروں کی روشن کرنے والی قندیل ہو تو اُس سے اپنے گھروں
 کو بھی روشن کریں۔

ہم اے مذہب کے وہ عالم بھی مقتدا تھے جنہوں نے علوم دینیوں کی ترویج
 پر کہا تھا کہ "باصطبر الخلاقان از الصب نادانی بوا دی هذا القوم استیکم منها بخیر اوقب
 لعلکم تعطلون" اور ہمارے ہی دین کے وہ بھی مشہور تھے جنہوں نے ریاضی کے منکرین
 کی نسبت فرمایا تھا کہ "قد اتخذ القوم ظہریا و ظنوا شیئا فزیاء اور اب ہمارے ہی
 قوم کے وہ لوگ ہیں کہ ان علوم و فنون سے ناواقف ہیں اور جاہلوں کی طرح اُس کی
 حقیقت سے منکر ہیں بد اپنی قوم کو اُس کی تحصیل سے مانع ہیں اس سے ہمارے ہی قوم
 جہالت کے دیامیں غرق ہوتی جاتی ہے اور تعلیمات کے تمکک جنگل میں بکری بھرتی ہے
 اور اگر کوئی شاگرد اُس سے نکلتا ہے تو اُس کا کوئی ماہر تائے والا اور منزل مقصد
 کو پہنچانے والا نہیں ہے۔ فطالہوہ کالحیاری فی الصحاری ولا یستدون الی
 منازلہ سبیلہ ولا یجدون علی جبالہ مرشدا و دلیلا ۛ

دوسرا شبہ تطبیق معقول و منقول میں

بعض جہلات کہتے ہیں کہ عقلی علوم کا مثل نبات و ریاضی اور ہندسہ اور طبقات وغیرہ کے سیکھنا اور اس سے مذہبی باتوں کو طمانا جائز نہ ہو تو بے سود اور عبث ہے خدا کے کلام کی تصدیق ہندوں کی باتوں سے کرنا اور منقول کے اقوال کو لوگوں کی تحقیقاتوں سے جانچنا اگر بددینی اور الحاد بھی ہو تو بے سود اور نامول ضرور ہے مگر یہ غلطی ہے کیونکہ خدا نے صرف حصول اور کملی ہوئی باتیں بیان کی ہیں نہ عجائبات غریب قدرت کی باریب باتیں ظاہر نہیں کی ہیں مگر سوچنے والوں اور غور کرتے والوں کو اس کی تحقیق کی اجازت دی ہے پس جس قدر کہ ہم اس کی مخلوق کی حقایق سے واقف ہیں اور اس کے ملکوت سموات و ارض کی مہیت کی تحقیق کریں تو وہ اس یقین کی جو انکی قدرت اور عظمت پر ہمارے دل میں ہے اور قوت بخشے گا اور ہمارے ایمان کو مضبوط کرے گا جیسا کہ امام رازیؒ تفسیر کبیر میں لکھتے ہیں کہ فن دعائی النظر والاستدلال کان علی وفق القرآن و دین الانبیاء و من دعا الی التقلید کان علی خلاف القرآن و علی وفق دین الکفار ما ورأے اس کے جوہر قایق حقایق قرآن مجید میں کہہ دیں ان کی تشریح اور تفصیل سے اس کے اعجاز اور کلام کی تعلیق زیادہ ہوگی کہ قال ابراہیم الخلیل علیہ الصلوٰۃ والسلام - بلی و لکن لیطعن قلبی ۛ امام محمد بن ابی نعیمؒ نے تفسیر میں لکھتے ہیں کہ یہ اقوال ارض جہلاء کا امر اور ہلوج اور غلط ہے کیونکہ اگر ہم کسی عالم کی کتاب پر ایمان لیں صرف یہ سمجھا کر کہ وہ عالم درستیات عالم ہے تو کیا ہمارا ایمان اس شخص کی برابر ہوگا جو کہ اس کتاب کو پڑھے اور اس کے قایق اور نکات اور باریکیوں سے واقف ہو جائے بلا شک جو آدمی اس کے حقایق و وقایق سے زیادہ واقف ہوگا اسی قدر اس کا ایمان کامل اور مضبوط ہوگا اور اس مصنف کے جلال و عظمت پر اسکو زیادہ یقین ہوگا۔

تیسرا شبہ تطبیق معقول و منقول میں

بعض لوگوں کا یہ قول ہے کہ جو کچھ ہمارے خدا اور رسول نے کہا ہے وہ سچا ہے

سہرس کی تفسیق اور تصدیق کی کیا مہارت ہے مگر یہ غلطی سمجھ کی ہے اور مدد و توجہ تطبیق
 کی نہایت ضرورت ہے۔ احوال و باتیں جو اور لوگوں نے خدا و رسول کی طرف منسوب
 کر دی ہیں اور حقیقت میں خدا و رسول کی نہیں ہیں میں سے حرف غلط کی طرح نکل جاویں
 اور مذہب کی سیدھی اور عمدہ راہ میں جو گام تھے اور کنکر تھیں لوگوں نے ڈال دیئے
 ہیں جس کے سبب سے چلنے والے ٹھوکریں کھاتے ہیں اور منہ کے بل گرتے ہیں وہ
 صاف کر دینے جاویں دوسرے جو لوگ مذہب کی تعینت پر صرف مخالفت معقول کی
 وجہ سے طعنہ کرتے ہیں ان کی زبان بند ہو جاوے اور جو شبہات ناواقفیت اور غلطی
 کے سبب ابھری ہوئی ہوتے ہیں وہ رفع ہو جاویں۔

جو لوگ تطبیق معقول و منقول پر ایسے شبہات کرتے ہیں اور جن کے دماغ میں یہ
 پہنچ اور غلط خیالات سماتے ہیں وہ تطبیق معقول و منقول کی اصلی غرض و مقصد
 نہیں ہیں وہ یہی سمجھتے ہیں کہ اب تک بڑے بڑے علمائے کیوں اس طرف نہ توجہ کی
 اور اب تو کس خیال سے اسکی آرزو کرتے ہیں شاید ان کو یہ خیال ہے کہ خدا اور
 رسول کے کلام کی تصدیق کے لئے ان کے کلام کا معقولات سے ملا ضروری شرط
 سمجھا گیا ہے حالانکہ یہ غلطی ہے بلکہ جب علوم معقولات کے سبب سے دینیات میں
 شبہات پیدا ہو گئے اور مسائل حکمیہ کے جاری ہونے سے احوال مذہبیہ پر پلٹنے شروع
 ہوئے اور فلسفہ اور کثرت کے جاننے والوں نے مذہب پر زبان طعن و تاز کی تو ضرور
 اور لازم ہو کہ مذہبی اصل کی اصلی حقیقت بیان کی جاوے اور جو خارجی بے اصل باتیں
 مذہب میں داخل ہو گئی ہیں نکال ڈالی جاویں اور منقول کا جسے اصل معقول غلط کہتے
 ہیں مطابق واقعہ کے ہونا ثابت کر دیا جاوے پہل میں نواز میں حقیقت میں زیہ ہے
 ہے اور نہ ناجائز ہے بلکہ ضرور اور لازم و فرض کفار ہے جیسا کہ شاولیٰ علیہ السلام فرماتے
 ہیں: **وَنُشَاءُ التَّمَكُّنَ بِالْعَقُولِ فِي كَثِيرٍ مِنَ الْمُبَاحِثِ الدِّينِيَّةِ وَظَهَرَتْ تَشَكُّكَاتُ**
فِي الْأَصُولِ الْأَعْتَادِيَةِ الْعَلِيَّةِ فَلَا لَهْوَ إِلَّا أَنْ صَارَ الْأَنْتَاقُ وَالْقَامَةُ لِلْأَعْلَى
الْعَقْلِيَّةِ حَسَبَ لَتَصَوُّصِ النُّقْلِيَّةِ وَتَطْبِيقِ الْمُنْقُولِ بِالْعَقُولِ وَالْمُسْمُوعِ
بِالْمَعْنُومِ نَصْرًا مَوْزِنًا لِلدِّينِ وَسَعْيًا جَمِيلًا فِي جَمْعِ شَمْلِ الْمُسْلِمِينَ وَمَعْلُومَاتِ
مِنْ عِلْمِ الْقَرَابَاتِ وَرَأْسِ الْأَوْسُلِ بِطَاعَاتِ

چوتھا شبہ تطبیق معقول و منقول میں

بعض فقہاء یہی خیال کرتے ہیں کہ اگر علوم عقلی کی تعلیم جائز کی جائے اور اقوال مذہبی کی معقولیات سے ملائے کی اجازت دی جاوے تو ظواہر آیات و احادیث کی رعایت نہ رہے گی اور تاویل اور استعارہ اور تشبیہ سے آیات و احادیث کے ظاہری معنی سے اعتقاد اٹھ جاوے گا اس واسطے علماء ظاہری نے الفاظ و عبارت کی نہایت رعایت کی اور استعارات و تشبیہات سے احتیاط رکھے۔

یہ شبہ زیادہ اس سبب سے پیدا ہوا کہ کسی زمانہ میں باطنیہ فرقہ نے تمام آیات کو مائل کر دیا اور اُس کے ظاہری معنوں سے انکار کیا مگر ہماری یہ غرض نہیں کہ یونہی اگر لیا ہو تو بغیر مناسبت اور رعایت الفاظ کے فرضی معنی بنائے جاویں اور نظم سے مراد لا اور لیس سے مراد آسے لیا جائے تو تطبیق سے کیا حاصل ہوگا۔ تطبیق تو اُس حالت میں مفید ہوگی کہ بناوٹ اور تکلف نہ پایا جاوے اور عقل سلیم اُس تاویل کو تسلیم کرے لیکن جتنی پابندی ظاہری الفاظ کی بعض علماء نے کی ہے وہ بھی شارع کے مقصود کے برخلاف ہے۔ کیونکہ جب خدا نے بندوں سے خطاب کیا اور اُن کو ترغیب و تنبیہ کی تو اُن کی سمجھ اور فہم اور علم کے مناسب اُن سے ٹھیک کرنا اُس حکیم کی مقتضائے حکمت تھا اور جن باتوں کو وہ خوشی اور بیخ کی سمجھتے تھے اُسی پر ایسی اُن کا سمجھنا مناسب نہیں اگر خدا نے اپنی قدرت کے اظہار میں فرمایا کہ سب سامان اور زمین میرے ہیں تو اُن کے بنائے ہوئے ہیں اور سب آسمانوں سے اوپر عرش پر میرا مقام ہے اور میرے تخت کو بڑے بڑے فرشتے اُٹھائے ہوئے ہیں اور میں آسمانوں کو کپڑے کی طرح جب چاہوں گا نہ کر دوں گا تو خود عقل شہادت دیتی ہے کہ مراد اس سے اظہار قدرت ہے نہ بیان حقیقت پس اگر کوئی ظاہری افکار کی ایسی رعایت کرے کہ خدا کے مقابلاً سے ملو جائے سے اٹھ میں اعرش سے مراد تخت طاووس یا تخت زندگیاں ہے اور عالم اعرش سے سلطانی بات کی دردی پہنچے ہوئے کہا مراد ہیں تو یہ اُس کی نادانی ہے اعلیٰ سے جو کچھ اعتراض شریعت پر وارد ہووے اُس کا الزام اُس ناظمان پر ہے نہ شریعت پر۔

تیس ظاہری الفاظ کی حد سے زیادہ رعایت کرنے سے بڑا نقصان ہوا۔ لوگ حقیقت سے دین و مذہب کی بے خبر ہو گئے۔ دلوں سے اصلی نور ایمان کا جاتا رہا۔ اسلام پر جو کہ روحانی لذتوں کا پہنچانے والا اور انسان کا اعلیٰ درجہ کی تہذیب و شائستگی بخشنے والا ہے ظاہری صفائی اور جسمانی لذتوں کی رہنمائی کا غلط الزام لوگوں نے لگایا۔ تناقض اور اختلاف دنیاویات میں بڑھ گیا۔ تاویلات رکیکہ کرنے کی ضرورت ہوئی۔ عوام بارہ دہائیوں سے ضعف دین اسلام کا ظاہر ہو کہ علماء کا ملین مذہب اسلام کو قائم نہ کئے تو ان ظاہری عاملوں کی بدولت مذہب اسلام میں سوائے نام کے کچھ نہ رہتا۔ اور سبخر پست اور چٹکے کے کچھ باقی نہ رہتا مگر رحمت ہو خدا کی ان علماء پر جنہوں نے دین کو قائم رکھا اور اصول اور احکام شریعت کے حقائق کو ظاہر کیا۔ ولنعلم ما قال الامام الغزالی رحمۃ اللہ علیہ ان من یاخذ العلوم من الالفاظ المنصوصۃ المأولۃ والعمومات المحققة کان الضلال علیہ غلب مالم یدت بنور اللہ تعالیٰ الی امارک العلوم علی ما ہی علیہ

ظاہری الفاظ کی پابندی پر ایک اور غلطی یہ ہوئی کہ علماء و قرآن و حدیث کے لوگوں کے اقوال ہی قابل استناد سمجھ لئے گئے اور وہ الفاظ جو کئی آدمی کی زبان سے نکلے اور وہ حرف جو کسی مشہور شخص کے قلم سے نکلے وہ بھی اسلام میں داخل کیئے گئے اور ان غلطوں اور حرفوں کی بھی رعایت ضروری سمجھی گئی اُس پر کایات کا ذبا و قصص باطلہ اور روایات ضعیفہ نے اسلام کی یہ کیفیت کر دی کہ مذہب اسلام اس نحو کہ اعلان ہو گیا اور دین کو لوگ کہانیوں اور قصوں کا مجموعہ سمجھنے لگے۔

اگر چشم انصاف سے دیکھا جاوے اور تعصب اور لحاج کو دخل نہ دیا جاوے تو کیا فرق ہے ہندوؤں کے اس قول میں کہ میر و پہاڑ دنیا کا مرکز ہے اور اُس کے پہلو جہاں رات کے ہیں اور اُس کی چوٹی پر زمین کی جگہ ہے اور سات سمندر رعوہ اور شراب اور گتے کے ریش کے اُس کے گرد ہیں اور ہمارے اس قول میں کہ زمین چوٹی ہے اور گتے کے سینگ پر رکھی ہے اور سات آسمان سونے۔ چاندی۔ یا قوت۔ سونے کے ہیں اور کوہ قاف مرد کا پہاڑ ہے اُس پر ستون آسمان کے کھڑے ہیں۔ پس اگر ہم ہندوؤں کی کتابوں پر نہیں اور اپنے اس خرافات پر غور نہ کریں

تو افسوس ہے ہماری سمجھ اور شرم پر اذالیت جلیاب الحیاء نقل ماشتت خان
من حیاء لہ الامان لہ +

اگر ملین عقل کر دل ریا جو تو کج مس زیادہ کسی چیز کی ضرورت نہیں ہے کہ جو کچھ اگلے فلاسفہ
اسلام نے کیا وہ ہم کریں اور علوم و فنون یہ صرف کمال تقویت کے ہیں مگر اس کے ساتھ کہ کھولیں اور
حکایات اور باطیل کو دین کی کتاب سے مٹ کریں اور جو جیوئے قصوں اور بے اصل
باتوں نے خوبصورت اور روشن چہرہ کو اسلام کے واغذا کر دیا ہے ان داغوں کو
شایدیں اور ان سیاہ بادلوں کو جو اسلام کے روشن آفتاب کے گرد جمع ہو گئے ہیں جہاں
میں آئیں گے کہ سب اس کے نور سے ہدایت پاویں نہ کہ اس ملامتی سیاہی کے سبب
سے ٹھوکر بن کھاویں اگر اہل ایمان کے نزدیک یہ کام اسلام کا نہیں ہے تو معلوم نہیں
کہ اسلام کا کام کیا ہے۔

اس میں کچھ شک نہیں ہے کہ جاہلوں بلکہ اکثر عالموں کو یہ خیال ہوتا ہے کہ جو بات
دین سے منسوب ہو گئی ہو گو وہ واقع میں دین کی ہو یا نہ ہو مگر اس کی حمایت ہی کرنی چاہیے
مگر یہ غلطی ہے۔ خیال کرو کہ اگر حرکت اور میل اور کشافیت، بدن پر منع ہو جاوے اور ہتھلا
موت اور بے احتیاطی کے سبب وہ ایک تہ جسم کی ہو جائے تو کیا اس کا دور کرنا جسم
کے اصلی اجزاء کا جدا کرنا اور اس کی حیات اور شکل کا بدلتا ہے نہ گزر نہیں بلکہ اس جسم
کی طہارت کو ظاہر کرنا اور اسکو اصلی حیات پر لانا اور اس کی کشافیت اور میل کو چھوڑنا
ہے پس گو کوئی جاہل غلطی سے ایسی کشافیت دور کرنے والے کو دشمن جانے لگا مگر حقیقت یہ ہے
وہ سچا دوست اور بچا خیر خواہ اس جسم کا ہے۔

علم معقول و منقول

گو اگلے زمانہ میں ایسے لوگ گندے ہوں جو منقول موجودہ اور منقول قدیم دونوں
کو یکے جا میں ہونے ہوں اور جامع معقول و منقول کہلاتے ہوں۔ مگر اس نام میں منقول جدید
اور منقول جدید کا جامع ہونا غیر ممکن ہے اولیٰ وجہ سے ہم کہتے ہیں کہ ان کے منقول

پر لکھا ذکر کے کسی آدمی کا جامع معقول منقول ہونا غیر ممکن ہے۔

ہمارے ہی ہر بات پر یقینی مانگ تعجب کریں گے اور اس امر کو نہ مانیں گے لیکن ہر بات کرتے ہیں کہ ہمارا قول نہایت صحیح اور درست ہے کیونکہ ہماری مذہبی تعلیم آج کل کے علوم و فنون کی تعلیم کے باطل خلاف ہے اور دونوں میں تناقض کی نسبت ہے جو ہر مذہبی عقاید میں انھیں آج کل کے تربیت یافتہ اور نام اور خیالات کہتے ہیں اور جو مسائل علوم و فنون جدیدہ کے ہیں انھیں ہمارے عالم ذریعہ لکھا جاتے ہیں پس جب دونوں میں باہمی تضاد اور اختلاف ہے تو ایک دل میں دونوں قسموں کے خیالات کا آتما حقیقت میں تضاد کا جمع ہو جاتا ہے۔ فرض کرو کہ ایک طالب علم نے دونوں قسم کی تعلیم شروع کی۔ جب وہ مدرسہ میں گیا اور اس نے جنرا فید میں پڑھا کہ دین چلتی ہے اور اس کتاب کے گرد گھومتی ہے۔ پھر جب وہ اپنے ملاجی کے پاس آیا انھوں نے پڑھا کہ دین گائے کے سینک پر رکھی ہوئی ہے اور گائے پھلی پر ہے اور سچ زمین کے گرد پھر رہا ہے اور یہ بھی مولوی جی نے کہہ دیا ہے کہ یہ سچا عقیدہ دین کا ہے۔ اس کا نہ ماننا کفر ہے پس سوچو کہ وہ طالب علم کیا کرے گا۔ ایسی تعلیم سے کچھ فائدہ پادے گا۔ یقیناً وہ ایک مصیبت میں مبتلا ہو جاوے گا۔ اور اسکی عقل جاتی رہے گی اور خود وہ خود کو ملوکیا سے ایک کوچھوڑ بیٹھے گا۔

لکھ کر کوئی خیال کرے کہ یہی امر پڑانے معقولات کی تعلیم میں بھی پیش آیا تھا پھر کیونکہ لکھنا ہر بات تک معقولات کے ساتھ اس کا سلسلہ جاری رہا۔ اس کا جواب ہم یہ دیں گے کہ حال کے معقولات کا قیاس پہلے معقولات پر کرنا حقیقت میں قیاس مع الفارق ہے اور بڑی غلطی اور مموکہ کی بات ہے۔ دوسرے سبب۔ اول یونانیوں کے معقولات کا مدار فرضی اور دھڑیلوں پر تھا اور خود پڑھنے والے کا دل اسکی حقیقت پر کامل عقین نہ کرتا تھا اکثر دلیلین ان کی خود دھڑیلوں پر جمع تھیں اور ان پر یہ مقولہ بناو فاسد علی الفاسد کا صاف تھا اس لئے ان مسائل عقلی سے جن کی دلائل و براہین خود دھڑیلوں پر جمع تھیں مسائل شرعی پر کوئی نقصان صحیح نہیں پہنچتا تھا اور ان معقولی مسائل کے جاننے والوں کو دل اپنے مذہبی مسائل سے پھر نہیں سکتا تھا بخلاف ان تحقیقاتوں کے جو حج کل ہوئی کہہ اور ان مسائل حکمیہ کے جن کی تعلیم ان دنوں میں ہوتی ہے کہ اس کے جاننے کے بعد

ان مسائل کی حقیقت سے وہی شخص انکار کر سکتا ہے جو اپنی آنکھ سے دیکھتی ہوگی کسی چیز
 کے اٹھار کرے۔ یونانیوں کی حکمت کے عمدہ مسائل مثل بطلان جزو لا تجزئ اور اثبات
 مبیہولی و مصورت اور استحالة خلار اور حرکت فلک علی الاستدراہ اور بطلان غرق و استقام
 الواحد لا یصدر عن الواحد اور دیگر اجسام بسیط کیا ایسے ہیں جن کے دلائل ایک فرضی
 و بی دلیل سے کچھ زیادہ تر رہتے ہوں یا جنہم بسیط اور اسطقت ابعد اور کائنات کو
 کی تحقیقات میں ان کی ماس قابل میں کہ عقلی دلیل یا تجربہ اور شاہدہ سے اس کا کل ثبوت
 ہوتا ہو حقیقت میں ایک دلیل بھی ان کی ایسی قوی اور مضبوط نہیں بخلاف اس زمانہ
 کی تحقیقاتوں کے کہ کوئی دلیل فرضی اور بھی نہیں ہے۔ سب چیزوں کا ثبوت مشاہدہ
 اور تجربہ پر ہے جس کے سمجھنے کے بغیر کسی شخص کو اس کی حقیقت میں شبہ پیدا ہو ہی نہیں
 سکتا۔ پس پرانی معقولات کی تعلیم منقولات کے ساتھ کچھ نقصان نہیں پہنچا سکتی تھی
 اور پڑھنے والے کی طبیعت کو کامل پریشانی نہیں ہوتی بخلاف حال کی معقولات کے کہ
 اس کے سمجھنے کے بعد جو تعلیم اس کے مخالف ہوگی اس کو کوئی قبول ہی نہ کرے گا۔
 علاوہ اس کے پرانی معقولات کی تعلیم کا منقولات کے ساتھ جاری رہنے کا ایک
 دوسرا سبب تھا کہ ہمارے قدیم عالموں نے خوب تحقیقات کر کے دونوں میں تطبیق دینی
 اور جہاں تک ہو سکا ایک کو دوسرے سے ملا دیا یا ایک کی غلطی کو ظاہر کر دیا اسی واسطے
 علم کلام کی کتابیں یونانی مسلوں سے بھری ہوئی ہیں اور ان کی تطبیق یا تزیید کی دلیلیں
 لکھی ہوئی ہیں بخلاف اس زمانہ کے کہ اب تک یہ کام کسی نے شروع ہی نہیں کیا اور ان
 کی معقولات کے کسی مسئلہ کو اپنے دینی کسی عقیدہ سے نہ تطبیق دیا نہ اس کی تزیید کی پس وہ
 پرانا معقولات جس کے مسائل کو ہزار عربی تک مختلف عالم اپنے دینی مسلوں سے مقابل
 کرتے آئے اور تطبیق یا تزیید کرتے رہے کیونکہ اس معقولات سے مقابل ہو سکتا ہے جس کے
 ایک مسئلہ کو بھی نہ تک کسی نے اپنے دینی مسئلہ سے نہیں ملایا نہ عرض کہ اب نئے علوم
 کی تعلیم کے ساتھ مذہب قائم رکھنے کے لیے ضرور ہے کہ نوجو عقاید اور مذہبی احکام میں
 تفریق کی جائے اور تعلیمات و پہاوت مذہب کے سچے صحیح عقیدوں سے جدی کوٹنے
 خاص اہل حدیث کی فرضی اور بھی باتیں حدیث میں داخل ہوگئی ہیں اور اہل فطرت و عقلی
 باتوں سے غلط ملط ہوگئی ہیں میں سے نکل جی جاویں تہہ جو اصل مذہبی باتیں ہیں

وہ حامل کے علوم سے مطابقت کی جاویں اور انہی تہی تا لینیات علم کلام میں کی جاویں اور یہ بات کو بخاطر نہایت ہی شکل معلوم ہوتی ہے مگر حقیقت میں کچھ مشکل نہیں ہے مگر مسلمانوں کو مذہبی عقاید اور عقلی علوم دونوں کی تعلیم اپنی قوم میں جاری کرنی منظور ہے تو ان کو ایسا کرنا ضرورت سے ہے۔ ورنہ دونوں میں سے ایک چھوڑنا پڑے گا۔ ہم ان فرقوں اور شکلات سے بے خبر نہیں ہیں جو اس کام میں پیش آویں گی اور نہ اس انقلابِ تعلیم سے غافل ہیں جو ہمارے قدیمی سلسلہ تعلیم میں علوم جدیدہ کی تطبیق سے واقع ہو گا مگر ہم ماننے اس کے دوسرے علاج نہیں پاتے اور چاروں چار بہکوا ہی کرنا چاہیے۔

تحریفِ اظہارِ علوم

اس نذر میں جو علوم شرعی علوم سمجھے جاتے ہیں اور جو باتیں بڑی دینداری اور ایمان کی خیال کی جاتی ہیں جب اس کی حقیقت پر غور کیا جاتا ہے اور خدا اور رسول کے کلام سے اس کی تطبیق دی جاتی ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ نہ وہ علوم حقیقت میں شرعی علوم ہیں اور نہ وہ باتیں فی نفسہ دینداری اور ایمان کی ہیں بلکہ دنیا طلبی یا فطری دینی اور غرض وہ جب جاہ کے سبب سے لوگوں نے تحریف کر کے شارع کے مقصود کے برخلاف ان علوم کی حقیقت کو چھپا کر اور اپنی بنائی ہوئی باتوں پر اطلاق دینداری اور ایمان کا لکے لفظوں کے التماس سے لوگوں کو دھوکہ اور غلطیوں میں ڈال دیا تاکہ ان میں سے وہ لوگ علماء ربانی سمجھے جاویں اور نائب رسول اور جانشین نبی ٹھہریں۔

بلاشبہ وہ علوم اور وہ باتیں فی نفسہ سلف صالح اور قرن صحابہ میں شرعی علوم محدودین کی باتیں نہیں اور ان کے جاننے والے بڑے دیندار بلکہ نائب رسول تھے مگر اب انہیں ایسی تحریف اور تبدیل و تغیر ہو گئی ہے کہ سوائے لفظوں کے ان کے معنی ہی باقی نہیں رہے اور جو مراد ان علوم سے اس وقت لی جاتی تھی وہ بالکل نہایت ہو گئی پس سب ان علوم کے جاننے والوں کا اپنے آپ کو محقق اور متفق سمجھنا اور پھر شخص کی محکمات اور معاملات کے غلطیوں کو نہیں پرہیز کرنا جو مراد ان کی بنائی ہوئی باتیں نہ جانتا ہو مگر

جاہل اور دین کی باتوں سے بے خبر کہنا اور کہہ کر اُن علوم کی مذمت کرے یا انکو شرمی
 معلوم نہ جائے اُسے تردید اور بدین بتانا حقیقت میں اُسی تحریف کا نتیجہ ہے پس جبکہ
 کہ اُن لفظوں کی اصلی حقیقت بیان کیا دے اور جو حسی اُس کے سلف صالح اور صحابہ
 سمجھے تھے ظاہر کیے جاویں اور جو کچھ تحریف اُس میں کی گئی ہے وہ ثابت نہ کی جاوے
 تب تک یہ مغالطہ اور دھوکہ نفع ہو ہی نہیں سکتا۔

نہجہ اُن لفظوں کے چند لفظوں کا ہم بیان کرتے ہیں۔ اول لفظ علم دوسرے
 لفظ قوت تیسرے لفظ حکمت چوتھے لفظ وعظ و تذکرہ

اول لفظ علم

لفظ علم کا اطلاق خدا اور اُس کے رسول کے کلام میں اُن چیزوں کے جاننے پر ہے
 جو متعلق ذات اور صفات اور آیات اور افعال خدائے عزوجل کے ہوں اور جس سے
 اُس کی قدرت اور عظمت اور جلال کی تاثیر دل پر ہووے مگر اس لفظ کی تحریف اس طرح
 کی گئی ہے کہ لوگوں نے اسے مخصوص اپنے مصطلحات اور محاورات پر کر دیا ہے اور
 جن باتوں کا کچھ ذکر بھی قرآن میں نہ تھا۔ اُن کو اصل علم قرار دیا ہے اسی واسطے جو جنس
 علم عام خوب جانتا ہو اور مسائل فقہ میں خوب مناظرہ اور مباحثہ کرتا ہو اور لوگوں کے
 گھڑے ہوئے اصول سے بخوبی واقف ہو اور کتابی لفظوں کو اسی طرح یاد رکھتا ہو وہی
 بڑا عالم اور علامہ سمجھا جاتا ہے اور جو فضائل علماء کے شائع نے بیان کیے ہیں اُن کا
 مستحق تصور کیا جاتا ہے لیکن حقیقت میں وہ فضیلتیں اُن علماء کی نسبت بیان کی گئی ہیں
 جو کہ استدلال کی ذات و صفات اور قدرت اور جلال کے جاننے والے ہیں۔

دوسرا لفظ قوت

اس میں بھی تحریف اس طرح کی گئی ہے کہ اسے مخصوص کر دیا ہے فروعات کے جاننے

لغة الفقہ قد تصغر فہما بالتخصیص بالانقل والتحول اذ خصوصہ بمعرفۃ الفروع
 الغریبۃ فی الحدای والوقوف علی قوانین علما واستکثار الکلام فیہا وحفظ الحقائق

اور احکام کی حالتوں کے قیاسی دریافت کرنے اور مشکل اور عجیب مسئلوں کے یوں سمجھنے
اور حکامات اور عبادات مختصرہ کے الفاظ کے حفظ ہونے پر۔ اسی واسطے جو شخص فروعی مسائل
سے خوب واقف ہو اور جہان مطلق میں اور اقوال سے زیادہ آگاہی ہو اور جوہر دقیق اور
باریک مسلوں کو مثل معنی اور پہیلی کے خوب حل کرتا ہو وہی بڑا فقیہ سمجھا جاتا ہے حالانکہ
زمانہ میں صحابہ کے اس لفظ کا اطلاق طریق آخرت کے جاننے والے اور آفات نفوس
کی باریکیوں کے پہچاننے اور دنیا کی بے ثباتی پر یقین کر کے عیم حیات کی خواہش کرنے
پر کیا جاتا تھا اور اسی واسطے جو شخص خدا سے خالیف اور دنیا سے متنفر اور آخرت کا طالب
ہوتا تھا اسکو فقیہ کہتے تھے اور یہی مراد خدا کے کلام میں اس لفظ سے ہے۔ حیث قال
تبارک تعالیٰ۔ لیفقهوا فی الدین ولینذرنا قوماً اذا رجعوا الیہم تاکفہم
ہوئے میں اور مذکور ہیں اسی قوم کو جب کہ لوئیں ان میں اور ظاہر ہے کہ یہ ڈرانا اور لوگوں کو
خدا کا خوف دلانا اسی وقت سے ہو سکتا ہے جو قرن صحابہ میں جانتی تھی نہ اس سے بعد
بنامہ فقہ کے مشہور ہے کیا کوئی شخص طلاق اور عتاق اور لعان اور سہم اور اجارہ کے مسائل
سے کسی کو دنیا کی بے ثباتی اور آخرت کی نعمتوں کا یقین یا ان فرجی مسائل سے خدا کا خوف
دلا سکتا ہے بلکہ فقط اسی میں سب تلامذہ بنا اور انہیں باتوں کو فقہ سمجھنا آدمی کو فنی لقب
اور مذکور مینا ہے اور خدا کا خوف ایسے فقیہ کہنے لے جاتا رہتا ہے جیسا کہ ہم اشارہ کرنا

للمتعلق بمہافن کان اشد تم قافیہ او اکثر انہ تغلاً بہا یقال ہو لا فقیہ
ولقد کان اسم الفقیہ فی العصر الاول مطلقاً علی علم طریق لاخرۃ وہم فرقة
دقائق آفات النفوس ومفسدات الاعمال وقول لا حاطة بحجارة الدنیا وشدۃ
الطلح الی نعیم الاخرۃ واستیلاء خوف علی القلب ویدلک علیہ قولہ عز وجل
لیتفقہوا فی الدین ولینذرنا قوماً اذا رجعوا الیہم وہما یحصل بہا الذم
والتحویل ہو هذا لفترة دون تقریبات الطلاق والعتاق واللعان والسہم والاجار
فذلک لا یحصل بہا نذر ولا تحویل بل التجرد لہ علی الدوام یقریباً لطلب نزع
الخنسۃ منذ انما شاهد لان من المتعبدین لہ وقل تعالیٰ لہم قلوباً یتفقہون
جہا وادبہ بمعانی الایمان دون الفتوی (احیاء علومہ)

کے فقیہوں کا حال دیکھتے ہیں جن کے حق میں نہ الکیہ قول صادق ہے لہم قلوبنا یفتقرو
 بیجا۔ اسی واسطے حضرت حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ نے ایک شخص سے جب کہ اُس نے کوئی
 مسئلہ ان سے پوچھا اور اُنھوں نے کچھ جواب دیا اور اُس پوچھنے والے نے کہا
 یہ فقہا کے مخالف ہے۔ فرمایا کہ ہل رایت فقیہا بعینک انما الفقیر الزاہد فی الدنیا
 اللعاب فی الآخرۃ البصیر بدینہ المد اوم علی عبادۃ ربہ الردع الکاف نفس من
 اعراض المسلمین العفیف عن اموالہم الناعم لجماعہم کہ آیا تو نے کسی فقیہ کو
 آنکھ سے بھی دیکھا ہے فقیہ وہی ہے جو کہ دنیا کا تارک ہو۔ آخرت پر راغب ہو۔ اپنے
 دین کو جانتا ہو۔ اپنے پروردگار کی عبادت پر مداومت کرتا ہو۔ پرہیزگار ہو۔ اپنے نفس
 کو مسئلوں کی آبرو اور اُن کسٹوں سے بچاتا رہتا ہو۔ اور اپنے بھائیوں کو نصیحت
 کرتا رہتا ہو۔

پیشینات فقیہہ کی حضرت حسن بصری نے بیان کیں مگر ایک لفظ بھی ایسا نفاہی ہے
 معلوم ہو کہ فقیہ وہ ہے جو سب ایل فروعات کو خوب جانتا ہو۔

تیسرا لفظ حکمت

حکمت کا لفظ کثر قرآن مجید میں اور عادیث میں واقع ہوا ہے اور جس شخص کو خدا
 نے حکمت دی ہے اسکی خود زندان بڑی سعادت کی ہے جیسا کہ خود فرماتا ہے من یوت
 الحکمۃ فقد اوتی خیرا کثیرا۔ مگر جو مرد خدا کی اس حکمت سے ہے وہ صرف معرفت
 ذات صفات ہی تعالیٰ ہے۔ مگر اب یہ لفظ اُس علم پر اطلاق کیا جاتا ہے جس سے
 انسان آگاہ و گمراہ ہوتا ہے اور وہی اور خیالی باتوں میں پھنس جاتا ہے اور حکماء یونان
 کے خیالی سٹوں کا باننے والا ہی حکیم سمجھا جاتا ہے۔ پس جو شخص اُن کے قولوں کو جانتا
 ہو اور اُن کی بیان کی پہلی باتوں سے واقفیت رکھتا ہو اور جو لوگوں نے اُن باتوں کو
 مشکل شکل لفظوں اور دقیق عبارتوں میں اپنی زبان میں کر لیا ہے اُسے بخوبی یاد رکھتا
 ہو۔ وہ اس صفت سے موصوف تصور کیا جاتا ہے جو زندان حکمت کی ہے حالانکہ یہ
 بڑا دھوکہ ہے۔

چوتھا لفظ وعظ و تذکیر

وعظ و تذکیر کی بڑی صفت استدلال شانہ کی ہے اور اس کی فضیلت میں خدا نے فرمایا ہے و ذکر فان الذکر یتفیع المؤمنین اور حضرت سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ و التحیات نے بھی مجالس ذکر کی بڑی بزرگی بیان فرمائی ہے۔ لیکن اب اس میں جس بہت پر اطلاق وعظ و تذکیر کا ہوتا ہے وہ حقیقت میں تحریف ہے یعنی اس تذکرے

لہ فقل ذلک الی ما تری اکثر الوعظ فی هذا الزمان یالخطبون علیہ و هو القصص و الاشعار و الشط و الطامات اما القصص فی بدعہ و قد ورد فی السلف عن الجلوس الی القصص و قالوا لہ لیکن ذلک فی زمن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و لانی زمن ابی بکر و لا عمر رضی اللہ عنہما حتی ظہرت الفتنۃ و ظہر القصص و روي ان ابن عمر رضی اللہ عنہما خرج من المسجد فقال ما اخرجنی الا القصص و لولا لا لما خرجت (امید)

و من الناس من یتجیز وضع الحکایات المرغبتہ فی الطاعات و ینزعہ ان قصہ فیہا دعوة الخلق الی الحق و هذا من نزغات الشیطان فلن فی الصدق مند و حجة عن الکذب و فیہا ذکر اللہ تعالیٰ و رسولہ صلی اللہ علیہ وسلم غنیۃ عن الاختراع فی الوعظ کیف و قد کرہ تکلف الجمع و عد ذلک من التصنع۔ (امید)

و اما الاشعار فتکثر ہا فی المواعظ مذموم قال اللہ تعالیٰ و الشعراء یتبعہم الغلوون المیزانہم فی کل وادیہم یومون و قال تعالیٰ و ما علمناہ الشعر و ما ینبغی لہ و اکثر ما اعتادہ الوعاظ من الاشعار ما یتعلق بالتواصف فی العشق و جمال المعشوق و روح الوصال و المہم الفراق و المجلس لا یجوز الا جلاف العوام و بواطنہم مشغولہ بالشہوات و قلوبہم غیر منفکة عن الالتفات الی الصور الملیحۃ فلا تحک الاشعار من قلوبہم الا ما ہو مستکن فیما اقتشعہل فیہا نیران الشہوات فیزعقون و یتواجدون و اکثر ذلک لو کہہ یرجع الی فوج فساد۔

واعظ اپنے وعظ میں قصے کہتے ہیں جو بھولی کہانیاں بیان کرتے ہیں۔ شہوت انگیز ترین پڑھتے ہیں۔ جو مٹا مذہبی جوش و لانیوالی رعایتیں جن کی کچھ بھی اصلیت نہیں نہایت خوش تغیر سی سے ایک عمدہ قصہ خوان کی طرح نقل کرتے ہیں۔ اور انبیا اور بزرگان دین کی نسبت بے اصل باتیں سوسب کر کے اُسے بڑی دیندار سی بلکہ قدیم نجات بخاتے ہیں۔ اور لوگوں کے دلوں میں اُن بے اصل باتوں کا ایسا یقین لاتے ہیں کہ سننے والے اُسے خدا و رسول کے قول کو برابر جانتے ہیں حالانکہ قصص اور حکایات کا وعظ میں بیان کرنا مذمت ہے اور اُس کا سنا سلف صالح نے نہایت بُرا جانا ہے اور قصہ گوئوں کے پاس سمیٹنے سے منع کیا ہے۔ یہاں تک کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما مسجد سے نکل گئے اور کہنے لگے کہ ان قصہ گوئوں نے مجھ سے مسجد چھوڑائی۔ اور حضرت علی کریم اللہ تعالیٰ وجہہ نے سوائے حضرت جن بھری رح کے سب غفلوں کو مسجد سے نکال دیا۔

جو شخص اس زمانہ کے داعفوں کی باتیں سُنے رہو وہ اس امر پر یقین کر سکتا ہے کہ اُن کا وعظ قصوں کہانیوں سے بھرا ہوا ہوتا ہے اور جو بھولی روایتوں اور بے اصل حکایتوں اور لغو اور خرافات باتوں سے مملو ہوتا ہے اور حضرات واعظین اُسے ہدایت کا ذریعہ سمجھتے ہیں بلکہ غیر محسوس روایتوں کا بیان کرنا وعظ و تذکیر کے لیے جائز جانتے ہیں اور اسکو راہ حق پر پہنچنے اور دل میں سوز و گداز پیدا کرنے کا وسیلہ کہتے ہیں حالانکہ یہ وسوسہ شیطان کا ہے کیونکہ کسی حق جو مٹھ سے حاصل نہیں ہوتا۔ اور بیزارہ چلنے سے کوئی عین کی منزل پر نہیں پہنچ سکتا۔ اسی واسطے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تکلف اور مجملہ قسص سے اپنی امت کو منع فرمایا ہے حالانکہ اب مدار وعظ کی خوبی کا اُسی پر ہے۔ سب سے زیادہ خرابی اور بربادی دین کی اُن واعظوں کے وعظ سے ہے جو شرین پڑتے ہیں اور شہوت انگیز اشعار پڑھ پڑھ کر لوگوں کو وجد میں لاتے ہیں اور وصال و فراق کے قصص بیان کر کے اس شہوت کو تیز کرتے ہیں اور اُسے عشقِ حقیقی کا ذریعہ کہتے ہیں۔

اور اُس سے بھی زیادہ بُرائی اُن لوگوں کے بیان سے پیدا ہوتی ہے جو کُڑے اپنے چوڑے و عموئی خدا کے عشق و محبت کے کرتے ہیں اور وصال و فراق کی حقیقت جان کر کے اپنے نزدیک لوگوں کو خدا سے ملا دینے کی راہ دکھاتے ہیں اور اُس کی خوبی بعض بزرگوں کے حالات اور حکایات کی نقل کرنے سے لوگوں کے دلوں میں کاغذ شعلہ اُٹھ

مشاریتے ہیں۔ اسی لئے کہ خبر قابل امتی تاوان آدمی ابن باتوں سے گمراہ ہو جاتے ہیں اور منصور کی طرح انا الحق کہنے لگتے ہیں اور آخر کار دنیا اور دین دونوں بے نصیب ہو جاتے ہیں۔

علامہ ابن کے کثیر حضرت و عظیم خدا کے کلام میں تحریف کرتے ہیں اور جو مراد خدائی اور اس کے رسول کی ہے اسکو چھوڑ کر اپنے علم و فضل ظاہر کرنے اور لوگوں کے دلوں کو خوش کرنے کے لئے غلط سنی بیان کرتے ہیں اور اس کو نکتہ اور باریکی کہتے ہیں اور الفاظ ظاہری کو اپنے ظاہر معنی سے پھیر کر اس کی بجائیا و طیس کرتے ہیں اور غلط تفسیریں کر کے اپنے تئیں فصیح و بلیغ اور علامہ شہرہ ور کرتے ہیں جیسا کہ بعضی نے بیان کیا ہے بلکہ تفسیروں میں بھی لکھ دیا ہے کہ واسطے سے مراد رخصائے اور وکیل سے مراد رخصتیں ہیں یا آیہ اذهب الی فرعون اندھنی میں مراد فرعون سے مل ہے یا صمم بکم عی قہمہ بلایہ جعون سے اہل تصوف اور عاشقان خدا ہیں کہ ایسے معنی بیان کرنے والے اپنی بڑی قابلیت و علمیت ان معنوں سے ظاہر کرتے ہیں اور سننے والے بھی اسے سن کر وجہ میں آجاتے ہیں مگر حقیقت میں ایسا وعظما بکل حرام ہے اور کہنے والا اس کا دشمن اسلام کا ہے بلکہ تہمت کرنے والا پیغمبر کا ہے۔ صلے اللہ علیہ وسلم فقد عرفت کیف صرف الشیطان دواسی الخلق من العلوم المحجوزة الی السامیة فکل ذلک من تلبیس علماء العود بتبذیل الاسامی ء

عالم تفسیر

چند روز ہوئے کہ ہم نے ایک مختصر مضمون تفسیر بالرائے کی تعریف میں لکھا تھا پھر لوگوں نے بہت کچھ اعتراض کیا اور ہکومتی تفسیر اور مخالف علماء و شہرہ را اس لئے اب ہم تفسیر کی حقیقت اور مفسرین کے طبقات اور تفسیر کی کیفیت اور نئی تحقیقات کی ضرورت بیان کرتے ہیں تاکہ سمجھدار لوگ انصاف کریں کہ ہمارا قول گئے عالموں کے موافق یا ان کے مخالف اور جس ضرورت سے ہم تحقیق کی آواز دیتے ہیں وہ ہے یا نہیں۔

ہائے جمائید کا یہ حال ہے کہ جہاں اُن کے کان تک وہ آواز پہنچی ہے انہیں
نے پہلے نہ سنا ہو چرکہ اُٹھتے ہیں اور ماسہ عنابدہدانی ابائنا الاولین کہہ کر کہنے لگے
کو مرتد اور کافر بتاتے ہیں۔ نہ یہ سوچتے ہیں کہ یہ کہنے والا اسی بات کو کہہ رہا ہے جسے
نہارا ہے پہلے ہمارے دین کے پیشوا اور امام کہتے تھے نہ اس پر غور کرتے ہیں کہ یہ باتیں
کونسی ہیں جس کو ہمارے مذہب کے محقق اور عالم لکھ گئے ہیں نہ اُس کی حقیقت اور
اصلیت کو دیکھتے ہیں نہ اُس کے مانعہ اور مبداء پر نظر فرماتے ہیں بلکہ نامیانہ طور سے
کہنے والے کی طرف الحاد و التصادق کی نسبت کرتے گئے ہیں اور قد گذر قد گذر کا شور آسمان
تک پہنچاتے ہیں حالانکہ یہ بات بڑی نادانی کی ہے۔ عاقل کا کام ہے کہ وہ کہنے والے کی
بات کو غور سے سمجھے اور گو بوجہ اس کے کہ اُس نے پہلے اُسے نہ سنا ہو اُس پر تعجب ہو
مگر تحقیق سے تساہل نہ کرے اُس کی حقیقت کو سوچے اگر کہنے والے کا قول حق اور صحیح ہو
مانے ورنہ کالائے بدبریش خاوند اُس کو کہنے والے کے سر پر مارے۔

اب میں اصل مطلب کو لکھتا ہوں اور اس مضمون کو چند بحثوں پر تقسیم کرتا ہوں پہلی
بحث علم تفسیر کی تعریف میں۔ دوسری بحث مفسرین کے طبقات کے بیان میں تیسری
بحث کتب تفسیر کی تعریف میں۔

پہلی بحث علم تفسیر کی تعریف میں

ہائے مقدمہ میں علم تفسیر کی تعریف میں مختلف ہیں بعض کہتے ہیں کہ علم
وہ علم ہے جس میں بحث کی جاتی ہے نظم قرآن سے بعد طاقت بشری کے موافق قواعد
عربی کے واسطے استنباط کرنے احکام شرعی کے اور بعض یہ کہتے ہیں کہ علم تفسیر وہ علم

لہ و هو علم باحث عن معنی نظم القرآن بحسب الطاقة البشرية وبحسب ما
تقتضی القواعد العربیة وفائدہ حصول القدرة علی استنباط الاحکام الشرعیة
علی وجه البصيرة۔ هذا ما ذكره ابو الخیر وابن صدر الدین۔

لکھ ہوا بحث فیہ عن مراد اللہ سبحانہ و تعالیٰ من قرآن المجید۔ مولانا
قطب الدین الرازی فی شرحہ گلشن

ہے جس میں بحث کی جاتی ہے اسد جل شانہ کی مراد و مقصود سے جو قرآن مجید میں ہے اور سمجھنے یہ فرماتے ہیں بلکہ وہ وہ علم ہے جس میں بحث کی جاتی ہے الفاظ کلام اللہ سے تاکہ دلالت کرے مراد پر اسد جل شانہ کی۔ ہمارے مذہب کے ایک بڑے محقق نے ان تفریغوں کو جامع مانع نہیں جانا اور یہ لکھا کہ اسد جل شانہ کی مراد سے بحث کرنا علم تفسیر نہیں ہے کیونکہ تفسیر وہی طرح پر ہوتی ہے۔ یا روایتا یا درایتا۔ چونکہ اکثر روایتیں تفسیر کی احواد ہیں اس لئے وہ مفید یقین نہیں ہو سکتیں۔ پس از روئے روایت کے مراد خدا کی تعین معلوم نہیں ہو سکتی۔ باقی رہا از روئے دلالت کے یعنی موافق اپنی سمجھ کے سنی سمجھنا یہ امر بھی غلطی ہے۔ اسی واسطے تفسیروں میں ایک دوسری سے اختلاف ہے۔ پس کیونکہ اُس تفسیر یقین کیا جائے کہ یہی مراد و مقصود خدا ہے پس اصل تشریف جامع مانع علم تفسیر کی یہ ہے۔ کہ تفسیر وہ علم ہے جس سے کیفیت خدا کے کلام کی من حیث تقرائیت اس طرح دریافت کیا دے کہ جس سے علم باطن اسد جل شانہ کی مراد و مقصود کا بقدر طاقت بشری کے حاصل ہو۔

پس علم تفسیر کی تشریف میں جو باہم علماء کے اختلاف ہے اور جو تعریف جامع مانع اُس علم کی بعض محققین نے بیان کی ہے یہ اختلاف اور یہ تعریف ہمیں اس ثابت پر اشارہ کرتی ہے کہ تفسیر جو کچھ لگے لوگوں نے کی ہے وہ نہ سب واجب الیقین ہے اور نہ وہ عانی جو بیان کیے گئے ہیں سب منقول خبر صادق علیہ السلام سے ہیں بلکہ جو کچھ مفسرین نے معانی اور مطالب بیان کیے ہیں اُن سب کا منقول ہونا صحابہ یا تابعین سے بھی نہیں پایا جاتا۔ پس وہ معانی جو اخبار شہورہ یا روایات صحیحہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول نہیں ہیں صرف ظنی ہیں اور اگر اُن میں سے کسی کی غلطی ظاہر ہو جائے تو اُس کا دیکھنا لازم نہیں۔

لہ شارح تفسیر

لہ فلا ولی ان یتقال علم التفسیر معرفۃ احوال کلام اللہ سبحانہ و تعالیٰ من حیث القرآنیۃ ومن حیث دلالتہ علی ما یسلّم اذین انہ مراد اللہ سبحانہ و تعالیٰ بقدر لاطاقہ الانسانیۃ۔ (کشف الظنون)

اہم تفسیر میں ایک قسم خاص ہے جس میں سوائے بطریق سبع اور نقل کے تفسیر کیا
 گیا ہے یعنی بیان کرنا اسباب نزول اور ناخ و منوخ کا رجن کے نزدیک کس طرح جائز ہے، اور
 قراءت اور لغات اور قصص اور اخبار کا مگر سوائے اس کے استنباط کرنا احکام اسلی اور فرعی
 کا آیات سے اور مطابقت دینا الفاظ کلام الہی کا حقایق موجودہ حقوق سے اور تفصیل کرنا
 ان نکات و ہرار کا جو ان لفظوں سے اجمالاً ظاہر ہوتے ہوں اور رفع کرنا ان شکوک و
 شبہات کا جو آیات متشابہات سے پیدا ہوتے ہوں اور جن سے ملحدین و مفکرین کو
 اس کام کی حقیقت پر طعن کرنے کا موقع ملتا ہو نہ صرف جائز ہے بلکہ بعض سرسرتوں
 میں ضروری اور واجب ہے۔

دوسری بحث طبقات مفسرین کے بیان میں

پہلا طبقہ مفسرین کا طبقہ صحابہ ہے جس میں خلفاء اربعہ اور حضرت ابن مسعود
 اور ابن عباس اور ابی بن کعب اور زید بن ثابت اور ابو موسیٰ اشعری اور عبد اللہ بن ربیعہ اور
 انس بن مالک اور ابو ہریرہ اور جابر اور عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہم ہیں مگر سچے
 ان کے بڑے مفسر حضرت عبد اللہ بن عباس ہیں جن کو ترجمان قرآن کہتے ہیں۔
 حضرت عبد اللہ بن عباس سے جو تفسیر منقول ہے اس کے بہت سے سلسلے ہیں
 جن میں سے بعض صحیح بعض مشتبہ اور بعض بالکل غلط اور جھوٹے ہیں صحیح سلسلہ انکا
 وہ ہے جو علی بن ابیطالب و اشعی سے (جنہوں نے سلسلہ ہجری میں قات پائی) منقول

۱۔ یاد رکھنا چاہیے کہ عبد اللہ بن عباس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے صرف چار بیانی
 سنی ہیں کیونکہ وہ بہت چھوٹے تھے سن میں گر ان کی منزل وہ اینوں کو تمہل کرنے پر بھی تیار
 ہے۔ (شرح اصول بندوی)

۲۔ قال قوم لم یعم ابن ابی طلحہ بن عباس التفسیر و انما اخذہ عن محمد
 اوسید بن جبیر۔ (زائق)

قال یعقوب بن سفیان ضعیف الحدیث یسفی علی ابن اسدی
 طلحہ (منہج ذہبی)

ہے اور جن پر ہمارے نے اعتبار کیا ہے اور سلسلہ قیس بن مسلم کوئی کا جس نے
 سلسلہ جہری میں وفات پائی، عطار بن سائب کی روایت سے بھی صحیح ہے لیکن ابھی
 سلسلوں میں سے ان کی تفسیر کا وہ سلسلہ ہے جو ابو نصر محمد بن سائب کلبی (جس نے
 سلسلہ جہری میں وفات پائی) نے ابو صالح کی روایت سے بیان کیا ہے اور اگر اس
 روایت محمد بن مروان صدیقی صنفی کی (جس نے سلسلہ جہری میں وفات پائی) ملی ہے
 وہ سلسلہ بالکل ہی غلط اور جھوٹا ہے۔ اور اسی طرح یہ متعلق بن سلمان بن بشیر ازہری کا
 (جس نے سلسلہ جہری میں وفات پائی) موضوع اور جھوٹا ہے۔ اور سلسلہ ضحاک بن
 غزاحم کوئی کا (جس نے سلسلہ جہری میں وفات پائی) منقطع ہے کیونکہ ضحاک حضرت
 عبد اللہ بن عباس سے نہیں ملا اور اگر اس میں روایت بشیر بن عمار کی ملائی جائے
 تو تو بھی زیادہ ضعیف ہے۔ اور اگر روایت جریر کی ضحاک سے ہے تو بہت ہی زیادہ
 غیر قابل اعتبار کے ہے۔

دوسرا طبقہ۔ مفسرین کا طبقہ تابعین ہے جس میں مجاہد بن حرکث اور حید بن
 جبیر اور حکمران و رطائوس بن کیسان یانی اور عطار بن ابی سلج کمی ہے جو اصحاب عبد اللہ
 بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کہلائے جاتے ہیں۔ اور علقمہ بن قیس اور اسود بن یزید اور
 ابوبکر بن عیسیٰ اور شعیب بن جحکم یا ران بن مسعود ہیں اور عبد الرحمن بن زید اور مالک بن انس اور
 حسن بن جہری اور عطار بن ابی سلمہ اور محمد بن کعب اور ابو العالیہ اور ضحاک ابن غزاحم اور عطیہ

لہ قال وکعب ان مقاتل ابن سلیمان کان کذابا وقال ابن جابر انه کان
 یکذب بالحدیث۔ (رمیزان دہبی)

تہ قال ابو بکر ابن الیاش قلت۔ الا عیش ما بال تفسیر مجاہد قال اخذها
 من اهل الكتاب۔ (رمیزان دہبی)

تہ قال یحیی بن سعید الضحاک ضعیف عندنا واما روایاتہ عن ابن
 عباس و ابی ہریرۃ و جمیع من روی عنہ ففی ذلک کلمۃ نظر رمیزان دہبی
 الضحاک ضعیف و لم یستخرج من ابن عباس۔ کالی مصنوعہ فی الاما
 الموضوعۃ السیوطی۔

بن حمید اور قتادہ بن وحامہ اور بیچ بن انس ہیں مگر ان میں سے کسی نے کوئی کتاب نہیں
لکھی تاہم انہیں کی۔

تیسرا طبقہ - نمبرین کا وہ ہے جنہوں نے کتابیں تفسیر کی تالیف کیں وہ اقوال صحابہ
اور تابعین کو جمع کیا۔ اُن کے نام یہ ہیں۔ سنیان بن عیینہ - وکیع بن جراح - شعبہ بن حجاج -
یزید بن ہارون - عبد الرزاق - علی بن ابیطالب - ابن جریر - ابن ابی حاتم - ابن ماجہ - حاکم
ابن مرویہ - ابن صالح - ابن منذر -

چوتھا طبقہ۔ اُن مفسرین کا ہے جنہوں نے تفسیر تالیف کیا مگر سلسلہ سند کو اڑا دیا مثل ابوسعید خدریؓ اور ابو علی فارسیؓ اور ابو بکر نقاشؓ اور ابو جعفر ثمالیؓ اور کئی ابن ابی طالبؓ اور ابو العباس مہدیؓ۔

پانچواں طبقہ: ان لوگوں کا ہے جنہوں نے بے سند قولوں کو نقل کیا اور پھر

له قال جبريل بن عبد الحميد عن مغيرة عن الشعبي قيل له هل رأيت قتادة قال نعم رأيت كما طب ليل وقال سفيان بن عيينه قال الشعبي لقتادة خاطب ليل -
 (مختصر تنزيه الكمال في)

له كان يكتذب في الحديث والقالب عليه التخصيص ومثل ابو بكر البرقاني عن النعاش فقال كل حديثه منكرو قال البرقاني وذكر نفس النعاش فقال ليس فيه حديث صحيح (انساب سمان)

كان النقاش يكذب في الحديث والغاليل العاصم - (زمزم ونسبي)
النقاش صاحب لتفسير فانه كذاب وهو احد من الدجاجيل - (رسالة ابن تيمية)
في حديثه من كبريا سانيد مشهور - ومن النقاش عند خطبة ابن محمد بن جعفر فقال كان يكذب
الحديث والغاليل العاصم قال البرقاني ليس في تفسيره حديث صحيح (وقيات الزمان في)
ملكه ولا يروى من يفتي في التفسير طائفة من المتأخرين فاقصروا
السانيد ونقلوا اقوال تبطل من ههنا الدجيل والتبس الصحيح بالعليل ثم جعل كل
من سخر له قول يورده ومن خطر به من يعتمد ثم يقال من ذلك خلف عن سلف
لأنهم لم يصلا غير ملتفت الى تحريم ما ورد من السلف الصالح -

کی روایات صحیح اور غلط اور ضعیف اور موضوع کو بیان کیا اور بلا تصحیح و تہیز کے ہر قسم کی روایتوں سے اپنی تفسیروں کو جو دیا یا جن علموں سے وہ واقف ہوئے یا جن باتوں پر ان کا سیلان طبع ہوا اسی پر آیات قرآنی کو مائل کیا اور انہیں علموں اور انہیں باتوں سے ودق کے ودق تفسیروں سے سیاد کیے مثل ثعلبی اور کلبی اور قاضی اور امام ہارزی اور محمود بن حنفیہ وغیرہ کے۔

تیسری بحث کتب تفسیر کی حقیقت میں

جتنی تفسیریں آج کل مشہور ہیں ان میں کوئی ایک بھی تفسیر کی کتاب ایسی نہیں ہے جس پر صحیح الوجہ بحث کا یقین کیا جاوے اور جس کی ساری روایتیں اور سارے اقوال مانے جاویں اور جس میں غلطی کا احتمال نہ ہو کیونکہ کوئی تفسیر نہیں ہے جو صرف احادیث صحیحہ اور اقوال خبر صادق علیہ السلام ہی کی جامع ہو اور لوگوں کی رائیں و رائے کے قول مانے ہو۔ اور کوئی تفسیر ایسی بھی نہیں ہے جو صرف اقوال صحابہ کی جامع ہو تاکہ ایک تفسیر ہے جو حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف منسوب ہے۔ مگر ہم اوپر طبقات کی بحث میں کہہ آئے ہیں

لہٰذا حموی ذکر میں تفسیر طبری کے کہتے ہیں کہ ولہٰذا تعرض ای الطبري للتفسير غير موثوق به فانه لم يجد خل في كتابه شيئا عن كتاب محمد بن السائب الكلبي ولا مقاتل بن سليمان ولا محمد بن عمر الواقدي لانهم عندنا اطلنا۔

الكلبي فہو معروف بالتفسير ولا احد تفسير اطول منه ولا اشيع وبعدہ مقاتل بن سليمان الا ان الكلبي يفضل لما في مقاتل من الحديث الحديث۔ (الثقاف)

قال احمد بن زبير لا احد بن جنيل يحل النظر في تفسير الكلبي قال لا وقال الجوزجاني وغيره انه كذاب وقال الدارقطني متروك وقال ابن حبان مذهبه في الدين ووضوح الكذب فيه اطهر من ان يحتاج الى الاخراقات في وصفه۔ (نيزان دہی)

قد قال احد في تفسير الكلبي من اوله الى اخره كذبا لا يحل النظر فيه۔

کہ وہ تفسیر جو منسوب بہ حضرت عبداللہ بن عباس ہے اس کے کئی سلسلے ہیں اور اکثر صحیح ہے اور وضعی ہیں۔ سچا سلسلہ اُن کی تفسیر کا جو ہے وہ بہت ہی قصور والا ہے اور شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب فرز الکبیر کے آخری حصہ میں لکھ دیا ہے جو چاہے وہ دیکھ لے اس میں یا الفاظ غریب قرآن مجید کے معنی ہیں یا مختصر تفسیر معنی آیات کی ہے مگر وہ بے چارے تھے اور کہانیاں جو اُن کی طرف منسوب کی گئی ہیں اُن کا نام نشان بھی نہیں ہے۔

غرض کہ جب ان طولانی تفسیروں میں کوئی ایک بھی ایسی نہیں ہے کہ جو صرف جامع احادیث نبوی اور اقوال صحابہ کبار ہو تو اب ہر تفسیر کے اوپر اعتبار کر لینا اور بغیر تحقیق کے جو کچھ کسی عالم کے قلم سے نکل گیا اُس کا مان لینا اور مثل آیات قرآن مجید کے اُس کے انکار کو کفر جانتا حقیقت میں سلام کا نتیجہ نہیں ہے بلکہ تقلید کا ثمرہ۔

اگرچہ ہم اُن مفسرین کی نہایت تعظیم کرتے ہیں اور کم شدہ کو اُن میں سے اپنا پیشوا اور امام اور متہداجانتے ہیں اور جو کچھ انہوں نے اپنی نیکی خیرتی اور صفا و طینت سے نیک کوششیں کیں اُس کا شکر کرتے ہیں اور اپنے اوپر اُن کے علم اور تحقیقات اور تالیفات کا بڑا احسان سمجھتے ہیں اور اُن کی کتابوں اور تفاسیر سے بہت بڑی مدد پاتے ہیں اور کہہ سکتے ہیں کہ وہ عہد اور عہد مباحث میں اُن سے فائدہ پہنچاتا ہے مگر بائیں ہم اُن کو معصوم اور محفوظ نہیں جانتے اور اُن کی رائے اور وجوہ اور بیان اور تالیف کو غلطی سے مبرا نہیں سمجھتے اور مثل اپنے پیغمبر صلعم کے اُن کی ہر بات پر مذمت و صدقہ نہیں کہتے کیونکہ ہم یہ حق صرف اُسی ایک کا جانتے ہیں جس کی شان میں ہمارے خدا نے فرمایا ہے وما ینطق عن اھویٰ ان ھو الا وحی یریجی پس اگر دوسرے کی نسبت بھی ہم ایسا ہی اعتقاد رکھیں تو حقیقت میں ہم مشرک فی صفۃ النبوت ہیں۔

یعتقدہ یا یہ قول ہمارا ہی نہیں ہے۔ تمام متقدمین و سلفائے کلمۃ اللہ و مجتہدین کا یہی عقیدہ اور یہی قول تھا بلکہ وہ اصحاب نبوی کی نسبت بھی کہتے تھے کہ اُن کی روایت معصوم ہے مگر اُن کی رائے معصوم نہیں ہے اور۔ وائے اُن کے اوروں کی نسبت تو صاف کہتے تھے کہ انوار جاہ و عن رجال و لا مریننا و بینہم عاقل۔

پس جب کسی کی رائے اور کسی کا قول ہر طرح پر تسلیم کرنا اور اس کو ایسی ہی جیسی غلطی ہو جانے

مان لینا ضروری نہ ہوتا ہر شخص کو تحقیق کرنے اور اس کے مالہما علیہ کے سوچنے کی
حقلاً اور عملاً اجازت ہوئی۔ پس کسی سلطان پر بہت اسلام کے کسی تفسیر کی کتاب
بھیج الوجہ ماننا ضروری ہے نہ جائز بلکہ ہر سلطان خصوصاً اس پر جو اپنی ہر بات اور
اپنے ہر عقیدہ کا جواب دینا خدا کے رو بہ یقینی جانتا ہو ضرور ہے کہ وہ تحقیق کرے اور
ان کتابوں کے ذیل جو کچھ لکھا ہوا ہے اُسکی جانچ کرے جسے صحیح پاوے اُسے سہرا نکھولے
رکھے جسے غلط پاوے اُس پر خط نسخ کیسے دے گا

تفسیروں میں جہاں تک غور کرتے سے پایا جاتا ہے سوائے ان باتوں کے جو نقل و
مع پر موقوف ہیں مثل اسباب نزول وغیرہ کے چند چیزیں ہیں یا احادیث رسول خدا
صلی اللہ علیہ وسلم کی یا اقوال صحابہ کبار و تابعین کے یا قصص اور اخبار یا واقعات نامہ یزید
کے یا استنباط مسائل اصول فروعی کا یا تشریح حقائق موجودات کی مطابق علوم عقلی کے

ذکر احادیث نبوی کا جو تفسیروں میں ہیں

احادیث نبوی جو کتب تفسیر میں منقول ہیں کثیرہ بلا سلسلہ رواۃ اور بغیر ذکر اسناد کے

۱۔ کتب التفسیر التي ينقل فيها الصحيح والضعيف مثل تفسير الثعلبي الواحد
والبعوى وابن جرير، وابن أبي حاتم لم يكن مجرد رواية واحد من هؤلاء لبلاد
على محتبة اتفاق اهل العلم فانه اذا عرف ان تلك المنقولات فيها صحيح و
ضعيف فلا بد من بيان ان هذا المنقول من قسم الصحيح دون الضعيف لا يتبره
۲۔ ومن تليس بلير على علماء المحدثين رواية الحديث الموضوع من غير
ان يبينوا انه موضوع وهذا خيانة منهم على الشرع ومقصودهم تنقيح
احاديثهم وكثرت رواياتهم الى قوله ومن هذا الفن قد ليسهم في الرواية
فتارة يقول احد هذه فلان عن فلان او قال فلان عن فلان يوهو انه سمع منه
ولم يسمع وهذا قبيح شر محض المنقلا في مرتبة المتصل - تليس بلير عن بلير
وكان الا عشر والثوري وابن عينة وابن اسحاق وغيرهم يفعلون هذا
النوع على قدر الجهل مثلاً (شرح ختم النبوة لعلی قاری)

مذکور میں کہ بعض تفسیریں میں اُن کی رعایت سے پس جو حدیث بے سند ہے یعنی ہمیں
 نہ راویوں کے نام نہ بیان کرنے والے کا ذکر نہ کرنا چاہیے اُس کی تصحیح کرنا اور جو حدیث
 سلسلہ رواۃ مذکور ہے اُس کے رواۃ کی تحقیق کرنا تحقیق کا کام ہے کیونکہ جب ہمارے
 پچھلے عاملوں نے اُن حدیثوں کی تحقیق کی جو تفسیروں میں بھری ہوئی ہیں تو انہوں نے
 اُترا گیا کہ تفسیر کی کتابیں نہ صرف ضعیف اور منکر حدیثوں سے بھری ہوئی ہیں بلکہ موضوع
 حدیثوں کا مجموعہ ہے۔ جیسا کہ علامہ عبدالرؤف فناوی فیض القدر شرح جامع ضعیف میں لکھتے ہیں
 کہ قال ابن الکمال کتب التفسیر مشحونۃ بکلی حدیث الموضوعۃ۔

علامہ موضوع حدیثوں کے ضعیف اور منکر حدیثوں کا ہونا تو تفسیر میں بعض کے نزدیک
 موجب قبح نہیں ہے کیونکہ کثرت سے بڑے اماموں اور محدثین نے فرمایا ہے کہ سوائے اُن احادیث
 کے جن سے استخراج احکام ہوتا ہے اور حدیثوں کی تصحیح میں ہم نے خود تساہل کیا ہے اور
 بعض فرقوں نے تو حدیث کا وضع کر لینا ترغیب و ترہیب کے لئے جائز تصور کیا ہے کیا

واتما حجت من ابی بکر ابی داؤد کیف فرقہ یعنی ہذا الحدیث علی کتابہ
 اللّٰذی حسن فی فضائل القرآن وهو یعلمہ حدیث محال ولكن شرح بذلك
 جمهور المحدثین فان من عادۃہم تنقیح حدیثہم دلوا بالباطل و هذا
 قبیح منہم (علامہ ابن حجری) ۲

الرابع انہم قد یروون عنہم احادیث فی الترغیب والترہیب
 و فضائل الاعمال والقصاص واحادیث الزہد ومکام الاملاق ونحو ذلك
 مما لا یتعلق بالحلال والحرام وسائر الاحکام وهذا الضرب من الحدیث
 یجوز عند اہل الحدیث وغیرہم التساہل فیہ وروایۃ ما سوی الموضوع
 فیہ والعلل بکلان اصول ذلک صحیحۃ مقررۃ فی الشرع مع وفرة عند اہلہ
 وحاصل حال فان لائمتہ لا یروون عن الضعفاء شیئا یمتحنون بہ علی
 انفسہم فی الاحکام ہذا شیئی لا یعقلہ امام من ائمتہ المحدثین ولا یجتنبون
 غیرہم من الصلاء وما فصل کثیر من الفقہاء ما ذاک ترہم ذلک واعتماد
 علیہم بصواب بل قبیح جداً (خلاصۃ الختامہ)

خلاصۃ الخلاصہ میں لکھا ہے فذهب الکرامیۃ والطائفة المبتدعة کجمل لفظی
الی جواز وضع الحدیث فی الترغیب والترہیب -

اور تفاسیر و مضمون میں غیر محسوس حدیثوں کو عالموں نے کچھ جان بوجھ کر ہی نہیں لکھا
بلکہ انہوں نے کچھ تحقیق کرنے پر کیا وہ توجہ نہیں کی اور سوائے احکام کے اور احادیث
کی صحت کو کچھ بہت ضروری نہیں جانا اور دوسروں کے لکھے ہوئے اور کہے ہوئے پر
اعتبار کر لیا اور یہ غلطی کچھ کم علم آدمیوں سے نہیں ہوئی بلکہ بڑے بڑے نامی شہرہ متفقین
سے بھی یہ سہو ہو گیا جیساً فیض القدیر شرح جامع صغیر میں لکھا ہے کہ وہ اسد ابن مسد کرار

۱۰ عبد الرؤف فتاوی فیض القدیر شرح جامع صغیر میں لکھتے ہیں اجتہاد
فی تہذیب الاحادیث الی مخرجیما من ائمة الحدیث من الجوامع والسنن
والمسانید فلا اعز والی شیئ منها الا بعد التفتیش عن حاله وحال مخرجه ولا
لکتفی بعز الی من لیس من اہلہ کعطاء المفسرین قال ابن الکمال کتاب التفسیر
مشہورۃ بالاحادیث الموضوعة وکا کابر الفقہاء فان الصدوق الاول من اشیاخ
الاجتہادین لم یعنوا الی ضبط التخریج وتمثیل الصحیح من غیرہ فوقعوا فی
الجزم بنسبۃ احادیث کثیرۃ الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم وفعوا علیہا کثیرا
من الاحکام مع ضعفہا بل ربما دخل علیہم الموضوع ومن عدت علیہ فی
ہذا الباب ہفوات وحملت علیہ غلطات الاسد بن الاسد الکرام والغبیر
الفرایز الذی رجح علی جلالۃ الموافق والمالوف والمعادی والمخالف وطار صیئہ
فی المشرقین والمغربین الاسناد الاعظم امام الحرمین وتبعہ علیہما معارف القراء
دھقان المعادل المعادل والمعاقل الذی اعترف بامتنہ الخاص والعام مؤنا
حجۃ الاسلام فی کثیر من عظماء المذہب الاربعۃ وھذا لا یقدم فی جلالۃ لہم
بل فی اجتماع المجتہدین لیس فی شرط المجتہد الاحاطۃ بكل حدیث فی الدنیا قال الحافظ الزین
الدین العراقي فی خطبۃ تخریل الکبیر للامام عطاء المتقین السکوت عما وردوا من حدیث
فی تصانیفہم وعدم بیان جرہ ویان یحیی من الضعیف کافاد واون کانوا من ائمة الحدیث
حتی جالوا وہی وقعد الاقلین ان لا یفضل الناس المنظر فی کل علم فی غلغلتہ انتی بلفظہ

غیر فراموش کے علم اور فضیلت پر سب متفق ہیں اور جس کا شہرہ مشرق و مغرب میں ہے یعنی
امام الحرمین اور مولانا حجت الاسلام بھی اس غلطی میں مبتلا ہیں اور ان کی کتابوں میں بھی
موضوع حدیث میں منقول ہیں اور سب اس کا یہ ہے کہ صدر اول مجتہدین نے کچھ اعتنا ضبط
تخریج اور تفسیر صحیح پر نہیں فرمایا اور باوجود ضعف بعض روایت کے احکام کی تفریع ان پر
کرنی بلکہ موضوع حدیث میں بھی انہوں نے غلطی سے قبول کر لیں اور حافظ زین الدین عراقی
نے لکھا ہے کہ اگلے لوگوں کی یہ عادت تھی کہ جو حدیثیں اپنی کتاب میں نقل کرتے اس سے
سکوت کر جاتے یعنی اس کے جرح کو بیان نہ کرتے اور اس کی صحت و ضعف کو ظاہر نہ کرتے یہاں
تک کہ بڑے بڑے ائمہ حدیث نے ایسا ہی کیا ہے یہاں تک کہ آخر امام نووی پیدا ہوئے
اور انہوں نے لوگوں کو اس غلطی سے نکالنا چاہا۔

پس سوائے موضوع حدیثوں کے ضعیف حدیثوں کا بجز احکام کے اقتدا توں میں مقبول
کر لینا تو مسلمات سے شہرہ چکا اب موضوع حدیثوں پر غور کرنا چاہیے کہ ان کتابوں میں کن کتنے صحیح
عالموں نے لکھ دیا اسکی تحقیق ہمارے اگلے محققین نے کی ہے اور اس کے اسباب بیان کیے
ہیں چنانچہ ملا علی قاری شرح التخریج منتخبہ الفکر میں لکھتے ہیں کہ حدیثوں کے وضع کرنے کا
سبب یا بددینی ہے مثل زندیقوں کے یا غلبہ جبل ہے مثل بعض لوگوں کے جو اپنے
آپ کو بڑا عابد ناہد جانتے ہیں کہ انہوں نے حدیثیں فضائل میں اور رغبت دلانے کے
لیے بنالیں جس طرح نصف شعبان اور یلۃ الرغایب کی نماز کی فضیلت میں حدیثیں بنالیں

لے والحامل للواضع علی الوضع اما علم الدین کا لزنا دقة او غلبۃ اجمل
کبعض المتعبدین المنتسبین الی العبادۃ والزہادۃ رضعوا لامادیت
فی الفضائل والرغایب کھیلوا لیلۃ نصف شعبان ولیلۃ الرغایب نحوہما
وینتہون بذلک فی زعمہم وجہلہم وہم اعظم الاصناف ضررا علی انفسہم
وغیرہم لانہم یرونہ قریۃ ویرجون علیہم المشوۃ فلا یسکن ترکہم لذاتہم
یعتمدون علیہم ویرکون الیہم لما سبوا الیہ من الزہد والصلوۃ ویتعبدون
بافعالہم ویتنہون بمقل قولہم حتی قد یخفی علی بعض علماء الامۃ واکابرہم
نقصہا عما اعلی ما نقلوہ فیقعون فیما وقعوہ۔

اور اپنی نادانی اور جہالت سے اُسے ثواب کا کام جانا اور اپنے تئیں اور دوسروں کو نقصان پہنچایا اپنی ذات کو تو اس طرح نقصان پہنچایا کہ وہ اُسے ثواب جانتے اور اُسپر اجر کی اُمید رکھتے دوسروں کو اس طرح ضرر پہنچایا کہ لوگوں نے اُس پر اعتقاد کیا۔ اور سبب اُن کے دہراور تکی اور پیرہیز گاری کے اُن کی اتندی۔ اُن کے قولوں کو نقل کیا۔ اُن کی باتوں کو صحیح جانا۔ یہاں تک کہ بعض بڑے بڑے عالموں سے یہ حقیقت پوشیدہ رہی اور بڑے نامی گرامی علماء اس دھوکا میں آگئے اور اُن بزرگوں کے اوپر بھروسہ اور اعتماد کر کے اُن موضوع حدیثوں کو نقل کر دیا اس لیے وہ بھی اُسی بلا میں مبتلا ہو گئے۔ ہمیں اصل وضعین مستند تھے اور جامع الاصول میں بیان طبقات مجددین میں لکھا ہے کہ سب سے بقیہ طبقات مجددین میں وہ طبقہ ہے جس میں وہ لوگ داخل ہیں جنہوں نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت مجددی حدیث کو منسوب کیا کیونکہ اُن حضرت نے فرمایا ہے کہ جو شخص مجھ پر خدا محمود ٹھکانا ہے چاہیے کہ وہ ٹھکانا اپنا درجہ میں ٹھہرا دے اور ایسے مجموعہ کا ارتکاب ایک بڑی جماعت نے کیا ہے جن کی مجموعی حدیث بنانے سے غرضیں مختلف تھیں۔ بعضوں نے الحاد و زندقہ کے سبب اس کا ارتکاب کیا مثل مغیر بن عبد کوئی اور محمد بن عبید شامی کے اور سوائے اُن کے اوروں نے حدیثوں کو بنایا اور واسطے شک پیدا کرنے کے لوگوں کے دلوں میں اُس کو صحیح حدیث کی طرح بیان کیا جیسا کہ محمد بن ابی اسحاق نے ابن ابی مالک سے اس حدیث کو روایت کیا انا خاتم النبیین کان نبی بعدی علیہ السلام ان یشاء اللہ۔ پس اپنے الحاد کے سبب سے اس استثناء کو زیادہ کر دیا اور بعضوں نے بسبب فساد عقیدہ کے حدیثوں کو موافق اپنے عقیدہ کے بنایا تاکہ لوگ مسطرف قیل میں آجنا سچے ایسے لوگوں میں سے بعضوں نے توبہ کی اور مجموعی حدیث بنانے کا اقرار کیا چنانچہ ایک شخص نے خوارج میں سے بد توبہ کے کہا کہ حدیثیں مغیر بن عبد صلی اللہ علیہ وسلم کی دین میں ہیں دیکھو کہ کس سے تم دین لیتے ہو کیونکہ ہم نے جس بات کو چاہا اُس کے لیے ایک حدیث بنائی۔ اور ابو عینا نے کہا کہ میں نے ادا جاحظ نے حدیث فدا کی بنائی اور اس کو بڑے بڑے شیوخ بغداد سے نقل کیا کہ سہوں نے اُسے مانا سوائے ابن شیبہ حلبی کے کہ اُس نے کہا کہ اس حدیث کا آخر اول سے نہیں ملتا اور اُس کے قبول کرنے سے نکار کیا۔ سلمان بن حرب کہتے ہیں کہ میں ایک بزرگ کے پاس گیا اُسے بتا دیا چاہا جب میں نے

رونے کا سبب چھاتا وہ کہنے لگا کہ میں نے چار سو حدیثیں بنا کر لوگوں میں شہور کر دی ہیں
 اب میں نہیں سمجھتا کہ کیا علاج کروں اور مجھے اُن واضعین سے وہ لوگ ہیں جنہوں نے
 حدیثوں کو اپنے گمان میں بنظر ثواب کے وضع کیا مثل ابو حصیر بن جابر ابی مریم المروری اہ
 محمد بن عکاشہ کرمانی اور احمد بن عبد قہ جو سیاری وغیرہ کے چنانچہ ابو حصیر سے کسی نے پوچھا
 کہ روایت ہلک کی حکمران سے اور حکمران کی عباس سے قرآن کی سورتوں کی فضائل میں نے
 کہاں سے پائی اس نے کہا کہ میں نے دیکھا کہ لوگ قرآن کو چھوڑ کر ابو حنیفہ کی فقہ اور محمد
 بن حنبل کی تاریخ پر متوجہ ہو گئے ہیں اس لیے بنظر ثواب کے میں نے ان حدیثوں کو بنالیا
 اور بعض اُن واضعین میں سے وہ لوگ ہیں جنہوں نے حدیث کو صرف بنظر تقریب یا شاپہ
 کے وضع کیا مثل نیاث بن ابراہیم کے کہ وہ خلیفہ مہدی بن منصور کے پاس گیا اس خلیفہ
 کو اُس نے والے کبوتر دل سے شوق تھا اس لیے اُس نے ایک حدیث بنا دی کہ پیغمبر خدا
 صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ سابق الانی خذ او حافر او نضل او جملہ خلیفہ نے اُسے
 دس ہزار درہم دیئے جب چلا گیا تو خلیفہ نے اپنے نوکر سے کہا کہ کبوتر دل کو ذبح کر کے چنانچہ
 وہ ذبح کر دیئے گئے لوگوں نے پوچھا کہ یا امیر المومنین کبوتر دل کا کیا گناہ ہے کہا انہیں
 کہ سبب سے اس شخص نے پیغمبر خدا کی طرف جھوٹ لگایا میں گواہی دیتا ہوں کہ یہ آدمی
 پیغمبر پر جھوٹ لگانے والا تھا کبھی حضرت نے نہیں فرمایا او جناح اور مومن ابی ہریرہ
 سے لوگوں نے کہا کہ دیکھو شافعی اہلن کے تو اربعین کو کہ کس کثرت سے خراسان میں یہ
 اُس نے فرمایا حدیث بنا دی کہ حدیثنا احمد بن عبد اللہ قال حدیثنا عبد اللہ بن سعدان
 الازدی عن انس قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یکون فی امتی رجل یقال لہ
 محمد بن ادریس اضر علی امتی من ابلیس ۱ یكون فی امتی رجل یقال لہ ابو حنیفہ
 ۲ ہون سراج امتی ۳ اور اور بعض واضعین سے وہ لوگ ہیں جو بازار اعلیٰ و مسجدوں میں بیٹھ کر
 حدیثیں بنالیا کرتے تھے ادبنا صحیح جرائعیں یا وہ حدیث اُن موضوعات کو روایات کیا کرتے
 تھے چنانچہ جعفر بن محمد طالیسی نے کہا ہے کہ ایک مرتبہ ہم سے اور احمد بن حنبل اور یحییٰ بن
 سعید نے مسجد میں نماز پڑھی کہ ایک قصہ گو کھڑا ہوا اور کہنے لگا کہ حدیثنا احمد بن حنبل
 و یحییٰ بن سعید قال حدیثنا عبد الرزاق قال حدیثنا معمر بن قتادہ عن انس قال قال
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لا اله الا الله یخلق الله من کل کلمۃ مثلاً

مستفادہ من ذہب وایشمن مرجان یعنی جس نے لا الہ الا اللہ کہا پیدا کرتا ہے خدا
 ہرگز سے اس کے ایک جانور جس کی چونچ سونے کی اور جس کے پر مومٹے کے ہوتے
 ہیں اور اسی طرح پر وہ قصہ گو کہنے لگا اور قریب بیس ورق کے کہا گیا یہ شیخ احمد بن
 حنبل یحییٰ بن یحییٰ بن یحییٰ بن احمد بن حنبل کو دیکھنے لگے اور ایک نے دوسرے سے
 پوچھا کہ کیا تم نے یہ حدیث روایت کی ہے دونوں نے ایک دوسرے سے کہا کہ ہنہ
 تو اس کو اسی وقت سنا ہے پس دونوں ٹپ مہد ہے۔ جبکہ وہ شخص فارغ ہوا تو یحییٰ نے
 پوچھا کہ تجھ سے اس حدیث کو کس نے روایت کیا ہے۔ اس نے کہا کہ احمد بن حنبل اور یحییٰ
 بن یحییٰ نے یہ یحییٰ نے کہا کہ میں یحییٰ بن یحییٰ بن یحییٰ بن احمد بن حنبل ہیں۔ ہم نے تو یحییٰ بن
 حدیث کو سنا بھی نہیں۔ تب وہ کہنے لگا کہ میں سنا تھا کہ یحییٰ بن یحییٰ بن احمد بن حنبل
 اور اب مجھے اس کا یقین ہو گیا۔ یحییٰ نے پوچھا۔ کیوں۔ تب اس نے جواب دیا کہ کیا
 دنیا میں سوائے تمہارے یحییٰ بن یحییٰ بن احمد بن حنبل دوسرا کوئی نہیں ہے۔ میں نے تو
 سترہ احمد بن حنبل سے سوائے اس احمد بن حنبل کے روایت پائی ہے اور یہ کہہ کر اپنے منہ پر
 آستین کھڑکھٹاکر آنے والے کی طرح مسجد سے چل دیا۔ انتہی تر جنت بلفظہ

اور خندان لوگوں کے جو وضع کرنے اور جمع ہونے میں مشہور ہیں اب ابی یحییٰ بن
 میں اور قادی بغداد میں اور قتال بن سلیمان خراسان میں اور محمد بن حنفیہ شام میں
 حالانکہ قتال بن سلیمان کو لوگوں نے تفسیر کا امام اور باقی لوگوں کو تفسیر میں اسکا مقتدی
 جانا ہے اور قادی سے باوجود اس کے ضعف کے سندلی ہے جیسا کہ محمد بن یحییٰ بن احمد
 ہے محمد بن الواقدی قاضی العراق اخذ واعند العلم علی ضعفہ بل اجماع علیہ خروج
 لہ ابن ماجہ اور جو یاری اور ابن عکاشہ اور محمد بن یحییٰ بن یحییٰ بن یحییٰ بن احمد بن حنبل
 کے ہو گئی ہیں حالانکہ زیادہ دوسرے ہزار حدیث سے انہوں نے وضع کی ہیں اور یحییٰ بن احمد
 سے بھی بعض متعین نے روایت کی ہے حالانکہ ابن ہدی نے اسکی شان میں کہا ہے

لہ علی حدی کتاب بالی کہتے ہیں وما یقولہ الناس ان من روی لہ الشیخان فقد
 جاز القطر ہذا ایضاً من التجاہل فقد روی مسلم فی کتابہ عن اللیث عن
 ابن مسلم وہی من الضعفاء فقولون انما روی عنہم فی کتابہ للاعتبار

کات فہیمہ یضیع الحدیث فی تقویۃ السنۃ کہ وصنت کی تقویت میں حدیثیں بہا کرنا
 مثلاً اور مشہور اصحاب کے اسحاق بن بشر ہے جس سے بیہوشی اور وارفتگی نے مدعی ہستی
 ہے حالانکہ ابن حمزہ موضوعات میں لکھتے ہیں کہ اسحاق بن بشر حدیثیں بنانا تھا اور
 بہت سے ایسے ہی جعلی حدیث کے بنائے گئے گذشتہ ہیں جس کی تیغ متعین نے
 ختمیت تحقیق سے کی ہے نیز ان الما عدال فیہی اور تقریب ابن حجر عسقلانی اور موضوعات
 ابن جوزی و ملخصاتوں سے جو تحقیق رجال میں میں تیغ اس کی جوتی ہے غرض کہ جس
 بات پر اطلاق حدیث لکھا گیا ہے اسے حدیث نہیں جانا چاہی غلطی ہے بلکہ مذہب
 میں مضحکہ کرنے اور عقاید حق میں شبہ ڈالنے اور غیر مذہب والوں کی زبان من کھولنے
 اور دین اسلام کو مباحث کے تیروں کا نشانہ بنانے کا ذریعہ ہے چنانچہ میں اس تمام پر دو
 قول اپنے مذہب کے لئے اس کے نقل کرتا ہوں۔
 امام رازی فرماتے ہیں کہ بعضوں نے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیث کو

والشواہد التابعات وهذا لا یقوی لان الحفاظ قالوا الاعتبار امور متعارفون بها
 حال الحدیث و کتاب مسلم التزم فیہ الصحیح فکیف یتعرف حال الحدیث الذی فیہ
 یطرق ضعیفۃ الی قولہ وروی مسلم ایضا حدیث الاسراء فیہ وذلک قبل الراجح
 الیہ وقد تکلم الحفاظ فی ہذہ القصۃ وینو اضعفہا الی قولہ وقد قال الحفاظ
 مسلم الما وضع کتابہ اصح من عرضہ علی ابی ذر عتہ فانکر علیہ وتغیظ وقال ستمۃ الصمیم و
 جعلتہ سلمۃ لاهل البیدع وغیرہما انتہی والمماصل نہ صمیم علی ظن مصنفہ وعلیہ
 ظنہ واما السہو والنسیان فمن لوازم طبع الانسان وقد ابی اللہ الانبیاء کتابہ
 لقولہ فما نحن نزلنا الذکر وانا لہ لحاظون۔ ۱۲

۱۲ واعلم ان بعض المشوقہ روی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انما قال کاذب
 ابراہیم ثلاث کذبات فقلت الاولی ان لا یقبل مثل ہذہ الاخبار فقال علی
 طریق الاستنکار ان لم تقبل لزمنا کذب الرواۃ فقلت لایسا سکن ان قبلنا لزمنا
 حکمہ کذب ابراہیم علیہ السلام وان ردنا لزمنا حکمہ بکذب الرواۃ
 فقلت ان صحت ابراہیم عن کذب اولی من صحت طائفتہ من ابطال حکمہ

روایت کیا کہ حضرت ابراہیم نہیں مجبور تھے بولے مگر تین مرتبہ تو میں نے جواب دیا کہ ایسی حدیثیں کو نہ ماننا چاہیے تو کہنے والے نے براہ انکار کہا کہ اگر ہم نہ مانیں تو راویوں کی تکذیب لازم آتی ہے اس پر میں نے جواب دیا کہ اگر ہم مانیں تو حضرت ابراہیم کی تکذیب کبھی پڑتی ہے حالانکہ حضرت ابراہیم کو کذب کی نسبت سے بچاؤ بہتر ہے چنداں معتبر راویوں کی طرف مجبور تھے کہ منسوب ہوئے سے۔

امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے ابو مطیع ثقفی نے پوچھا کہ آپ کیا فرماتے ہیں اس حدیث

لے کتاب العالم والمتعلم میں لکھا ہے کہ قال ای ابو مطیع البانی ما قولک فی اناس رووا ان المؤمن اذا ذنی خلع الایمان من لاسہ کما یخلع الثوب ثم اذا تاب عیالہ ایمانہ اثنک فی قولہم او تصدقہم فان صدقت قولہم دخلت فی قول الخوارج وان شککت فی قولہم شککت فی قول الخوارج ورجعت عن العدل الثقی وصفت وان کذبت قولہم الذی قالوا کذبت بقول النبی علیہ السلام فانہم رووا عن رجال عن شعث حتی ینتی بہ الی رسول اللہ علیہ السلام قال لا امام ای ابو حنیفۃ اکذب ہو بہ ولا ینکون تکذیبی لہؤلاء وروی علیہم تکذیب النبی علیہ السلام انما ینکون التکذیب لقول النبی علیہ السلام ان ینقول الرجال انما مکذب النبی علیہ السلام واما اذا قلنا ما من بکل شیء تکلم بہ النبی علیہ السلام غیر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم لم ینکلم بالجوہر ولم ینکلف القرآن فہذا من التصدیق بالتبعی بالقرآن وتذنیہ لہ من الخلاف علی القرآن ولو خالف النبی علیہ السلام والقرآن نقول علیہ لم یدعنا تبارک وتعالیٰ حتی یاخذہ بالیمین ویقطع منہ الوتین کما قال اللہ تعالیٰ فی القرآن ونبی اللہ لا یمکلف کتاب اللہ ویمکلف کتاب اللہ لا یمکون نبتی اللہ وھذا الذی رووا خلاف القرآن لا تری الی قولہ تعالیٰ انما ینتہ والذی ثم قال واللذان یاتیانہما منکم ولم ینہد بہ من الیہود ولا من النصاریٰ ولکن حتی بہ المسلمین فرد علی کل رجل یحدث عن النبی علیہ السلام بخلاف القرآن لیس روا عن النبی ولا تکذیب الہ وکن رد اعلیٰ من یحدث عن النبی علیہ السلام بالکمال والتمتہ دخلت علیہ لاهل نبی اللہ وکلشی تکلم بہ النبی علیہ السلام مستحکم

کی نسبت جو لوگوں نے روایت کی ہے کہ جب سوہن زنا کرتا ہے تو ایمان اس کے سر سے ایسا نکل جاتا ہے جیسا کہ قرصِ بدن سے۔ آیا اس حدیث کے راویوں کی آپ تصدیق کرتے ہیں یا شک یا تکذیب فرماتے ہیں۔ اگر تصدیق کرتے ہیں تو آپ کا اعتقاد خراج گیسوا جاتا ہے اور اگر آپ شک کرتے ہیں تو حجاج کے قول میں شک رہتا ہے اور اگر آپ تکذیب کرتے ہیں تو اُن بہت سے آدمیوں کی تکذیب لازم آتی ہے جنہوں نے سند اس حدیث کو اس حضرت علیہ السلام سے نقل کیا ہے تو امام نے جواب دیا کہ میں اُن سب راویوں کی تکذیب کرتا ہوں اور میرا چھوٹا نا اُن لوگوں کو اہلِ رد کرتا اُن کے قولوں کا کچھ تکذیب پیغمبر خدا علیہ السلام نے فرمایا ہے اس لیے کہ تکذیب قول پیغمبر کی یہ ہے کہ کوئی شخص کہے کہ میں پیغمبر خدا کے قول کو نہیں مانتا لیکن جبکہ وہ یہ کہے کہ میں ہر بات پر جو اس حضرت نے فرمائی ہے ایمان رکھتا ہوں اور اس کی تصدیق کرتا ہوں لیکن میں یہ جانتا ہوں کہ کوئی بات پیغمبر خدا نے خلاف قول پیغمبر کے نہیں فرمائی تو یہ حقیقت میں تصدیق پیغمبر کی اور تصدیق قرآن کی ہے اور اس سے تترہ اور پاکی اس حضرت کی مخالفت قرآن سے ثابت ہوتی ہے اور اگر پیغمبر خدا خلاف قرآن کے کچھ کہتے تو خدا کب چھوڑتا اور کیونکر ہر سکتا ہے کہ خدا کا نبی ایسی بات کہے جو مخالف خدا کی کتاب کے ہو اور جو مخالف خدا کی کتاب کا ہونہ کیونکر خدا کا نبی ہو سکتا ہے پس یہ حدیث نفعِ ایمان کی نہ اسے جو لوگوں نے دعایت کی ہے خلاف ہے قرآن کے پس ایسے آدمیوں کے قول کو رد کرنا جو پیغمبر خدا کی طرف ایسی بیعت فرماتے ہیں کہ جو مخالف ہو قرآن کے پیغمبر کی بات کا رد کرنا نہیں ہے اور نہ اُن کی تکذیب ہے بلکہ حقیقت میں

سبحان الله والحمد لله والبر والصلوٰۃ والسلام انہ لما یامر بشی فی اللہ عنہ یمثل فی اللہ تعالیٰ ولم یقطع شیاً وصلہ اللہ تعالیٰ ولا وصف امر وصف اللہ تعالیٰ خالف الامم بخلاف ما وصف النبی علیہ السلام ونشہد انہ کان موافقا للہ عزوجل فی جمیع الامور لم یبدع ولم یتقول غیر ما قال اللہ تعالیٰ ولا ما کان من الکتابین واللہ اعلم باللہ تعالیٰ من یطیع الرسول فقد اطاع اللہ۔

معدود ہے اُس کے قول کا جو کچھ پیغمبر ظالمی طرف سے ایک باطل بات کو قتل کرنا ہے اور آنحضرت پر تہمت لگانا ہے اور ہم ہر بات کو پیغمبر ظالمی خواہ ہم نے سنی ہو یا نہ سنی ہو بسر و چشم قبول کرتے ہیں اور اُس پر ایمان رکھتے ہیں اور شہادت دیتے ہیں کہ وہ بات ایسی ہی ہوگی جیسا کہ اُن حضرت نے فرمایا ہو لیکن اسی طرح ہم یہ شہادت دیتے ہیں کہ کوئی بات آنحضرت مسلم نے خلاف قرآن کے نہیں فرمائی نہ کبھی ہی چیز کا حکم دیا جسے خطائے نسخ کر دیا ہو نہ کسی ایسی چیز کو جو دیکھا جس کے ملانے کا اللہ نے حکم کیا ہو اور نہ کسی چیز کی ایسی صفت بیان کی جو مخالف بیان خدا کے ہو اور ہم شہادت دیتے ہیں کہ آنحضرت صلوات کا ہر قول موافق تھا خدائے عزوجل کے اور اسی لئے خطائے فرمایا ہے کہ جس نے اطاعت کی رسول کی یا اُس نے اطاعت کی خدا کی۔

پس اب ہم مسلمانوں کو ان دونوں قولوں پر خدا خود کرنا احاطہ صاف ملے کیفینا چاہئے کہ ان ناموں نے اُن حدیثوں کو جن کا سلسلہ سند آنحضرت تک پہنچتا ہے صرف اصل صحیحہ عقلی پر تمسک کرنے سے غلط ٹھہرایا اور راویوں کی سعادتوں کو غلط کہہ کر اصول دین کو بوجھا دیا حدیث سے ایک پیغمبر کا جھوٹا ہونا ثابت ہوتا ہے اور دوسری حدیث سے پیغمبر کا قول مخالف قرآن کے ہونا لازم آتا ہے پس کیا حال بیان کیا جاوے اُن غلط قول کا جسے بالکل اپنی جہات سے استعمین یعنی اپنے تصدیق یا کفر و دشمنی لادہ کی سبب سے یا ہونا دینداروں نے اپنی نادانی کی وجہ سے یا کچھ غلطین نے لوگوں کے ڈرانے اور خوش کرنے کے لیے آنحضرت سے منسوب کیا اور اُن اہلیل کو احادیث نبوی ٹھہرایا اور پھر کیا بیان کیا جسے تقلید کی وہ سعادت جس نے اُن قولوں سے کتابوں کو بھر دیا اور ایک نے دوسرے سے اور دوسرے نے تیسرے سے نقل کر کے اُن کو تھما کر کے دوسرے پر پہنچا دیا ہو۔

الحاصل یہ خیال کہ اگر جس کتاب میں قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لکھا ہو اُسے سچی حدیث رسول ظالمی سمجھ لینا اور اُس پر دین کی عمارت کھڑی کرنا نادانی ہے کیونکہ دین ایک بڑا نازک معاملہ ہے لہذا کسی قول کو بلا تحقیق مقین کر لینا کہہنا ہے پیغمبر صلوات کا قول ہے نہایت غلط کی بات ہے اس واسطے کہ پیغمبر صلوات کا قول ایک عام آدمی کا قول نہیں ہے جس کا ماننا نہ ماننا کچھ نقصان کا سبب نہ ہو۔ آنحضرت ص کا قول اعلیٰ سے پہنچا دینا سبب کی بنیاد ہے اسکو بجا کر کہنا ماننا یا کچھ مقین نہ کرنا یا اُس کے مطابق عمل کرنا

ہمارے دین کی ہرادی کا سبب ہے پس اس شخص کا قول جو ہماری ہدایت کا مدینہ
 ہے جس کے اوپر ہمارے اعتقاد اور اعمال کی بنیاد ہو ایسا ہے کہ ہم کو نہایت خود اعتمادی
 اس کی تحقیق کرنا اور نہایت محنت اور وقت سے اس کی صحت ثابت کرنا واجباً
 ہے پس جبکہ ہم کو اس کی صحت ثابت ہو جاوے اس وقت ہم کو اس پر یقین کرنا اور اس کو
 جو وقت اپنے پیش نظر رکھنا ضرور ہے۔ پھر اگر ساری عدالتی اس قول کے مخالف ہو کہ
 کچھ اعتناء چاہیے پس ہمارا عقیدہ تو اپنے پیغمبر کے اقوال کی نسبت یہ ہے مگر جو لوگ اسے
 سجدی و نظامی کا قول سمجھتے ہوں یا زید و عمر کی باتوں کی طرح اسے آسان جانتے ہوں
 مگر میں کہہ رات کو حدیث بھیجیں یا شخص کے قول کو قول رسول جانیں۔

باقی رہا یہ کہ اب تحقیق اور تنقیح احادیث کی کیونکر کیا جاوے اس کی نسبت کچھ بہت
 دبا دگسی کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ ہمارے اگلے محققین یہ کام کر گئے ہیں اور احادیث
 کے حنف اور صحت کی تنقیح کر چکے ہیں اور کتاب البرجل میں راویوں کے حقائق لکھ گئے
 ہیں ہمارے واسطے انہ کوئی زیادہ وقت نہیں ہے سچ نہیں ہے کہ ہم ان کی تحقیقاتوں
 کو دیکھیں اور ان محققین اور محدثین کی ان تحقیقاتوں سے فائدہ اٹھاویں جو انہوں نے
 تنقیح احادیث میں کی ہیں پس جو حدیث ایسی ہو کہ جس کا تو اترا یہ شہرت یا صحت و سچ
 یقین پر پہنچے اسے مثل آیات قرآن کے واجب الیقین اور واجب العمل جانیں جسے
 موضوع الخلافہ اور غیر عیسیم پادیں اس کی طرف حدیث کے لفظی نسبت کرنے سے
 بھی تامل کریں۔

معرض کہ اب اضافہ چند مسلمانوں کو چاہیے کہ وہ غور کریں کہ ہم مسلمانوں کا کمال اسلام
 ہے کہ جو بات جس تفسیر میں بنام حدیث لکھی ہوتی ہے با تامل بلا تردد حدیث بھیجیں یا
 کمال اسلام یہ ہے کہ اس کی صحت کی تحقیق کریں اس کے فائدہ و مبداء پر غور کریں جب
 امام الحرمین اور امام عبد السلام سے روایتیں لے لیں اور ہمارے معتبر کتاب کے تالیف کرنے والوں
 کو حدیث غیر عیسیم میں جو کچھ ہو گیا ہو تو پھر اس کی کتاب پر بلا تفسیق غنا کیا جاوے
 پس اگر ہم کاغذ اور قلم میں تو وہ فلس گناہ میں کہ ہماری خواہش یہ ہے کہ ہمارے پیغمبر کا
 قول کلموں کی نہیں ہے بنام ہمارے اور ہمارے محبوب رسول کی طرف کوئی عبثی
 واقعہ کہ وہ نہایت اور طاعت و عبادت میں ہر دینی اور غیر عیسیم

حدیثوں کے سبب ہوتے ہیں قطع ہو جاویں اور وہ باتیں جن سے مخالفت احوال و عمل کی تخالف محض سے سمجھی جاتی ہے یا عمل ظہریں اور مذہب ظاہر کو ایک مجموعہ بیان اور نیکی اور سچائی اور عقل اور حقیقت کا جائز ہونا ہے اس کے نہ کچھ دوسری خواہش ہے نہ آؤد کوئی ترسا ہے۔ یہی ہماری خطا ہے اور یہی ہمارا گناہ ہے۔ ع
نیت یا رن طریقت غیر از نیت تعمیر یا

ذکر اقوال صحابہ کبار و تابعین کا

جو تفسیروں میں ہیں

اقوال صحابہ کبار کے دو قسم ہیں۔ ایک وہ جسے انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے وہ تو حدیث میں داخل ہیں۔ دوسرے وہ جو کچھ انہوں نے اپنی رائے اور اپنی سمجھ سے کہا۔ پس عیسیدہ محققین کا ہے کہ روایت ان کی معصوم ہے رائے ان کی معصوم نہیں مگر قطع نظر اس کے ان اقوال کا ثبوت بھی بہ سند صحیح و چاہے حالہ کما بعد تحقیقات کے بہت ہی کم ثابت ہو گا کہ جو اقوال ان بزرگوں سے منسوب ہیں وہ سب صحیح ہوں۔ چنانچہ صرف حضرت عبداللہ ابن عباس سے نہ بار بار روایت تفسیروں میں بھری ہوئی ہیں اور کثرت ان میں سے جھوٹی اور وضعی ہیں اور حضرت حذیفہ بن یمان سے بہت ہے جیسا کہ اوپر ہم بیان کر چکے اور خود حضرت عبداللہ ابن عباس نے صرف چار حدیثیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی ہیں مگر ہمارے علمائے ان کی روایت کو اور حدیث کی نسبت بھی قبول کیا ہے لیکن وہ اقوال صحیح و حضرت عبداللہ ابن عباس سے تفسیروں میں منقول ہیں خواہ وہ ان کی روایت ہو یا روایت اس کی نسبت تحقیق کرنا کس کا ثبوت ہوتا ہے یا نہیں ضرور ہے۔ باقی رہے اقوال تابعین کے اگر ان کی صحت بھی ثابت ہو جائے تو مھانوا درجا و دھن و مجال و لام بیننا و بینہم بحال۔

ذکر قصص اور اخبار کا جو تفسیروں میں ہیں

خدا ان قصص اور کہانیوں کو کسی مسلمان کو نہ دکھاوے نہ سناوے جو لوگوں نے
تغییر میں بھروسے ہیں اکثر جمعہ نے اور بے بنیاد ہیں اور یہودیوں سے منسلک
ہوئے ہیں احادیث صحیحہ سے قصص و اخبار کا ہونا بہت ہی کم پایا جاتا ہے آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی حدیثوں میں اخبار ائم سابقہ کو بہت ہی مختصر بیان کیا ہے
جائے پچھلے عاملوں نے اکثر فقہیہ یہودیوں سے سن کر اپنی کتابوں میں نقل کر دیے اور

لہ جو قصص و اخبار اور غیب کی باتیں مفسرین نے کہی ہیں ان کا لینا اہل کتاب سے تحقیق
ہمارے محققین کے ثابت ہے اور صرف پچھلے علماء کی نسبت ابو الاعداد ابراہیم حاشیہ نخبۃ المحکم
میں جس کا نام قصص الرطوبہ کہتے ہیں کہ عہد اللہ ابن سلام اور عہد امیر مومنین عاصم اہل کتاب
سے نقلیں کی ہیں اور جب شام کا ملک فتح ہوا تب ایک ہارشر کتابوں کا اہل کتاب کی عبادت
عمرو بن طلحہ نے پایا اور اسکو روایت کیا اسی واسطے ان کی حدیثیں کم ہیں مگر وہ باتیں جو کثرت
سے ان سے منقول ہیں وہ صرف اخبار اور قصے بنی اسرائیل کے اور روایات اہل کتاب کی ہیں
کراس میں ان کی حدیثیں ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بھی زیادہ ہیں وھذا عیاض بن
وشال انصاری الذی لم یأخذ عن الاسرائیلیات ابو بکر و عمر و عثمان و علی و شال
من اخذ عن عیاض بن سلام و قیل عبد اللہ عمرو بن عاص فانہ لما سمع
الشام اخذ من غیر من کتب اهل الکتاب و کان یحدث منها فلذا اتفقوا الناس
فقل حدیثہ وان کان اکثر حدیثا من ابی ہریرۃ باعترافہ و المراء بہا فقص بنی
اسرائیل و ما جاء فی کتبہم۔ اور طاعلی قاری شرح الشرح نخبۃ الفکر میں لکھتے ہیں۔ ای
الحدیث الذی یقولہ العیاض الذی عرف بالنظر فی الاسرائیلیات کہ عہد اللہ بن سلام
و کعبہ بن عمرو بن عاص فانہ کان حصل لہ من وقعہ الیرموک کتب کثیر من
اهل الکتاب و کان یخبر بما فیہا من الامور الغیبیۃ حتی کان بعض اصحابہ رہما
قال حدثنا عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ولا تحدثنا من الصحیفۃ۔ اور علامہ سیوطی نے
عمرو بن طلحہ کی تفسیر کی نسبت لکھتے ہیں۔ وما اشبه ما بان تكون مما یجمل عن اهل الکتاب
ہر دور سے طبق کے بڑے مفسر مجاہد رحمۃ اللہ علیہ ہیں ان کی نسبت نیز بن لامعہ ذہبی
لکھتے ہیں۔ قال ابو بکر بن العیاض قلت لالامش ما بلل قصص مجاہد قال اخذھا

جنہوں نے اپنی تالیف کو زیادہ طویل بنایا یا انہوں نے اور اس میں غلطی و معطلات فرمایا۔ ہمارے نزدیک اکثر قریحہ اولیاء و امیر غزہ کی ہی داستان ہے۔ نہ اقباس کے یاقین و احقاد کے قابل منشا و فیصل و منشا و خلیفہ سکر۔

ذکر واقعات آئندہ کا جو تفسیروں میں ہیں

واقعات زمانہ آئندہ کے جو کچھ بیان کیے گئے ہیں ان کی نسبت تحقیق کرنا چاہیے کہ اس کا سلسلہ روایت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچتا ہے یا نہیں اور میں بھی وہ روایت و درجہ شہرت یا صحت پہنچی ہے یا نہیں اور اس میں محدثین نے قبول جو ایسی حدیثوں میں جائز سمجھا گیا ہے کیا ہے یا نہیں مگر بعد تحقیقات کے اسکی صحت ثابت ہو رہا لکن یہ بہت کم ہوگا تو اسے ماننا چاہیے ورنہ اسکو ایک ل غرض کر کہانی سمجھنا چاہیے اول اس بات پر ناظر ہونا چاہیے کہ بڑے بڑے علماء و ائمہ نے ان واقعات کو بیان کیا ہے اور اچھے اچھے عالموں نے اسے قبول کیا ہے کیونکہ بعض کذابانہ ایسی ہیں کہ جن سے کذب کی نسبت آنحضرت کی طرف ہوتی ہے۔ و نوزادانہ منکر۔ میں اکیسویں کو بیان کرتا ہوں کہ جو کہ لگے زمانہ میں بہت شہور تھی اور لوگوں

من الکتب "ادتیہ" طبقہ کے بڑے مفتی تال بن سفیان ہیں جو امام المغیر بن کھلائے جاتے ہیں۔ ان کی نسبت نیز ان لا اعتدال دہی میں کہ ہے کہ قال بن جہان کان یاخذ عن الیہود والنصارى من علم القرآن ما یوافق کتبہم وكان یکذب بالحدیث وقال البخاری قال سفیان بن عیینہ سمعت مقاتلاً یقول ان لم یخرج الدجال فی سنتہ خمین ومائتہ فاعلموا فی کذاب۔

لے شیخ جلال الدین سیوطی کتاب الکشف عن مجاورۃ ہذہ الامۃ لالاف میں فرماتے ہیں جو بعد فقہ کثر السوال عن الحدیث المشہور علی السنۃ الناس فی البیتہ علیہ السلام ایکٹ فی قیوۃ الف سنتہ وانا اجیب بانہ باطل لا اصل له ثم جاعلی حبل فی شہر ربیع من سنتہ ۸۹۸ معہ ورقۃ بخطہ ذکر اند نقابا من فتی انقی لہا بعض اکابر العلما من اہل مکہ فیہا اند اعتمد مقضی ہذا الحدیث وانه یقع فی المائۃ

کی زبان پر تھی کہ پیغمبر خدا نہ اربیس سے زیادہ قبر میں نہ رہیں گے تو یانہ اربیس کے ہندو قیامت
 پہنچائی جس حدیث کو ان لوگوں نے جو آٹھ سو برس تک ہوئے ناما اور دسویں صدی میں
 منتظر قیامت کے رہے مگر بعد جبکہ دسویں صدی ہوئی اور کچھ بھی اثبات قیامت کے نظر
 نہ آئے تو اس سے سبہوں نے انکار کیا اور اس کو غلط جانا پس اگر وہ لوگ زندہ رہتے جو
 اس حدیث کی صحت کے متعلق تھے تو دسویں صدی میں ان کو اسلام چھوڑنا پڑتا کیونکہ وہ

العاشرة خروج المهدي والدجال ونزول عيسى و سائر الاشرار والنعم
 في الصور ويضي الاربعون سنة التي بين النفتين وتنعم نعمة البعث قبل
 تمام لالف فاستجبت حدوث هذا الكلام من هذا العالم المشار اليه و
 كرهت ان اصرح بردة تاد بامت فقلت هذا اثنى لا اعرفه فاولني السائل
 تحريه لئلا يفتل في ذلك فلم ابلغه مقصوده الي ان قال فاجبت الي ما سألوا و
 شرحت لهم منه ان شاءوا اعاجلوا وان شاءوا امهلوا وسميت لاشك من
 مجاوزة الامة لالف فاقول اول الذي دلت عليه الاثار ان هذا الامة تزيد
 علي الف سنة ولا يبلغ الزيادة عليها خمسمائة سنة الى آخر ما قل في تلك المرات
 طبت في اخر بعض النسخ ما صورته وحكي بعض اهل التاريخ ان تاريخ الدنيا
 من الملت آدم عليه السلام حين هبط من الجنة الى طوفان نوح عليه السلام
 الف عام و ما ق عام ومن طوفان نوح الى زمن ابراهيم عليه الف عام و ما
 عام ومن زمن ابراهيم الى زمن موسى عليه السلام الف عام ومن زمن
 موسى عليه السلام الى زمن عيسى السلام الف عام ومن زمن عيسى السلام
 الى زمن نبينا محمد صلى الله عليه وسلم خمسمائة عام ومن الهجرة الى الان
 ثعمائة عام واربعه وعشرون سنة مجموع ذلك ستة آلاف وسبعائة سنة
 واربعه وعشرون سنة وعلى هذا يقال الباقي لقيام الساعة من يومنا هذا وهو
 سنة اربعة وعشرين وتبعنا ثمانمائة سنة وستة وسبعون سنة بدليل قوله
 صلعم من الدنيا مسجدة ايام من ايام الآخرة وبعثت في اخر يوم السادس وقبل الله تعالى
 واني وما عند ربك كالف سنة مما تعدون -

گندیب رسول کی کرتے اور مکہ وہ بزرگ پہلے ہی سے اُس حدیث کی تحقیقات کر چکے
 اور اُسے بے اصل سمجھ کر اُس پر اعتقاد نہ رکھتے تو دس صدی کیا اگر لاکھ صدیاں گزریں
 تب بھی اُن کے اعتقاد اور یقین میں کچھ شبہ نہ ہوتا شیخ جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ
 علیہ نے اپنے زمانہ میں مبنی ثلثہ ہجری میں اُس حدیث کو غلط بتایا کیونکہ وہ دوسری صدی
 میں تھے مگر انھوں نے کہ انھوں نے بھی ایک دوسری حدیث سے کہ عمر الدینا سبتر
 ایام من ایام الاخرۃ وبعثت فی اخر الیوم السادس اپنی کتاب میں لکھ دیا کہ اب عمر
 ۶۶۷ م باقی ہے اب ہم اپنے پاک ورنیک سچے مسلمانوں سے پوچھتے ہیں کہ وہ ۶۶۷ م تک
 بھی گزر گئے اور عمر دنیا کی ابھی تمام نہیں ہوئی۔ تو اب مسلمان کیا کریں۔ بنی کی چٹائی میں
 مشبکہ کے اسلام کو چھوڑ بیٹھیں یا اُس حدیث کی صحت میں شبہ کریں۔ ہمارے نزدیک
 ہمارے مسلمانوں کو پہلی بات تو منظور ہوگی مگر دوسری بات پسند نہ کریں گے کیونکہ اُس
 تحقیقات کی غلطی ثابت ہوئی ہے جو بڑے نامی مشہور مفسرین نے کی ہے اور علامہ سیوطی
 سے محقق محدث مفسر نے لکھی ہے۔ پس کیا ہمارے بھائی مسلمان محمد اور مرتد ہیں جو
 ایسے محققین کی باتوں کو غلط جانیں اور اُن کے قول سے انکار کریں۔

غرض کہ یہ نسا نہ دو کہاں تک بیان کیا جاوے اور کتابوں کی کثرت اور اقوال فقیر
 کے بھرنے سے جو کچھ خرابیاں ہوئی ہیں اُس کا کیا بیان کیا جاوے۔ بڑے مرد و اکابر کا
 کام ہے کہ وہ آج کل کو غلط سے تیز کرے اور بے اصل باتوں کو دینی کتابوں سے خارج
 کرے ورنہ ایسی ہی روایتوں اور کہانیوں سے دین اسلام کی صحت سے اعتقاد آج نہیں
 کل نہیں پرسوں اٹھ جاوے گا۔

ذکر استنباط مسائل اصولی و فروعی کا

جو تفیروں میں ہیں

جو مسائل اصولی و فروعی صاف صاف قرآن مجید میں مذکور ہیں اُس سے قطع نظر
 کر کے جو کچھ استنباط اُٹھانے کے اشکات و کنایات سے کیا ہے اس میں اختلاف کا ہونا
 یعنی دلیل پر ہے کہ وہ سب منقول صاحب اشریت سے بلکہ سلف صالح سے نہیں ہیں

اس لیے جہاں تک متعلق قواعد عربیہ کے استنباط اس کا ہے وہ واجب القبول ہے اور جو بعض فقہانے بعض مسائل کے اثبات میں ایسی آیتوں سے استدلال کیا ہے جن کو حقیقت میں ان آیتوں سے کچھ تعلق نہیں ہے وہ واجب القبول نہیں۔
بعض متکلمین نے بھی دائرہ احتیاط سے باہر نکالا ہے اور انھوں نے فریق مخالف کے الزام اور اپنے عقاید کے اثبات کے واسطے آیتوں کی ایسی ایسی تفسیر کی ہیں کہ جس سے کچھ تعلق اس عقیدہ کو نہیں ہے اور اس کا ثبوت کن کتابوں کے دیکھنے سے ہوتا ہے جو معتزلی اور دیگر فرقہ مبتدعہ کے عقاید کی تردید میں لایف ہوئی ہیں۔

بعض تصوفین نے بھی اپنے عقاید کے اثبات میں تفسیر میں بہت بے اعتدالی کی ہے بلکہ نوبت یہ تہذیب پیدا ہو چکی ہے کہ اپنے فاسد عقیدوں کے مطابق ایسی ہی قرآن کے بیان کیے ہیں کہ جن کو کچھ تعلق الفاظ سے نہیں ہے اور بلا رعایت اصول شرح کے اور بلا لحاظ قواعد عربیہ کے نئے معنی پیدا کیے ہیں جیسے کہ تفسیر محمود بن حمزہ کرطبی کی ہے جس کا نام عجائب غرائب ہے۔ اُس میں ایسے عجیب اقوال لکھے ہیں کہ سننے والے کو حجب آتا ہے اور سب عجائبات کے عوام کو اچھے معلوم ہوتے ہیں مگر حقیقت میں وہ اقوال ایسے ہیں کہ ان پر اعتقاد کرنا کیسا نقل بھی ان کلمات کی جائزہ نہیں۔

باطنی فرقہ نے بھی اپنے عقیدوں کے اثبات میں ایسی تفسیریں کی ہیں کہ انھوں نے دین ہی کو بدل ڈالا اور تمام اہل کتاب کو پھیر کر اُنہی کو کچھ حسنی جائے مگر جو لوگ متعین ہیں ابدال باطن انہوں نے تصوف کو ان کے ظاہر سالی پر رکھا۔ مگر اُس کے اصلی طالب اور مخالفین و قیاق کو ظاہر کیا کہ یا محمد بن ابیہان اور مکمل عرفان۔ یہ کیونکہ خود حدیث میں آیا ہے لکل آیت ظہر و بطن۔

غرض کہ ہر فریق نے موافق اپنے اپنے عقیدہ اور خواہش کے تفسیر کی اور اس سے استنباط مسائل اصولی فردعی کا کیا لیکن حقیقت میں اصل تہذیب وہ ہے جو مخالف خود عربی اور اہل قرآن کے نہ ہو اور جس سے تصوف ناتعلو کی تشریف لازم نہ آوے اور نہ فردعی اپنی فصاحت و بلاغت پر باقی رہے۔

غرض کہ مسائل اصولی فردعی آیات قرآنی سے استنباط کیے گئے ہیں اسکی صحت پر

صرف تفسیر میں لکھا جہاں بھی کافی نہیں ہے بلکہ اس استنباط کو دیکھنا اور کثرت قرآنی
 سے اس شخصہ راہ کو جاننا محقق کا کام ہے کیونکہ جو تفسیریں لوگوں نے بعد طبعہ ترجیح
 ہامین کے کی ہیں ان کا یہ حال ہے کہ جو مفسر جس علم اور جس فن کا شائق ہوا اس نے
 اسی علم اور اسی فن کو اپنی تفسیر میں بھر دیا اور یہاں تک مبالغہ کیا کہ اس کے نزدیک گویا
 خدا کو قرآن کے نازل کرنے سے انہیں علوم کا بیان کرنا مقصود تھا اور اپنے کلام
 کو خدا نے اسی لیے نازل کیا تھا مثلاً جو لوگ بڑے نحوی تھے انہوں نے اپنی تفسیروں
 میں اعراب و قواعد کو بھر دیا اور سائے سائے نحو کے قرآن سے نکالے اور تفسیر کو انہوں
 نے کافیہ کی شرح بنا دیا۔ جو لوگ تاریخ میں بڑے ہر تھے انہوں نے اپنی تفسیروں کو قصص
 سے بھر دیا اور اگلی کھلی خبریں جمبوی سچی تفسیروں میں بھر دیں اور انھوں نے تفسیر کو
 ملف لیل بنا دیا جیسا کہ ثعلبی نے کیا جسے لوگ اور مفسر جانتے ہیں، جو لوگ فقه کو خوب
 جانتے تھے انھوں نے تفسیر سے سوائے فقه اور مسائل فروعی کے دوسری غرض نہ تھی

لہ ثم صنف بعد ذلک قوم برعوا فی شیئی من العلوم ومنہم من ملأ کتابہ
 بما غلب علی طبعہ من الفن واقصوفیہ علمی ما تہو ہو فیہ کان القرآن
 انزل لاجل هذا العلم لا غیر مع ان فیہ تبیان کل شیئی فالنحوی تراء
 لیس لہ الا اعراب وتکثیر لادجہ المحتملة فیہ وان کانت بیدۃ وینقل
 قواعد النحو ومسائلہ وفروغہ وخلافیاتہ کالزجاج والواحدی فی البسیط
 وابی حبان فی البحر والنہر والاخباری لیس لہ شغل الا القصص واستیفاؤہا
 والاخبار من سلف سواء کانت صحیحۃ او باطلۃ ومنہم الثعلبی والفقیر یکاد
 یومر فیہ الفقه جمیعاً وما استطر والی اقامۃ ادلة الفروع الفقہیۃ القی لا
 تعلق لہا بالایۃ اصلاً والجواب عن الادلة للتحالفین کالتطبی ومباحیہ لعلوم
 العقلیۃ خصوصاً الامام فخر الدین الرازی قد ملأ تفسیرہ باقوال حکماء ولفکار
 وخبر من شیئی الشیخ حتی یقتضی الناظر العجب قال ابو حبان فی البحر جمیع الامام
 الرازی فی تفسیرہ اشياء کثیرۃ طویلۃ لا حاجۃ بما فی علم التفسیر ولذلک
 قال بعض العلماء فیہ کل شیء الا التفسیر۔

جانی اور ان مسائل کا استنباط آیات سے کیا جو کسی طرح ان مخلوق سے نہیں نکلتی مثل
 علامہ قرطبی کے اور جو لوگ علم کلام کے شائق تھے اور عقلی مسائل سے اپنے عقیدہوں
 کو ملا تھے اُنھوں نے تو تفسیر کو فلاسفہ یونان کے قولوں کا مجموعہ کر دیا اور ان مباحثات
 کو ایسا طبع پاکہ دیکھنے والے کو حیرت ہوتی ہے جیسے تفسیر امام غزالی دین رازنی کی ہے
 جس کی نسبت ابو حیان وغیرہ متعقین نے کہا ہے کہ فیہ کل شئی الا التفسیر کہ اُس میں
 سوائے تفسیر کے سب کچھ ہے۔

پس کسب ہم نہایت ادب سے اپنے پاک نیک بھائیوں سے عرض کرتے ہیں کہ جب
 کتب تفسیر کی نسبت ہمارے متعقین یہ فرم گئے ہوں اور اُس کی ایسی حقیقت نکھر گئی
 ہوں تو اگر ہم اُن کتابوں پر اجمالی ایقان رکھیں اور سب کو مثل قرآن کے جلیلہ عقین
 نہ مانیں بلکہ اُن مختلف کتابوں اور غیر محدود روایاتوں اور بے شمار قولوں اور لائحہ انتہا اصول
 کی تحقیق پرست ہوں اور اسکی اصلیت دریافت کرنے پر توجہ کریں تو یہ ہمارے ایمان کی کتنی
 بجا احمقانہ تساہل کی اگر یہی لحاظ اور اتنا دیا ہے تو وہ ہزار اسلام سے بہتر ہے ذلک فضل اللہ
 یؤتہ من یشاء +

ذکر تشریح حقائق موجودات کا مطابق علوم عقلی کے

جو تفسیروں میں ہے

یہ بات ظاہر ہے کہ قرون ثلثہ میں علوم عقلی کا کچھ چرچا نہ تھا اور حکمت اور فلسفہ یونان
 سے کوئی وقعت نہ تھا۔ مگر بعد اُس کے وہ نائن آج میں مسائل فلسفہ کا جاری ہونا شروع ہوا
 آخر اُس کی یہاں تک ترقی ہوئی کہ وہ مسائل میں داخل ہو گئے اور نہ ہی کتابوں میں
 اُن پر بحثیں ہونے لگیں اور ذلتہ رفتہ یہ نوبت پہنچی کہ اُن سے تفسیر پر بحثیں گئیں
 اور جس طرح تفسیر میں اقوال وغیرہ اور صحابہ کے نقل نقل کیے جاتے تھے اُسی طرح افلاطون اور
 ارسطو وغیرہ حکما یونان کے قول نقل ہونے لگے اور جب یہ سلسلہ جاری ہوا تو پھر
 ایک نمبر نے دوسرے نمبر سے اور دوسرے نے تیسرے سے اُس کا نقل کرنا یا انتخاب
 کرنا شروع کیا اور اُن قولوں کے قائلین کا نام بھی لکھنا چھوڑ دیا یہاں تک کہ انگریزوں نے اقوال

تفسیر میں ابے لکھے کہ لوگوں کو تمیز کرنا مثل ہو گیا کہ قول رسول کا ہے یا صاحب
 شریعت کا یا کسی صحابی کا یا کسی امام کا اور اسی واسطے اُن اقوال پر دین کا مولد مشہور کیا اور
 اُن سے انکار کرنا بھی انکا آیات کے برابر سمجھا گیا چنانچہ ہم نے مختصر وجود آسمان کی کھجور
 میں اسے بیان کیا ہے کہ اب لوگوں کے نزدیک اس امر سے انکار کرنا کہ آسمان مثل گنبد
 کے وجود مجسم محیط ارض ہے اور اسے اُسیں بڑے چمکے ہیں کفر ہے حالانکہ سب سب اس کا
 یہ ہے کہ تفسیروں میں ہیات ہونا نہیں کے مسائل مفسرین نے بھرتے ہیں۔ اُسے
 لوگ دیکھتے سنتے رہے ہیں اسی واسطے وہ اُن اقوال کو بھی دینی مسائل جانتے ہیں گو
 وہ کیسے ہی غلط اور بچ اور بے اصل ہوں۔

اُن حوالی مسائل کے تفسیروں میں داخل کر دینے سے ایک بڑا نقص یہ ہو کہ وہ باتیں
 جن کی واقع میں کچھ حقیقت نہ تھی اور جن کی اب غلطی کھل گئی لیکن اب اُن سے انکار کرنا
 اور اُن مسائل ہی کو غلط کہنا تنصیر اور الٹا سمجھا جاتا ہے۔ بہت ہی کم لوگ ایسے ہوں گے
 جو سمجھیں کہ اُن مسائل کا تفسیروں میں داخل کرنا ہی بیجا تھا اور اب اس سے انکار
 کرنا اور جو حقائق موجودات اب ثابت ہوئیں اور ہوتی جاتی ہیں اُس کا ماننا کچھ قارح
 اسلام نہیں۔

بہت سی باتیں نسبت اخبار اور واقعات اور کیفیت موجودات کے تفسیر خیر و شر
 میں ایسی بھری ہوئی ہیں کہ جن کو دیکھنے سے ہنسی آتی ہے اور جن کے ذکر کرنے سے کسی
 پڑھے لکھے ہونے تربیت یافتہ آدمی کے سامنے شرم معلوم ہوتی ہے اصل کو باتیں
 وہی ہیں جو مٹا خضر سے ملے اقدس علیہ وسلم نے فراموش نہیں صحابی و تابعین نے نہ
 نہ اُن کی کچھ صحت ہے مگر اب اس سے بھی انکار کرنا اور اُس کو غلط سمجھنا اتنا کی نشانی بھی
 جاتی ہے۔ پس سوائے اُن پاک مومنوں کے جو خاندان سے باہر نہیں نکلتے اور جو سوائے
 اپنے پیروں کے مکتوبات و مطبوعات کے کچھ نہیں دیکھتے اور جو کچھ کسی شخص عربی
 زبان میں عربی خط سے لکھ دیا ہو اُس پر ایمان رکھتے ہیں اور جو بڑی بڑی ہوئی ہوئی کتابیں
 سے روایتوں و حکایتوں کے نقل کرتے ہی کو اُس کی صحت کی مسد جانتے ہیں اور
 حقائق موجودات سے سوائے اس کے کہ وہ قاف نہ دیکھ اسکی چوٹی پر ستون سان
 کے لئے چمکے ہیں اہل دین لکھنے کے سینگ پر ہے اور لکھنے چھلی کے پیٹ پر

کھڑی ہے کچھ نہیں کہتے اور اُسی کو خدا کی قدرت سمجھ کر وجد و حال میں مصروف رہتے ہیں
وہ شخص جو اپنے مقولات سے کسی قدر واقف ہو اور تحقیقات جدیدہ سے جس سے موجودات
کی حقیقت ظاہر ہوتی ہے آگاہ ہو کیونکہ اپنے عقیدہ میں اُن معانیوں اور حکایتوں کو اہل
دین سمجھے گا اور کس طرح اس کا دل اُن قولوں کی صحت پر یقین کرے گا اور وہ اپنے ایمان اور
اسلام کی تقریت میں کس لیے کھڑے نہوں سے ڈرے گا۔

ضرورت نئی تحقیقات کی بلکہ نئی تفسیر لکھنے کی

ہمارے نزدیک اس زمانہ میں ایک بڑی ضرورت نئی تفسیر لکھنے کی ہے جو شوق و زندہ
سے خالی ہو اور جو غلط روایتوں سے اور جعلی حکایتوں سے پاک ہو اور جب میں کچھ یونانی
باتوں کا ذکر نہواں جو جس میں حقائق موجودات کی تشریح کما ہی ہی ہو جس میں وہ احادیث صحاح
جن کی صحت بلکہ جن کی شہرت و وجہ یقین پر پہنچی ہو اپنے موقع پر مذکور ہوں اور
جس میں وہ اقوال صحابہ کبار کے جس سے سائل اصولی و فروعی کا انہوں نے استنباط
کیا ہو منقول ہوں اور جس میں اُن شبہات کا جو اہل عقل اس زمانہ کے کرتے ہیں ایسا جواب
ہو کہ مخالف قواعد عربیہ اور مغایر شریعت محمدی کے نہواں جس میں ان اخبار کی صداقت
ظاہر کیا ہو جو الفاظ قرآن سے ثابت ہیں اور جس کی تصدیق میں بعض منکرین بسبب
مختلف تاریخ و تحقیقات زمانہ حال کے شبہ کرتے ہیں اور جس میں اُن اقوال اور
روایات کی تکذیب پس منہج بیان کیا ہو جو غفلت سے یا سہ سے یا سائل سے
تفسیر میں داخل ہو گئے ہیں اور جس سے گواہی دہیں کہ نقصان نہ تھا مگر اب
وہی روایتیں اُردہ ہی اقوال مادہ الزام کا قرآن اور صاحب الومی پر مشہدے گئے ہیں
تاکہ اب جہانناں ہے اور جو لوگ علوم عقلی کی تعلیم پاتے جاتے ہیں وہ اسلام پر ثابت قدم
رہیں اور اُن کا دل کسی طرح پر کسی ایک نقطہ سے بھی قرآن کے نہ پھرے اور وہ اپنے ایمان
کو نہایت محکم اور خدا کا دیا ہوا جانیں اور نہ صرف ہماری ہی اولاد اُس سے فائدہ پائے
بلکہ ساری دنیا کے دانشمند اور حکیم اور عامل اور محقق اُس کی تصدیق کریں اور خدا

کے اقوال کو مطابق اُس کے فعل کے جان کر لفظ صدق اللہ و رسولہ صدق نہ کہنے لگیں مگر چہ ایں خواہش کا پورا ہونا نہایت دشوار ہے مگر سب علمائوں پر اس طرف سے جو کرنا فرض کفایہ ہے۔ اور گو کچھ اُمید نہیں لیکن خدا سے اُمید ہے کہ ضرور دایا کریگا اور ہم مسلمانوں کو ایسی توفیق دیگا ۛ ﴿وَبِالْغَيْبِ مُتَنَبِّئُكَ إِنَّتَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ﴾

اجماع

منقولہ اُن مذہبی الفاظ اور فقہی اصطلاحات کے جن کی حقیقت نہ جاننے سے لوگوں کے خیالات غلط ہوئے اور ہوتے ہیں اور جن پر استدلال کرنے سے بے اصل باتیں صحیح مسائل کی صورت پر ہو گئیں اور جہتی جاتی ہیں غذا اجماع ہے۔ علماء نے کتب کثرت کی طرح اُسے ایک شرعی محبت مانا ہے۔ فقہائے اُس کے منکر کو کافر سمجھا ہے پابندی پر رسم عادت کی جو مسلمانوں میں جاری ہے اُس پر استدلال کرے سے ایمان کی نشانی سمجھی جاتی ہے۔ اُن کے اُس وقوع سے بحث کرنے والے پر عرق اجماع کا الزام لگا کر تکفیر کی نسبت ہوتی ہے اس لیے اُس کی حقیقت کا بیان کرنا اور اُن تالیف سے جو اُس پر مترتب کیے جاتے ہیں کچھ بحث کرنا مناسب ہے۔

یہ بات مسلمات سے ہے کہ ایمان اُم ہے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی تصدیق کا اُن سب باتوں میں جو وہ خدا کی طرف سے لائے ہیں حاضرین کے واسطے خود اُن کا بیان مبارک سے مستناجعت تھا اور اُسکی تصدیق کے لیے دوسرے ذریعہ کی کوئی حاجت نہ تھی لیکن ہم لوگوں کے لیے اُن باتوں کی تصحیح اُن کی تصدیق پر مہم ہے اس لیے کسی مذہب کی ضرورت ہے وہ ذریعہ کیا ہے نقل اور روایت لیکن ہر گز ہمیں صدق کذب دونوں کا احتمال ہوتا ہے اس لیے کذب کے احتمال دور کرنے کے لیے کوئی قطعی دلیل چاہیے۔ وہ کیا ہے تو اترہ اجماع پس اگر کسی شخص کی نسبت خبر صادق کے وقت سے لیکر اسے یہ ماننا سب کا اتفاق ہو اور اُس کی صحت پر سب کا اجماع ہو تو وہ خبر اُسے حق ہی کہہ سکتے ہیں اور ایسی متواتر اور مجمع علیہ خبر حقیقت میں

فی نفسہ شرعی محبت ہے لیکن اگر کسی خبر کی نسبت یہ وہ ثابت نہ ہو یعنی خبر صادق کے وقت
 سے اس کا تو اثر اور اس کی صحت پر اجماع نہ ہو عالم اس سے کہ وہ خبر صحیح کسی قدر ناخوشی بہت
 اور تو اثر کے وجہ پر پہنچ جاوے یا آئندہ زمانوں میں بھی وہ اس تہ پر نہ پہنچے تو وہ خبر
 اپنی پہلی حالت پر ہے مگر مبنی یا قلیل الصدق و الکذب پس پہلے زمانہ سے لیکر عالم سے
 وقت تک بستے واسطے اس کی نقل کے ہوئے ہوں ان کی صداقت اور اعتبار ثابت ہو
 اور وہ شمار میں بھی لاتی سماح کے ہوں تو اس کا جانب صدق غالب ہوگا۔ اور اگر ان میں
 سے کسی کی صداقت بخوبی ثابت نہ ہو یا ان کا تسلسل اور اتصال معلوم نہ ہو یا اسکے بیان
 کرنے والے ابتدائیں ایک دو سے زیادہ نہ ہوں تو اس کی دونوں جانب صدق و کذب کی
 بلکہ ہر دو کی اور ایک کے رجحان کو دوسرے پر کسی آؤر دلیل کی حاجت ہوگی اور اگر
 اس کے بیان کرنے والوں کی بے اعتباری پائی جاوے تو اس کا جانب کذب باطل ہوگا
 بلکہ اگر ان کا کذب برتر یقین ثابت ہو تو انہیں قلیل صدق کا باقی نہ رہے گا۔

پس نمبر ۱۸ اخبار خبر صادق کے وجہ خبر کی تو اثر اس کے وقت سے لیکر اب تک ثابت
 ہے اور جس کی صحت پر اجماع ہے قرآن مجید ہے اور جو اس ترتیب پر نہیں ہے وہ حدیث
 ہے پھر بعض اہل حدیث میں سے وہ ہیں جن کا جانب صدق غالب ہے اور بعض
 وہ ہیں جن کے دونوں پہلے برابر ہیں اور بعض وہ ہیں جن کا جانب کذب غالب ہے اور
 بعض وہ ہیں جو اسے غلط اور بالکل مبہوث ہیں، غرض کہ دونوں خبریں ہمہ مرتبت ہیں پہلی
 چیز مبنی کتاب قطعی محبت ہے کیونکہ اس کی صحت قطعاً ثابت ہے اور دوسری چیز
 یعنی سنت ظنی محبت ہے کیونکہ اس کی صحت ظنی ہے اور باعتبار اپنے ترتیب صحت کے
 وہ ہمہ مرتبت ہے۔ را اجماع پس اگر اس سے مراد ہے اجماع سب کا اور پر صحت اس صحیح
 تو آئنا و صدقہ گویا اجماع محبت شرعی ہے لکن لاتی زائتہ بل بغیرہ کیونکہ حقیقت
 میں وہ اجماع ایک کامل شہادت اور قطعی دلیل اس خبر کی صحت کی ہے اور وہ خبر فی نفسہ
 ہمہ مرتبت ہے اور اسی اجماع کا منکر یعنی یہی کا فر ہے کیونکہ وہ منکر اس خبر کا ہے جسکی
 صحت ثابت ہو چکی اور جس کا انکار فی ذاتہ کفر ہے۔ پس اگر کوئی کسی بیت کا قرآن مجید
 کی منکر کہتا ہے ویسا ہی کا فر ہے جیسا کہ صاحب لومی کی زبان سے منکر کہ اس کا منکر
 ہونا کہ نہ تو اجماع جس کے اس کی صحت کو ایسے یقین کے وجہ پر پہنچا دیا ہے کہ قابل

فقہاء اسلام کے ایک سیکنڈ نمبر جمع کا بیان پر لاتے ہیں انہیں اس کے انکار کو جو
 انکار جمع کے کفر بتاتے ہیں وہ کس قدر صحیح ہے اور کس قدر غلط سوئے قرآن مجید کی
 خصوص صریح کے اور عقاید و مسائل جو تخریج و استنباط کیے گئے ہیں وہ جو کتب میں تیار
 ہوئی شدہ سے کہے گئے ہیں ان میں سے کتنے عقیدوں اور کتنے مسئلوں پر جامع
 کا اطلاق ہو سکتا ہے اور کتنے پر نہیں۔ اگر جامع کا نام ہی چند کتاب میں لکھا ہوتا۔ اور
 اس کو ایک مخصوص طریقہ سے لکھا اور تعلیم اُسے فقہی بالقبول کرتا تو بلاشبہ وہ جامع عام
 ہے مگر اُسے ہم لا بیارہ کہتے ہیں اور خود ہمارے ہی علماء کے بیاں سے اُس پر جامع کا
 اطلاق نہیں ہو سکتا کہ معاذ اللہ اس کے انکار پر اطلاق کفر کا جو ہر اکثر مسائل اعتقادی
 یا عملی ایسے ہیں جن کی با حقیقت میں ایک خبر واحد پر اور بعض حالات میں ایک خبر ضعیف
 پر یا نقد قیاس اور رائے پر ہے مگر تقلید کی برکت سے اُسے عوام و خواص میں ایسی شہرت
 ہو گئی ہے کہ وہ خبر متواتر اور نص قطعی بھی جاتی ہے۔ وحد التواتر ملا یکن الشک غیر
 کاملہ بوجود الانبیاء و وجود البلاد المشہورۃ وغیرہا وان متواتر فی الاحصاء
 کما عصار بعد عصار الی زمان النبوة ولم ينقص عدد التواتر فی عصر من الاصل
 فاقول بالتواتر فی غیر القرآن من الغرض لا شفاء۔

من الدین کیفر جلدہ اتفاقا واما الخلاف فی خیرہ اور ان سبک عمر وہ ہے جو متواتر کے
 ماثبتہ میں سے ہے کہ اذالم تکن لایۃ الخبیر المتواتر قطعی الدلالة اولم تکن الخبیر
 متواترا اکان قطعیا لکن فیہ شہدۃ اولم یکن الامام اجماع الی جمیع لوکان ولم یکن
 اجماع الصحابة اکان ولم یکن اجماع جمیع الصحابة اکان اجماع جمیع الصحابة ولم یکن
 قطعیا لکن لم یثبت خبرہ التواتر اکان قطعیا لکن کان اجماعا مسکوتیا ففی
 کل هذه الصور لا یكون الحجة کفرآ۔ اگر ایت یا خبر متواتر قطعی الدلالة نہ ہو یا خبر متواتر
 نہ ہو یا مستحضر نہ ہو مگر قطعی نہ ہو اُس میں شہدہ یا اجماع سبک اجماع نہ ہو یا سبک اجماع جو ہر صحابہ کا اجماع
 نہ ہو یا وہ بھی جو ہر سب صحابہ کا اتفاق نہ ہو یا سبک اجماع بھی ہو مگر قطعی نہ ہو عینی بشرط تواتر
 ثابت نہ ہو یا قطعی بھی ہو مگر اجماع مسکوتی نہ ہو پس ان سب حالتوں میں انکار جامع کا کفر نہیں

تواتر

ہمیں پہلا ہے مسائل امتدادی و علمی کی صحبت جس کا ثبوت نبی صلی اللہ علیہ وسلم قرآن مجید یا
 حدیث شریفہ اور اجماع کا دعویٰ کرتا ہی غلط ہے اور اسی غلطی کی وجہ سے بہت جوئے
 ہوئے اور کثرت مضامین پڑ گئے ہرگز وہ نے اپنے اپنے خیالات کے موافق ایک شبہ
 کھڑا کر لیا ہر طریقہ نے اپنی رسیات و دعوات کو اجماع کی دلیل سے فراموش و اجبات سمجھ
 لیا اور اپنے چال ملن کو ایک مبدل شریعت بتالیا یہاں تک کہ جب ان بڑی بڑی عالمی شاہن
 عالم نقل کی جن کے کنگرے آسمان سے ملے ہوئے ہیں بنیاد دیکھی جاتی ہے تو ایک
 ریت کے نہ کے سرے کے کچھ نظر ہی نہیں آتا اور کوئی بنیاد ہی پتھر و کھلی نہیں دیکھ سکتا
 ہوتا ہے کہ وہ منزل گوں کے اقصوں پر رکھی ہوئی ہے نہ فی نفسہ کی اصل مضبوط ہے نہ
 حقیقت اسکی بنا سکتا ہے اگر لوگ اپنے اٹھ اٹھالیں اور بنیاد کے سہارے پر اسے
 جمپو دیں تو نہ اس کی خوبصورت دیواروں کا نشان ملے نہ اس کی خوش نامحوالہ نظر
 آویں نہ اس کی طبع کاری کی چھت باقی رہے بلکہ حکمت الارض و کاکی کیفیت معلوم
 اور مبدل الارض غیر الارض کی صورت نظر آوے حقیقت ہے اجماع کی جو میرے نزدیک
 از روئے اصول شریعت کے ثابت ہے۔ فمن اعتقد غیر ذلک فلیجد عقیقہ ترو
 لیتب عن تصبیر ثم مراد ملے بطلان هذا البیان فاعلم ان ینظر فی میدان البرہان
 اما بتقریر اللسان و اما بتجربہ البینا و الحق یعلم علی البطلان لا

دوسرا حصہ

پہلا بیوی

مقتدیا ریح ابن خلدون

ابن خلدون ایک نامور متون مسلمان میں گذرا ہے۔ اس کی تاریخ شہرتیں
 کتابیں سے ہے۔ بالفعل یہ کتاب عربی زبان اور عربی خط میں نہایت عمدہ اور خوش
 دار السلطنت فرانس میں چھاپی گئی ہے۔ اس نامور متون نے ایک نہایت عمدہ

سائل ہوئی ہے۔ اور ایک دوسرے کی پیروی کا عادی ہوتا ہے۔ اور جہالت آدمیوں کو گھیرے ہوئے ہے۔ مگر حق ہمیشہ حق ہے جس پر کوئی غالب نہیں ہو سکتا۔ اور اصل میں ہمیشہ باطل ہے کہ دُراسی غور و فکر سے اُس کا بطلان ظاہر ہو سکتا ہے۔ اور ناقص فی نفسہ قائل ہے جو بیکسینہ صحت و عقلی کے نقل کر سکتا ہے۔ اور غور و مامل اور مجھ بوجہ وہ چیز ہے جو صحت منطقی کو اور خطا اور صواب کو جدا کر سکتی ہے۔ اور علم وہ شے ہے جس سے ہر بات کی اصلیت اور ہر پسند کی حقیقت ظہور پاتی ہے۔

اس کے بعد ایک جُدا گانہ فصل میں ایک محقق نے اُن باتوں کا بیان کیا ہے جو مونیخ کے نئے صحیح تاریخ لکھنے کے واسطے ضروری ہیں۔ اور اُن غلطیوں۔ اور اوصاحام کا بطور مثال کے تذکرہ کیا ہے۔ جن کو بڑے بڑے مؤرخین اور مفسرین نے اپنی کتابوں میں لکھا ہے۔ اور پھر اُن سببوں کی تشریح کی ہے۔ جو باعث ایسی غلطیوں اور دُعا کے ہوئے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتا ہے کہ ”جو شخص دینی و دنیاوی باتوں کی تحقیق چاہتا ہو اُسے فنِ تاریخ سے واقف ہونا ضرور ہے۔ لیکن اس فن میں چند باتوں کا لحاظ رکھنا واجبات سے ہے۔ اول ماخذ کا دریافت کرنا۔ دوسرے اُس پر غور و مامل کرنا اور اسکی تصدیق و منہج میں ثابت قدم رہنا کہ یہی دو باتیں حق پر پہنچانی اور غرضوں اور غلطیوں سے انسان کو بچاتی ہیں مگر ایسا نہ کیا جائے۔ اور نقد و نقل و روایت پر اعتبار کر لیا جائے۔ اور عادات اور سیاست اور دنیا کی طبیعت (سیجر) اور انسان کی سوسائٹی کے استحکام اصولی بنش نظر نہ رکھے جائیں۔ اور غایب کو حاضر نہ کرے۔ اور گزشتہ کو حال پر قیاس نہ کیا جاوے۔ تو کچھ شک نہیں ہے کہ انسان لغزش سے کبھی نہ بچے گا۔ اور قدم اُس کا راہ و سمت سے ضرور دُک جائے گا۔ اور گزشتہ روزین اور مفسرین اور آئینہ نقل سے واقعات و روایات کے بیان کرنے میں بھی غلطی ہوئی کہ انہوں نے محض نقل پر بھروسہ کر لیا۔ اور اُس کے عیب و صواب پر نظر نہ کیا۔ نہ اُن کو اصول اور قواعد سے جا بچا۔ نہ اور نظائر و شواہد پر قیاس کیا۔ نہ حکمت و عقل کی کسوٹی پر کسانہ خود موجودات کے طبائع و خیر سے واقف ہوئے۔ نہ غور و مامل اور سمجھ بوجھ کو اُن باتوں کی تحقیق میں داخل کیا۔ اس لیے وہ حق سے بہک گئے۔ اور وہم اور غلطی کے جمل میں جا پڑے۔ خصوصاً اہل دین کے بیان اور دین اور مذہب کی شہادتیں انہوں نے ایسا مبالغہ کیا ہے کہ بالکل غلط ہے جس جبروت

اور غلط معلوم ہوتا ہے : لیکر محقق موصوف نے چند مثالیں اس قسم کے مبالغہ کی
ملکی ہیں۔ اور محض مجبور و عقل کی مخالفت سے اُن کو باطل ٹھہرایا ہے۔

اسی تذکرہ میں ایک مقام پر اس محقق نے توریت کی تحریف لفظی کا ذکر کر کے
مثلاً دو محققین کے اُس سے انکار کیا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتا ہے : "و اما در حق اللہ و ملائکہ
والعیسایہ قد بدلوہا علی ما ہو معروف فالقول بهذا التبديل مرجع عند
المحققین و لیست علی ظاہر لان العادۃ مانعة من اعتقاد اهل الامایان ذالک
فی صحفہم لالہیۃ تکذکرہ البخاری فی صحیحہ"

منجملہ اُن کا ہی تباہی خبروں کے جن کو محقق موصوف نے بطور مثال کے لکھا
ہے۔ ایک وہ خبر ہے۔ جو نسبت تباہیہ بادشاہان یمن اور جزیرہ عرب کے مروجین
تسلیم کرتے چلے آئے ہیں کہ وہ یمن سے براہ مغرب افریقہ اور بربر تک اور مشرق کی
طرف کے ترک اور تبت کے شہروں پر حملہ کرتے تھے۔ اور انوفیس بن قیس اُن کا
بڑا اور پہلا بادشاہ تھا جس نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کے زمانہ میں باکچہ دیوں
اُن سے پہلے افریقہ پر حملہ کیا۔ اور اسی طرح چند اور بادشاہوں کا احوال مذکور ہے جو
اور حملوں اور لڑائیوں کے حالات مسودہ وغیرہ لکھے ہیں۔ اُن سب کی
نسبت اس محقق نے بڑی سہمی اڑائی ہے۔ اور اُن لکھنے والوں کو بڑا احمق بنایا ہے
چنانچہ وہ لکھتا ہے کہ "یہ سب خبریں قصہ گوئیوں کی بنائی ہوئی کہانیوں کی طرح
ہیں۔ اور محض اور چائی سے بہت دور ہیں۔ مثلاً جو ذکر بادشاہان تباہیہ کے حملوں کا
اور اُن کی چڑھائیوں کی لہر لکھا بیان کیا گیا ہے۔ وہ محض غلط ہے۔ اس لیے کہ وہ
لوگ عرب کے جزیرہ میں رہتے تھے۔ اور علاقہ اُردن کا متعارف زمین تھا۔ اور عرب کے
جزیرہ کے تین طرف سے سمندر ہے۔ جنوب کی طرف بحر ہند اور مشرق سے بحرہمک بحر فارس
اور مغرب کی طرف سے بحر سوئس کہ یہ بحر افریقہ کے نقشہ سے شہرخص کیہ کہتا ہے۔
پس جو کوئی یمن سے مغرب کو جائے گا وہ سوئے سوئس کے کوئی دوسرا ماہ نہیں
پاسکتا۔ اور فاصلہ بحر سوئس اور بحر شام کا دور روزہ رام سے زیادہ نہیں ہے۔

حادثہ غیر ممکن نہ ہو کہ اس کا ہے کوئی بادشاہ آتنا بڑا شکر لیکر نکلے اور لوگوں پر پھیر
 کے علاقوں پر قابض ہو۔ یہ بات بھی معلوم ہے کہ کن صوبوں پر حاکم تھا۔ اور
 شام پر کنانی۔ اور مصر میں قبطی بادشاہ تھے۔ پھر مصر کی حکومت عمائد کے ہاتھ میں
 ایشام کی بنی اسرائیل کے قبضہ میں آئی۔ اور کبھی ان بادشاہوں کی تاریخ سے تہاں
 بابت کا نہیں چلتا کہ تباہوں میں سے کسی سے لڑے یا ان کے کسی صوبہ پر قابض
 ہوئے ہوں۔ بہر حال بہت سی اقد معقول دلیلیں ہیں جن سے ان باتوں کا جو مؤرخین
 نے بیان کیا ہے غلط ہونا ثابت ہوتا ہے۔

ان پرانی کہانیوں کی غلطی اور بناوٹ بیان کر کے متفق ہر صوفی مخسرین پر
 متوجہ ہوتا ہے۔ اور ان بزرگوں اور اہل نے جن کہانیوں کو قرآن کی تفسیر میں بھر دیا ہے
 اور جو کہ بادشاہین اسلام پر پہنچتا ہے۔ ان کہانیوں کا وہی تباہی ہو یا بیان کرتا ہے چنانچہ
 وہ لکھتا ہے کہ ان سب بیوروہ رعایتوں سے بڑھ کر وہ ہے جسے مفسرین نے سورہ
 فجر کی آیہ الم ترکیب فعل ربک عباد ارم ذات العباد کی تفسیر میں نقل تحلیہ ہے کہ
 ارم نام شہر کا تھا جس کے ستون ٹہے بڑے تھے۔ اور عاد ابن عارض ابن ارم
 کے دو بیٹے تھے۔ شدد و شداد۔ جو اس کے بعد بادشاہ ہوئے۔ شدد اور شدد نے جنت
 کی صف میں کر اس کے مثل ایک جنت بنانی چاہی۔ چنانچہ عدن کے جنگلوں میں
 تین سو چوں میں اس نے ایک شہر بنایا۔ اور خود اس کی عمر خوشبو بس کی تھی اور
 جو شہر کو اس نے بنوایا وہ بہت بڑا تھا۔ دیواریں اس کی چاندنی سونے کی اینٹ سے تھیں
 اور ستون اس کے نہر جودیا قوت کے۔ اور جبکہ وہ بن کر طیار ہوا۔ شدد اور اپنی سب فوج
 لشکر کے ساتھ چلا۔ جب وہ شہر ایک منزل گلیا۔ تب خدا نے ایک ایسی ہولناک
 آواز آسمان سے بھیجی کہ وہ سب مر گئے۔ اس آیت کو طبری اور طبری اور طبری اور طبری
 مفسرین نے لکھا ہے۔ اور عبد اللہ ابن قلابہ صحابی سے پہنچی نقل کیا ہے کہ وہ اپنے
 اونٹ کو ڈھونڈتے ڈھونڈتے اس شہر میں پہنچے۔ اور جو کچھ کھا سکے وہاں سے
 جا ہوتا اٹھا لے۔ اور جب یہ خبر معاویہ کو پہنچی۔ انہوں نے عبد اللہ ابن قلابہ کو
 طلب کر کے سادہ حال پر چھاپ کر کعب حبار سے اس کی تصدیق کی۔ کعب حبار نے کہا
 کہ یہ شہر اہم ذات العباد ہے۔ ہاں اس میں ایک شخص لوگوں میں سے آپ کے زمانہ میں

داخل ہو گا سنگ رنگ بہت قد۔ جس کی ابرو اوپر گردن پر تل ہرگا۔ اور وہ دوست کی
 غفلت میں اس پیچھے گا۔ پھر جب انہوں نے بن قلاب کو دیکھا۔ تو کہا کہ قسم ہے خدا کی
 یہ فوجی آدمی ہے انتہی ۛ اس نقل کو نکھر تحقیق موصوف لکھتا ہے۔ کہ ۛ اس شہر
 کی خبر کج تک کبھی سنی نہیں گئی۔ نہ یہ بات پایہ تحقیق کو پہنچی۔ کہ زمین کے کسی
 ٹکڑے پر ایسا شہر آباد ہے۔ اور عدن کا میدان جہاں ایسے شہر کا بننا گمان
 کیا جاتا ہے۔ وسطین میں واقع ہے۔ اور برابر اس کی آبادی چلی آتی ہے۔ اور صافر
 اور سیاح تمام ملکوں سے وہاں آتے جاتے رہتے ہیں۔ لیکن کسی نے ایسے شہر کی
 خبر نقل نہیں کی۔ نہ کسی اور قوم نے اس کا حال بیان کیا۔ پس اگر یہ کہا جاتا کہ یہ شہر ریان
 ہو گیا۔ اور اس کے آثار باقی نہیں رہے۔ تو زیبا تھا۔ مگر اُن کے کلام سے تو یہ
 معلوم ہوتا ہے کہ وہ اب تک موجود ہے۔ اور بعضوں کا ہدیان یہاں تک پہنچ گیا
 ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ وہ شہر نظر سے غائب ہے۔ اور صرف ساحر اور اہل یا صنت
 اُسکو دیکھ سکتے ہیں۔ یہ سب باتیں از قبیل غوغات و مضحکات ہیں۔ اور یہ ہوکا
 صرف لفظ ذاتِ حماد کے سبب سے ہوا ہے جس کی وجہ سے ان نادانوں کو سبھی
 حکایتوں کے بدلنے کی ضرورت ہوئی چٹل بنائے ہوئے قصوں کے ہے۔ ورنہ اگر
 حماد سے سنوں ہی مراد لیے جائیں تو وہ صفتِ قوم کی ہے۔ کہ بوجہ اُن کی قوت کے اس
 صفت سے اُن کو موصوف کیا۔ نہ یہ کہ مراد اس سے کوئی خاص عمارت ہو۔ پس کچھ
 ضرورت نہیں ہے کہ ایسی ایسی کہانیاں بنائی جاویں۔ اور خدا کی کتاب کی آیتوں کی
 توجیہ کے لیے ایسے محالِ بعیدہ تلاش کیے جاویں جن سے وہ ہر طرح سے پاک و منزہ
 ہے۔ اور اسی قسم سے دیوارِ قہر اور صحرائے جلا سے کے مدینۃ المناس کی روایتیں ہیں جن کی
 قصہ گوئیوں نے بنالیا۔ اور طبایعِ عالم کے نہ جاننے سے عالموں نے ایسی انور وایتوں کو
 قبول کر لیا۔ اور اسی قسم سے وہ رعایت ہے جو حبشیوں کے سبب ہوئے کی نسبت
 بنیان کی جاتی ہے کہ وہ عام بن نوح کی اولاد ہیں۔ اور نوح کی بددعا سے عام کی اولاد کا
 رنگ کالا ہو گیا۔ حالانکہ قرینیت میں تو انسانی لہجہ ہے۔ کہ نوح نے دُعا کی کہ اُس کی اولاد
 اپنے بھائیوں کی غلام ہو۔ لیکن پھر لوگوں نے رنگ کی سیاہی بھی اُس میں بڑھا دی۔
 لیکن یہ بھی طبایعِ کائنات کی نادانیت کا سبب ہے۔ اگر وہ ہوا کے مزاج اور حرارت

کی ثابتی پر واقع ہوتے تو ایسا غلط خیال نہ کرتے۔ پھر محقق مسعودی پر ہنسنا
 اور کہنا ہے کہ آپ باوجود بے علمی کے عقلی تحقیق پر بھی متوجہ ہوئے ہیں۔ اور جوشیل
 خفت قتل۔ اور شیش و خیمکے سبب لکھنے پر آمادہ۔ مگر وہ باتیں لکھی ہیں تو نہ جن کی کوئی
 دلیل ہے نہ بیان نہ جس سے کچھ حاصل۔ محقق موصوف نے ایک فصل میں جہاں حکومت
 اور دولت کے ضعف و قوت کے اسباب بیان کیے ہیں وہاں بڑی بڑی عمارتوں۔
 اور دنیا کی عجیب چیزوں کو جو اس وقت موجود ہیں۔ مثل شمال مغرب۔ اور اہواہم
 کے بیان کر کے لکھا ہے۔ کہ یہ بڑی بڑی ہیکلیں اور عجیب عمارتیں صرف قوم کے
 دو نمند اور صاحب قوت ہونے سے بنیں۔ مگر مرنہوں نے طبائع عالم کی ناقصیت
 سے ان عظیم الشان عمارتوں کے بنانیوالوں کے ہم اور قد و قامت کو بھی ایسا ہی بڑا اور
 عجیب بھکرا ان کے لیے ایک روایت گھڑ لی اور عاد اور موثو اور عالتو اور کنعانوں کے
 جسموں کو ایسا بیان کیا کہ جن کے سنسنے سے حیرت ہوتی ہے۔ چنانچہ وہ کہتے ہیں کہ عوج
 بن عناق ایک شخص قبیلہ عالتو سے تھا جس سے بنی اسرائیل لڑے تھے۔ وہ ایسا
 طویل القامت تھا کہ سند کی تہ سے پھل پکڑ لانا اور آفتاب پر رکھ کر بھون لیتا۔ ان بزرگوں اور
 نے اپنے اُس چل پر جو انسان کی حقیقت کی نسبت تھا اُس چل کو اور ستر ادا کیا جو وہ
 کو اک کے حالات سے رکھتے تھے۔ آفتاب کی گرمی کو اُس کے قرب و بعد پر منحصر جانا اور
 یہ نہ سمجھے۔ کہ آفتاب فی نفسہ سرد ہے نہ گرم۔ اُس کے خطوط شامی شب سیدھے پڑتے
 ہیں تو صرف اُس ہوا کو گرم کرتے ہیں جو سطح ارض سے ملتی ہوئی ہے۔ اور جتنا بعد زمین سے
 ہوتا جاتا ہے اتنی ہی گرمی کم ہوتی ہے۔ اور اسی طرح عوج بن عناق کو ہم عہد بنی اسرائیل
 کا لکھا ہے اور بنی اسرائیل کا جسم اور اُن کا قد و قامت ویسا ہی تھا جیسا کہ ہمارا ہے۔
 اور بیت المقدس کے مرنہ کے اگرچہ وہ بعد غراب ہو جانے کے پھر بنے ہیں۔ مگر انکی
 شکل اطلال کا طویل و عرض قریب قریب بق کے ہے۔ اُس زمانہ کے لوگوں کے قد و قامت
 پر شاہ ہے۔ اور اُس سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ کچھ بہت تفاوت اور بڑا فرق ہلوگوں کے
 قد و قامت سے نہ تھا۔ تو کیونکہ ہر کتاب ہے کہ ایک شخص بنی اسرائیل کا ہم عہد ایسا
 طویل القامت ہو۔ یہ بات طبیعت انطسرت کے خلاف ہے۔ مگر سبب اس غلطی کا
 یہ تھا کہ عجیب مرنہوں نے اُن عمارتوں کو بہت لمبا چوڑا پایا تو وہ اُس کے اسباب کے

میں غلط پر تو متوجہ نہ ہوئے۔ اور قومی دولت اور قوت پر خیال نہ کیا۔ بلکہ بنانے والوں کے
 مجسم اور ان کے قد و قامت کو ایسا بیان کیا۔ جن سے ایسی عمارتوں کا بنانا ممکن ہو۔ اور
 مسعودی نے ایک اور غلطی کی ہے۔ اور فلاسفہ کی طرف منسوب کی ہے۔ حالانکہ سوائے
 حکم کے کوئی اثر کاستند نہیں ہے۔ یعنی ازروئے قانون فطرت کے ان کے جسموں
 اور حسوں کا بڑا ہونا ثابت کیا ہے۔ وہ لکھتا ہے کہ ان کی قوت ازروئے مقتضائے
 طبیعت کے کامل اور زیادہ تھی۔ اس لیے ہر اور جسم بڑے ہوتے تھے۔ جیسے جیسے زمانہ
 بڑھتا گیا وہ قوت گھٹتی گئی۔ اور اس کا مادہ کم ہوتا گیا۔ اور اسی طرح آئندہ روز بروز کم ہوتی
 جاوے گی۔ حالانکہ یہ محض ایک غلط اور پوچھ مانے ہے۔ کبھی کوئی فلسفی ایسی حماقت
 کی بات نہ کہیگا۔ نہ اس پر کوئی دلیل ہے۔ نہ یہ مسئلہ قانون فطرت کا ہے۔ بلکہ بالکل مشابہہ
 کے برخلاف ہے۔ کیونکہ ہم انگوں کے گھروں۔ اور ان کے دروازوں۔ اور ان کی لمبوں
 کو ان کی بنائی ہوئی عمارتوں میں جراثیم تک یادگار اور موجود ہیں۔ دیکھتے ہیں اس کو
 قریب قریب اپنے زمانہ کے پاتے ہیں۔ اور باوجودیکہ زمانہ بہت گذرا ہمارے جسموں اور
 عموں میں کچھ زیادہ کمی نہیں معلی جس سے ہم خیال کریں کہ زمانہ کے گزرنے سے ہر جسم
 میں کمی ہوتی ہے۔ بہر حال یہ سب غلط خیال اور بیہودہ اقوال علم فطرت کی ناواقفیت کے
 نتیجے ہیں اس لیے ایسے اخبار کے جانچنے میں سب سے اول علم فطرت کی مہافت اور مخالفت
 کے اصول کو پیش نظر رکھنا چاہیے۔

اسی قسم کی بہت سی باتیں لکھ کر آخر محقق موصوف لکھتا ہے کہ کہاں تک میں اسے
 طول دوں۔ کیونکہ ایسی باتوں اور ایسی باتوں میں بڑے بڑے متوفین اور علماء مشہورین کے
 باتوں کو لگا گئے ہیں۔ اور سے بے تحقیق و متعصب اس قسم کی باتوں کو مانتے چلے آئے ہیں
 اور سب سے غور و فکر نہ کرنے اور عقل و قیاس کو دخل نہ دینے سے بے بحث و تکرار ان کو تسلیم
 کرتے رہے ہیں۔ چنانچہ اہستہ کرتا میں ایسی ہی باتوں سے بھری ہوئی ہیں۔ یہاں تک کہ اس
 خرابی نے فن تاریخ کو بالکل وہی اور پوچھ کر دیا۔ اور غلط اور سچ باتوں کی اس میں اس درجہ
 آمیزش ہو گئی کہ اس کا دیکھنے والا دلدار لکھنے میں پیش جاتا ہے۔ یعنی صحت و غلطی کی تمیز
 نہیں کر سکتا۔ اور اسی واسطے اس علم کی کچھ وقعت نہ رہی۔ پس اب صحت کو ضرورت اس کی ہے
 کہ وہ حکومت کے قاعدوں۔ اور بدودات کی عیسیتوں۔ اور قوموں اور ملکوں کی مختلف ملکوں

اور انگوں کے اخلاق اور عادتوں۔ اور مذہبوں۔ اور لیس ہی تمام باتوں کا
اصل علم حاصل کرے۔ پھر اپنے نام کی موجودہ حالتوں کو ان سے ملا دے۔ اور پھر پہلی دلیل
قیاس کرے۔ اور جو اختلافات اس میں پایا جاوے اس کی وجہ و اسباب پر غور کرے۔ اور
سائنسوں۔ اور حکومتوں۔ اور مذہبوں کے پیدا ہونے۔ اور ان کی ترقی و قوت پانے کی
حلقوں کو نظر ثانی کیجئے۔ اور ان کے بانیوں۔ اور پھیلائے والوں کے حالات تحقیق کرے
تا کہ ہر واقعہ اور ہر حادثہ کا اصلی سبب کوم ہو جائے۔ مگر ہمیشہ لحاظ اس کا رکھنا چاہیے کہ جو خبر سنے
یا جس بات کا علم حاصل کرے۔ اسے سننے ہی سے نہ جانے بلکہ قواعد اور اصول سے ان کا
استحسان کرے۔ اگر ان کے موافق پاوے۔ قبول کرے۔ ورنہ اس پر خطر رکھنیے۔ اس کے
بعد محقق ہر موصوف تاریخ کی حقیقت بیان کر کے جموٹہ اور غلطی کے اسباب بتاتا ہے۔ چنانچہ
وہ لکھتا ہے کہ ان بلیوں میں سے ایک سبب اس کے اور مذہب ہے۔ کیونکہ جب
انسان کا نفس اعتدال کی حالت پر ہوتا ہے تو خبر کی تحقیق کر کے سچ کو جموٹہ سے جدا
کر سکتا ہے۔ لیکن اگر پہلے سے کسی رائے یا کسی مذہب کا معتقد۔ اور اس طرف مائل ہو تو مقتضاً
طبیعت یہ ہے کہ وہ ان خبروں کو سنتے ہی قبول کر لیتا ہے۔ جو اس کی رائے اور مذہب کے
موافق اور مفید ہوں۔ پس وہ اعتقاد اور سیلان اس کی بصیرت کی آنکھ کا پردہ ہو جاتا ہے
اور تحقیق اور تنقید سے باز رکھتا ہے اس لئے جوئی بات کے قبول کر لینے اور پھر اس کے
نقل کرنے کی بصیرت میں ٹپ جاتا ہے۔ اور دوسرے سببوں کا اعتقاد ہے۔ یعنی نقل
روایت کرنے والوں کو سچا سمجھ کر ان پر بھروسہ کرنا۔ اور ان کی خبر کو لائق تصدیق نہ سمجھنا۔ اور
قیاس سبب مقصود و مراد سے غفلت کرنا ہے۔ چنانچہ کثرت نقل کرنے والے اور ادبی ایسے ہیں
کہ جو مقصود اور مراد پر غور نہیں کرتے۔ بلکہ بوجھ انہوں نے دیکھا یا سنا۔ اور جیسا وہ اپنے گمان
میں غلط سلطیمے اسے نقل کر دیا۔ اور مقصود پر خیال نہ رکھنے سے سچ کا جموٹہ ہو گیا۔ یعنی بات
تو کچھ تھی۔ اور راوی کچھ کہے۔ اور اپنی ہی سمجھ کے موافق روایت کرنے لگے۔ اور جو قصاص
خوشنصیب قادی اور حسن ظن ہے۔ اور اس کا اصلی باعث نقل و روایت کرنے والوں پر اعتبار
اور بھروسہ کر لینا ہے۔ اور انہیں سبب حقیقت اور بصیرت کی تحقیق نہ کرنی۔ اور فریب اور دغا
اور صغ کی باتوں کو ناطانی سے مان لینا ہے۔ چنانچہ کثرت نقل و روایت کرنے والوں نے
جیسا دیکھا وہی نقل کر دیا۔ مگر انہوں نے اس عملیت پر نظر نہ کیا کہ وہ بات حقیقت میں ایسی تھی

بلکہ فی نفس اُس کی اہلیت اور کچھ متی۔ اور چھٹواں سبب خوشامد اور چالوسی ہے۔ اور لہٰذا
 سببوں سے بڑھ کر تاریخی واقعات میں جھوٹ کے رواج پانے کا بڑا سبب طبعی موجودات
 دنیا کی واقعیت ہے۔ کیونکہ دنیا میں جو چیز موجود ہے۔ اور آئندہ ہوتی جاتی ہے۔ اُسکی
 کوئی خاص طبیعت ضرور ہے۔ جو اُس کی ذات اور اُس کی حالتوں سے مخصوص ہے جس میں
 کسی طرح فرق نہیں ہو سکتا۔ اس لیے کوئی چیز کا بدلنا یا ذوقِ قدس کے خلاف کچھ ہونا
 غیر ممکن ہے۔ پس اگر سننے والا موجودات کی طبیعتوں اور اُن کے خواص اور متغیبات
 سے واقف ہوگا۔ تو ضرور اُن کی متغیبات میں اُس کا لحاظ رکھینگا۔ اور جب وہ کسی خبر کو مخالف
 اُس کے پائیکا فوراً غلط سمجھ لینگا۔ اور جب سننے والے کو ان باتوں کا علم ہی نہ ہوگا وہ غیر ممکن
 اور محال خبروں کو قبول کر لینگا۔ اداں خبروں کی نقل و روایت میں اُسے کچھ پس و پیش
 نہ ہوگا۔ جیسا کہ سعودی نے سکندر کی خبر لکھی ہے۔ کہ جب دریائی جانور اسکندریہ کے بنائے
 سے اُس کو ملے ہوئے۔ تو اُس نے ایک لکڑی کا تابوت بنایا۔ اُس کے اندر سفید کاندھ
 رکھا۔ اُس میں خود بیٹھا اور کھنکھار کی تہمت غوطہ کھنکھا۔ وہ اُن شیطانی جانوروں کی تصویریں
 بنائیں۔ اور اُن کی صورتیں تانبے پتیل سے بنا کر بنیاد کے صافی رکھ دیں پس اُن میں روں
 کو دیکھ کر وہ دریائی جانور بھاگ گئے۔ غرض کہ سعودی نے ایک لکھی اور یہ وہ خرافات
 کہانی کو صرف اپنی بے علمی کے سبب سے مان لیا۔ اگر قطع نظر اُن باتوں کے جو بادی اُنظر
 میں اس حکایت کے پوچھ اور یہودہ ہونے پر شاہد ہیں۔ مگر صرف اس ثابت کا علم ہوتا کہ جو
 ذی حیات مسند و ق میں بند ہو کر غوطہ لگا لینگا۔ اور دیر تک پانی کے نیچے رہے گا۔ تو
 بے نفس طبی کے اُس کا جینا محال ہے۔ تو کبھی اس حکایت کو نقل نہ کرنا۔ اس حکایت
 کے بعد اور چند کہانیاں سعودی غیر وکی اس معنی سے نقل کر کے اُس پر افسوس کیا ہے کہ
 کسی کو قتل کے برخلاف۔ اور کسی کو نیچر کے مخالف۔ اور کسی کو واقع کے برعکس پاکر غلط
 اور باطل خرافات بنایا ہے۔ اور آخر پر اُس نے صاف لکھا ہے کہ اگر موجودات اور مخلوق
 اور دنیا کی آبادی غیر باطل کا علم لیں موزوں کو مہتا تو کبھی ایسی کہانیاں کتابوں میں
 لکھتی جاتیں۔

ایک ثابت حکیمانہ اور متقناہ اصول من امور میں نے اخبارات کی تحقیق میں لکھا ہے
 کہ عالم کی طبیعت یعنی نیچر کا جاننا۔ اخبارات کی تتبع کے لیے سب سے زیادہ ضرور ہے۔

اور راویوں کی تعدیل پر مقدم ہے۔ پس ہم فرض کر لیں کہ کونسیں پہلا کام ہمارا یہ ہے کہ ہم چھپ کر یہ خبر غیبتی نفسہ ممکن ہے یا مستحکم۔ اگر معلوم ہو کہ اس کا ہونا محال ہے۔ یعنی جو خبریں ممکن تھیں تو کچھ فائدہ نہیں۔ کہ ہم راویوں کی تعدیل و ترجیح کریں کیونکہ اصل دانش نے یہ اصول پیش کیا ہے۔ کہ وہ خبر ماننے ہی کے لائق نہیں ہے جو غیبتی نفسہ محال ہو۔ کہ اس میں ایسی تاویل کہنی مناسب ہے جسے عقل قبول نہ کرے۔ پس راویوں کی حج و تعدیل کی کیا ضرورت ہے۔ ہاں راویوں کی تعدیل و ترجیح شرعی خبروں کی صحت کے لیے ضرور ہے۔ کیونکہ شرعی خبریں شریعت کی وہ ہیں جو احکام اور غلبات سے تعلق ہیں۔ اور جن میں اوام اور نواہی کا اور شارع کے احکام کا بیان ہے۔ ایسی خبروں کی تصدیق کے لیے علم کافی ہے۔ اور صحت ظن کے لیے راویوں کی عدالت اور ضبط بس ہے۔ لیکن وہ خبریں جو واقعات سے تعلق ہیں ان کی تصدیق کے لیے مطابقت بہت ضرور ہے۔ اور بس لیے ہم پر واجب ہے کہ اول سب سے پوچھیں۔ کہ اس کا واقع ہونا ہی نفسہ ممکن ہے یا نہیں۔ اور یہ دیکھنا اور اول کی تعدیل سے زیادہ ضروری اور مقدم ہے۔ کیونکہ احکام کے لیے فقط خبر کافی ہے۔ اور واقعات کے لیے مطابقت واقع سے بھی ضرور ہے۔ پس اخبار اور واقعات کے جھوٹ و سچ میں تمیز کرنے کا اصلی اصول اِکسان۔ اور استحالة ہے۔ پس اگر ہم انسان کے صحیح اور دنیا کی آبادی۔ اور وجودات کی طبیعت۔ اور اس کے عوارض ذاتی پر نظر کر کے کسی خبر کو محال سمجھیں۔ اسے جھوٹا جانیں۔ ورنہ اس کی تصدیق کے لیے راویوں کے حالات دریافت کریں۔ اگر ہم اس اصلی اصول پر جس کی صحت میں شک نہیں ہے خبروں کی جانچ کریں۔ تو ضرور ہم غلط خبروں کے قبول کرنے سے محفوظ رہیں گے۔ اور جو حکایتیں یا روایتیں متورضین لکھ گئے ہیں۔ ان کی صحت و غلطی اس اصول پر کھانا کھنے سے سمجھ سکیں گے۔

جو کیفیت اخبار کی اس متقن نے بیان کی۔ اور جو اصول اس کی تنقید کے قرار دیئے کون ہے کہ اس سے انکار کرے گا۔ اگرچہ ہر زمانہ میں معتقین اہل اسلام نے اس طرف توجہ کی۔ اور اخبار و تاریخ کی درستی میں کوشش۔ اور اب تک اُن کی نیک کوششوں کے آثار بھی باقی ہیں۔ مگر ایسا زمانہ اسلام کی تاریخ میں نہیں ملتا جس میں پوری سیالی ہوئی ہو۔ اور عموماً صحیح تاریخ نے رواج پایا ہو۔ بلکہ نصیبی سے اور علوم کیسے کی ترقی نہ

کیا ہوگا۔ اگرچہ ہرکوائے تمام اخبارات تاریخی واقعات کی تصدیق کی حاجت ہے لیکن انہیں
اور تاریخی واقعات مذہب سے علاوہ رکھتے ہیں اُن کی تصدیق تو اس پر فرض میں ہے۔
اسلام حامی اور مسلمانوں کا خیر خواہ ہو۔ کیونکہ دنیا کی تاریخ اور قدیم زمانہ کے واقعات
کی تصدیق کے شکل کام سے مومنین یورپ نے ہم کو سنبھل کر دیا ہے۔

اتحاد جن کو مذہب سے تعلق ہے۔ وہ دو قسم کے ہیں۔ ایک تعلق احکام شریعت
کے۔ دوسرے غیر تعلق اس سے۔ پہلی قسم کے اخبار کے تسلیم کے لئے طبعی ثبوت کافی
ہے۔ اور محدثین اور فقہاء محققین نے ایسے اخبار کی تصدیق بھی بدرجہ غایت کی ہے۔ مگر
دوسری قسم کے اخبار کی تصدیق کے واسطے ثبوت یقینی درکار ہے۔ اور محدثین اور فقہاء
نے بھی اُن کی طرف زیادہ اعتبار نہیں کیا۔ بلکہ بڑے بڑے اماموں نے صاف کہہ دیا ہے۔
”اذا روينا في الحلال والحرام وغيرهما شذوذا واخا روينا في الفضائل ونحوهما
تساهلنا“۔

وہ اخبار اور اقوال جن میں طبائع موجودات۔ اور حقائق اشیاء کی تعریف یا تشریح ہے
اکثر تفسیروں میں پائے جاتے ہیں مگر اُن میں سے ایسے کم ہوں گے جن کے غلط
سمجھنے اور باطل کہہ دینے میں کچھ بھی تامل کیا جائے کیونکہ حقائق اشیاء اور طبائع کائنات سے
بحث کرنا شائع کے منصب کا عید ہے جیسا کہ روح اور اہل کے سوال کے جواب میں لکھا گیا
اور نیز ایسی بات کہنی جو عقل اور نصرت کے برخلاف ہو شان سے انبیاء کے عید ہے۔ اور
آئینہ کام اور محققین اہل اسلام اسے تسلیم کر چکے ہیں۔

”کما قال الامام الاشعري ان لا رسل صلوات الله عليهم لم يخبروا بما تحيلهم
العقول ونقطع باستحالة الی قوله وكل خبر ينفي ان العقل يخيله مطلقا فلا يغلو
ما ان يكون الخبر كذا باعلیهم لم يكون خالف العقل فاسدات۔ اس قسم کے اخبار
گوین کی سبب آدمی انظر میں کسی صحابی یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچتی ہو۔ مگر
محققین نے تصدیق کی ہے کہ وہ پایہ اعتبار سے ساقط ہیں۔ مثلاً اکثر مفسرین نے
آسانوں کی حقیقت میں لکھا ہے کہ پہلا آسان ایک سو کی جہی صوح ہے اور دوسرا سو چھ کا ہے
اور تیسرا سو ہے کا وہ خود غیروہ۔ اور اسی طرح لکھا ہے کہ مٹائی ہر ایک کی اور خاصا ایک کا
دوسرے سے پانچ سو برس کی ماہ کا ہے۔ یہ سب غیر معتبر اور سنبھلنے کی باتیں ہیں جیسا کہ

ہام و فی کثیر میں کہتے ہیں کہ و ماعلاھا من الوجوۃ المتقولات من اهل التفسیر
 فذلک من حجتہ ما یا باھا العقل مثل ما یقال السموات السبع اولھا موج ملکوت
 و ثانیھا صخر و ثالثھا حدید و رابعھا نحاس و خامسھا فضة و سادسھا ذهب و
 سابعھا یاقوت و قول من قال بین کل مولود منھا مسیحة خمسمائة سنة و غلط
 کل واحد مٹھا کذاک غیر معتبر عند اهل التحقيق :- یہ ایک ٹل ہے جو مثلاً
 بیان کیا گیا - ورنہ صد اخبار اور روایتیں آسمان و زمین و پائید اور سوچ اور تاروں اور
 دریاؤں اور پہاڑوں کی حقیقت کی نسبت ایسی بیان کی گئی ہیں کہ اگر وہ سب جمع کی جاویں - تو
 نہایت عمدہ رسالہ فلکیات اور طبیعیات اور جغرافیہ کا ایسا تیار ہو کہ اہل یورپ بھی محیرت
 ہو جاویں -

اصل حقیقت یہ ہے کہ ابتدائیں علم حقائق اشیاء کا شایع نہ تھا - اور فلسفہ یونانیوں کا جو
 کسی قدر مسلمانوں نے سیکھا - وہ قیاسی اور ذہنی تھا - اور سبب قوت و اشکال کے علم اُس
 فلسفہ سے بھی ناواقف تھے - اس لئے مفسرین کو موقع تحقیقات حقائق اشیاء کا نہ ملا
 اور جو نام آسمان اور زمین میں رکے قرآن مجید میں مذکور تھے - ان کی حقیقت دریافت کرنے
 پر متوجہ ہوئے - مگر بونہ واقفیت کے علوم عقلی سے وہم اور خیال میں پڑ گئے اور انہیں
 کہانیوں و روایتوں کو جو یہودیوں کی تفسیروں - اقدماء دینی حدیثوں میں بھری ہوئی تھیں
 یا ان کے عالموں کی بناؤں پر قضیہ سچ مانا - اور اپنی تفسیروں و مذہبی کتابوں میں
 لکھ لیا - اور آخر کار وہ غلط خبر اور جھوٹی روایت ایک غلط خیال و باطل مذہبی عقیدہ بن گیا
 اُس پر کثرت اور جہول کر وہ روایت اور خبر بعض بزرگواروں نے امام باہمالی یا پیغمبر کبریا
 مستند کر دی - اور آمید انبوالنسلوں کو دھوکہ میں ڈال دیا - مگر عقیدت اہل اسلام نے ان
 دھوکوں کو کھول دیا - اور ایسی پہچ بھر دیا توں پر خدائے کبیر یا - لیکن مگر قائل بلائے
 تقلید اب تک اُس دھوکہ میں پڑے ہوئے ہیں - اور خوش اعتقاد دینی و حسن ظن ان کی حیالت
 کے باوجود کی نہ بخیر ہے -

لیک یہودیوں نے اپنے ایک لکچر میں ہندو کی نسبت بیان کیا تھا کہ ہندو جو علم
 حقائق اشیاء کی تحصیل پر اعتراض کرتے ہیں اُس کی وجہ یہ ہے کہ اُس علم کے باعث ان کا مذہب
 مستحکم ہوتا ہے - اس لئے ایک ہندو یہ بات پسند نہیں کرتا کہ اُس کے بچے علم حقائق

کی تحصیل کریں۔ کیونکہ کسی تربیت یافتہ ہندو کا اس وقت اپنے مذہب پر اعتماد نہیں رہ سکتا جبکہ علمی و تحقیقاتوں کے ایسے ثبوت سے جو اس کے مذہب کے برخلاف ہوں اور جو اس ظاہری اس کو تسلیم کرتے ہوں واقف ہو جائے۔ اگر غور کیا جائے تو مسلمانوں پر بھی یہ مضمون ویسا ہی صادق ہے جیسا کہ ہندوؤں پر۔ کیونکہ وہ بھی غلط اخبار اور پوچ پھر روایات سے ایسے غلط خیال اور باطل عقیدہ میں پھنسے ہوئے ہیں۔ کہ علم و حکمت کی روشنی دیکھ نہیں سکتے۔ اور علوم حکمیہ کے سچے مسائل کے نتائج ہونے سے اپنے وہمی و فرضی مذہب پر قائم نہیں رہ سکتے۔ مگر مسلمانوں کے ان باطل خیالات سے اصل اسلام کی سچائی اور حقیقت میں کچھ فائدہ نہیں لگ سکتا۔ کیونکہ جب ایسی غلط اور بے اصل روایتوں اور حکایتوں سے مذہب فی نفسہ پاک بے توجہ کی غلطی کا اثر اصل مذہب پر نہیں پونچ سکتا۔ ان مسلمانوں پر جو ان اخبار و اقوال کو کالو جی المنزل من السماء سمجھتے ہیں اس کا بد اثر ہونا چاہیے۔ چنانچہ کون ہے دنیا میں جو ایسے مسلمانوں کو ہندو نہیں کہتا۔ اور ان کو تعصب اور اداہم کا پتلا نہیں سمجھتا۔

یہ خیال کہ کوئی غیر مستند بارونیر مستند کتابیں ایسی روایات سے سسلو ہیں مگر معتبر اور مستند کتاب میں تفسیر و تفسیر کی اس الزام سے پاک ہیں۔ صحیح نہیں ہے۔ اس لیے کہ جو کتابیں تفسیر و تفسیر کی معتبر اور مستند سمجھی جاتی ہیں۔ ان میں بھی بہت سے اخبار و اقوال تاریخ اور جغرافیہ اور طبائع کائنات کے مخالف موجود ہیں۔ چنانچہ جیسا کہ اور عالم التنزیل اور نیشاپوری وغیرہ معتبر تفسیر میں بھی اس سے مستثنیٰ نہیں ہیں۔ مثلاً عالم التنزیل اور نیشاپوری وغیرہ نقل گو غور سے دیکھا مگر اس الزام سے ان کو بھی پاک پایا۔ اور لطف یہ ہے کہ بعض روایتوں کی تصدیق اور تائید کے لیے تو ریت سے بھی سند پیش کی گئی ہے۔ مثلاً عالم التنزیل میں وجدہا تعزب فی عین حشر کی تفسیر میں اس امر کے ثابت کرنے کے لیے کہ سچ و سچ آفتاب لیل میں ڈوبتا ہے کتب جبار سے یہ خبر نقل کی گئی کہ تو ریت میں بھی ایسا ہی لکھا ہے کہ کمال تجل فی التورۃ انما تعزب فی ماء وطن۔ اگر کوئی اہل کتاب پوچھے کہ کہاں ہے یہ روایت تو ریت میں۔ تو کیا جواب ہو سکتا ہے سچ اس کے کہ حرف متوحھا و بلا متوحھا انجیل سے اور بہت سی توراتیں ہیں مثلاً وجدہا عند حاقوما کی تفسیر میں مفسر جعفر فرماتے ہیں کہ کتب شمر تعاص کے بارہ ہزار روایات سے آگے اگر اس کے

باشندوں کا شور وغل مانع نہ ہوتا تو آفتاب کی آواز سنائی پڑتی !! سبحان اللہ سبحانہ
سبحان اللہ وبحمدہ۔

اس سے بڑھ کر یا جوج و ماجوج کی روایت ہے کہ جو حضرت خذیفہ سے مرفوعاً نقل کی گئی ہے۔ کہ یا جوج و ماجوج دو قومیں ہیں۔ ہر ایک قوم میں چار لاکھ گروہ ہیں۔ اور جب تک ہر ایک شخص اپنی اولاد کو کہ سے ایک ہزار جوان ہتیار بند نہیں کیجھ لیتا نہیں رہتا !! اہل کیا محب ہے۔ سن اللہ علی کل شیء قدیر۔

اس سے بڑھ کر وہ روایت ہے۔ جو ان کے قد و قامت کی نسبت کی گئی ہے جس کے آگے گل بکا ولی کے دیوؤں کی بھی حقیقت نہیں۔ یا جوج و ماجوج تین قسم کے ہیں۔ ایک وہ جن کا طول ایک سو بیس گز ہے۔ دوسرے وہ جن کا طول دس عرض بڑبڑ ہے۔ یعنی ایک سو بیس گز لمبے ایک سو بیس گز چوڑے سادہ کسی پہاڑی ان کے حقیقت نہیں۔ تیسرے وہ جو ایک کان لپٹا بچھاتے ہیں اور ایک اوڑھتے ہیں۔ اور بائیں اور سوراہہ کتنا وغیرہ کوئی دشمنی مانور ان کے سامنے آوے اسے چٹ کریتے ہیں !! انکرا خدا کا کہ اس خبر کے نقل کرنے والوں اور لکھنے والوں کو اس قوم نے زندہ کیا۔ بڑائی اس قوم کی توسن لی۔ اب ان کی چھوٹائی بھی سن بیٹھے۔ کہ حضرت علیؑ اس کے راوی ٹھہرائے گئے ہیں۔ کہ بعض ان میں سے ایسے چھوٹے ہیں کہ ان کا طول باشت بھر سے زیادہ نہیں۔ اب اس عجیب و غریب قوم کی پیدائش کی تاریخ بھی سن لکھیے کہ حضرت کعب احبار اس کے سورج قرار دیئے گئے ہیں۔ ایک روز حضرت آدم کو اطلاع ملا۔ اور نطفہ ان کا مٹی میں مل گیا۔ اس سے خدا نے یا جوج و ماجوج کو پیدا کیا پس یہ قوم ابے مان کے پیدا ہوئی ہے !!۔ افسوس افسوس اسے افسوس کہ ہمارے یہاں کی مشہور اور متبر تفسیروں میں یہ خرافات اور مضحکات بھرا ہو۔ اور ہم اب تک ان کی تصدیق کو ایمان لے رہے تھے کہ کفر ہمیں مفاعت بر وی اولی الالباب ان ہذا لشی عذاب۔ علاوہ ان اخبار کے جو حقائق اشیاء اور طبائع موجودات سے عقدور رکھتے ہیں ایک قسم کے اور اخبار اور روایات ہیں جن کی تحقیق اور نتیجہ ضرور ہے۔ یعنی وہ جو سیر کی کتابوں میں منقول ہیں اور جن میں حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے حالات اور اقوال اور افعال اور اخلاق اور اہل اور عز و کرامت کا بیان ہے۔ کیونکہ ہر مذہب کی حقیقت و بطلان کے لئے بانی مذہب

کی سیرت ایک عمدہ دلیل ہوتی ہے۔ مسلمانوں میں زہری اور ابن اسحق اور ابن ہشام اور
واقفی اور طبری بڑے مآثر اور مورخ ہیں۔ لیکن ان کی روایتیں اور تصانیف میں ہندو تصنیفات
اور تنقید اور تصحیح کی محتاج ہیں۔ اور ان کی تصحیح و تمیز کے ذریعے اس کتاب ہمارے پاس
موجود ہیں۔ جن سے ہم ضعیف کو قوی سے اور غلط کو صحیح سے جدا کر سکتے ہیں۔

اس بحث کو نہایت عمدہ طرح سے مولوی سید زمان صاحب نے خطبات احمدیہ
میں۔ اور منشی چراغ علی صاحب نے اپنی بے نظیر کتاب موسوم بہ تعلیقات میں لکھا
ہے اور علمائے اہل اسلام اور علمائے اہل یورپ کے ہر قسم کے قویوں کو نقل کر کے
بہت عمدہ طرح سے داد و تحقیق دی ہے۔ اس کتاب میں وہ تحریریں متبع اخبار اور تصحیح روایات
کے لئے نہایت مفید ہیں۔

اگرچہ اس مختصر بیان سے عواوہ پر کیا گیا تاریخ کی حقیقت اور اخبار میں جھوٹ و غلطی کے
ذخائر کے اسباب کسی قدر معلوم ہو سکتے ہیں۔ مگر مہوز ضرورت اس کی ہے کہ تاریخ نگ
اور دقیق مضمون ذرا تفصیل سے بیان کیا جاوے تاکہ معلوم ہو کہ مسلمانوں نے غلط اور
غیر صحیح تاریخ اور اخبار اور روایات کو کیوں قبول کر لیا۔

حال یہ ہے کہ اسلام کے ظاہر ہونے سے پہلے اہل عرب کلم و تربیت۔ تہذیب و
شائستگی سے محض بے پروا تھے۔ مدت سے ان کے مذہبی خیالات بھی نہایت تیر و
تار یک ہو گئے تھے۔ جس وقت اسلام کا سارہ طلوع ہونے پر تھا۔ اس وقت کل ملک
پر جہالت کی تاریکی چھا رہی تھی۔ کہستانی عرب کے شمالی حصے۔ اور ملک شام و فلسطین
کے بادشاہ کے قبضہ میں تھے۔ بحر قزقم کے ساحل کا ایک حصہ مکہ معظمہ کے جنوب تک
حبشہ کے ایک عیسائی بادشاہ کی حکومت میں تھا۔ خلیج فارس کے کنارے اور وہ ملک جس
دیا نے جبلہ و فرات بہتے ہیں۔ اور ملک بنیہ و نمائے عرب کے جنوبی حصے۔ کیا نیوں
کے ملک میں شامل تھے۔ ان ملکوں کے رہنے والے یا عیسائی تھے یا آتش پرست
یا یہودی۔ اور کم شہر آباد اور خود مختار عرب تہوں اور سیاروں و جنات اور مختلف قسم
کے دہشتاؤں کو بھی پوجتے تھے۔ ان تمام مذہبوں میں اگر کوئی مذہب عمدہ ہو سکتا تو
یہودیوں اور عیسائیوں کا تھا۔ مگر اس وقت یہ دونوں مذہب نہایت دھج پر خراب تھے۔
یہودیوں میں سوائے بناوٹ اور نفرت اور قسارت قلب کے کچھ باقی نہ تھا۔ ان کے

اجار اور فقہار اور مفسرین اور محدثین نے مذہب کا دار مدار فقہ گوئی اور رسوم کی پیری
 پر کھمبہ رکھا تھا۔ عیسائیوں کی کیفیت معنی کو پادریوں نے اپنے کمر اور دغا بازی اور عبث
 اور دنیا طلبی سے مذہب کو بالکل خراب کر رکھا تھا۔ مصنوعی روایتوں اور جھوٹی نقلوں
 اور وضعی کہانیوں اور باطل کرامتوں اور غلط معجزوں کے بیان کرنے کے سوائے اُن کا
 کچھ کام نہ تھا۔ بہتری بدعتیں اُن میں جاری تھیں۔ گنہ سے۔ توبہ سے۔ جھاڑ پھونک۔
 جالوں کے گردہ کرنے والی باتیں بہت رائج تھیں۔ پادریوں نے آپس کے مباحثے اور
 مناقشے اور مناظرے سے اصلی مذہب کو بالکل چھوڑ دیا تھا۔ ان کے سوائے عرب کے محلوں
 میں جاہل اور مجنون اسباب کثرت سے نظر آتے تھے۔ پس جب یہودیوں اور عیسائیوں
 کے مذہب کی کیفیت تھی تو اہل عرب کو جن کے بڑے مادی اور اسرار۔ عیسائی اور۔
 یہودی تھے۔ کیا ذریعہ تھا کہ وہ اپنے علم۔ اپنے مذہب۔ اپنے خیالات کے روشن کرنے میں
 ان دو بھی ہوئی شعلوں سے کچھ روشنی حاصل کرتے۔ اور سوائے اُن باتوں کے جو اُن
 مذہبوں کے قصہ گوئیوں سے سناتے تھے۔ کسی شے کی حقیقت سے واقف ہوتے۔
 ایسے خراب دنیا ریک بنادیں خدائے اُس پاک زمین کو محبت کی نگاہ سے دیکھا۔ اور
 اسلام کا نور ماس میں پھیلایا۔ لَقَدْ اٰتٰنَا اللّٰهَ عَلٰی الْمُؤْمِنِیْنَ اَذْبَعَتْ فِیْہُمْ رِیْسُوْکَ اَمَن
 اَنْفُسَہُمْ یَتْلُوْا عَلَیْہِمْ اٰیٰتِہٖ وَیُزِکِّہُمْ وَیُعَلِّمُہُمُ الْکِتٰبَ وَالْحِکْمَۃَ وَاِنْ سَاۡلَا
 فَاَوْفٰی سْاۡلَکَ الْمُبِیْنَ۔

اسلام کی برکت سے اہل عرب کے خیالات بالکل بدل گئے۔ اُن کی طبقتوں میں
 نئی کیفیات پیدا ہو گئیں۔ عیسائیوں۔ اور یہودیوں اور مت پرستوں کے بے دستور
 اور بیہودہ قاعدے سب مٹ گئے۔ لیکن جیسا زماؤ گنتا گیا اُس صفائی اور سادگی
 میں اسلام کے پھر جانے خیالات۔ اور پرانے دستور کی آمیزش۔ اور یہودیوں اور
 عیسائیوں کے اخبار اور مراسم کا دخل ہونیکا۔ چنانچہ نسبت داخل ہونے غلط اخبار
 اور غیر صحیح روایات کے اہل اسلام کی تناسیر میں محقق ابن خلدون کہتا ہے کہ مستشرقین
 کی کتابیں اللہ ایاتیں صیح اور غلط اور مقبول اور مردود قولوں سے بھری ہوئی ہیں۔
 اور سب سے گریہ ہے کہ عرب نہ تو اہل کتاب تھے نہ صاحب علم بلکہ محض خشی لہ اہل
 تھے۔ جب وہ ان پسندوں کے جانتے کے شائق ہوئے۔ جن کا شوق نفوس پرانی

کو ہوا کرتا ہے۔ مثلاً مخلوقات کے پیدا ہونے کے اسباب۔ دنیا کے پیدا ہونے کی ابتدا
 پیدائش کے بعد خلقت کے اسرار۔ تو وہ اہل کتاب سے جو اُن سے پہلے تھے بچتے
 پر مجبور ہوئے۔ اور اہل کتاب یا یہود تھے۔ یا نصاریٰ جو کہ ان باتوں میں یہودیوں کے
 پیرو تھے۔ یہ دونوں فرقے اُس زمانہ میں مثل عرب کے جنگلی اور وحشی ہورہے تھے
 اور صرف سنی سنائی باتیں جانتے تھے۔ ان سب میں شہورہ اور نامور عمیر تھے جو یہودی
 ہو گئے تھے۔ جب یہ مان ہو گئے۔ اُن کے دلوں میں وہ اخبار و منقولات جو کہ احکام
 شرعی سے کچھ تعلق نہ تھا۔ اپنی اصل حالت پر باقی رہے۔ چنانچہ کتب مبارکہ۔ و سب میں منہبہ
 عبداللہ ابن سلام وغیرہ انہیں میں سے ہیں۔ پس انہیں کی روایتوں و منقولات سے تفسیریں
 بھر گئیں۔ اور چونکہ پرانے واقعات اور دنیا کی پیدائش کی کیفیت۔ اُس کے اسرار وغیرہ تو
 ایسی تھیں جن کو احکام شرعی سے تعلق تھا۔ اور اُس کی تحقیق اور نتیجہ عمل کرنے کے لیے ضرور
 ہوتی اس لیے مفسرین نے ایسی باتوں میں تسال کیا۔ اور انہیں لغویوں سے اپنی تفسیروں کو
 بھر دیا۔ اور جیسا کہ ہم کہہ آئے ہیں۔ اصل ائمہ ان روایتوں کے وہی یہودی صاحبِ قدیت
 ہیں جو عرب کے جنگلوں میں رہتے پھرتے تھے۔ اور جن کو خود تحقیق اُن روایتوں و منقولاتوں
 کی اپنے طور پر بھی نہ تھی۔ مگر بعد اسلام کے جب وہ لوگ دین و مذہب میں بڑے مقام پر پہنچے
 اُن کے علم اور فضل کا آؤ نہ بلند ہوا اور شہورہ اور نامور ہو گئے۔ اس لیے اُس وقت وہ روایات
 جو اُن پر منقولات تھیں۔ قبول کر لی گئیں۔ مگر جب پھر مسلمان تحقیق اور نتیجہ پرست ہو گئے تو
 انہوں نے ان روایات کو چھانٹ دیا۔ اور جو صحیح تھا اُس کو لے لیا۔ جیسا کہ ابو محمد بن عطیہ نے
 (جو علامہ تہانوی سے عرب میں ہوا) کیا۔ کہ اُس نے ایک صحیح تفسیر جمع کیا جس نے اُن روایات
 کے تالیف کی؟

یہ محمد بن یحییٰ بن جاسم نے کیا۔ اس سے بڑھ کر سمجھ سکتا ہے۔ کہ ہمارے تفسیروں
 کی روایتوں اور نو رفتوں کا کیا حال ہے۔ اور اسلام اُن کی غلطیوں کا کس قدر
 ذمہ دار ہے۔

مثال تفسیروں کی روایات کا ہے۔ اب باقی میں وہ روایتیں جو اسی قسم کی احادیث
 میں منقول ہیں۔ اُن کی بھی یہی کیفیت ہے۔ اکثر محققین نے ایسی روایتوں کی تحقیق کے
 غلطیاں ان کی ثابت کر دی ہیں۔ اور اکثر کا اُن میں موضوع اور غرض صحیح ہونے کا اقرار کیا ہے

اور اگر غور سے خیال کیا جاوے تو ایسی حدیثیں جن میں تاریخی واقعات یا اخبار قصص طابع
عالم کیفیت مخلقات سے بحث ہو۔ بہت کم نکلیں گے جو صحت کے درجہ پہنچے ہوں۔ یا
نتیجہ تحقیق کے وقت ضعیف ہونا ان کی ثابت نہ ہو سانسوس ہے کہ اب تک ہم اسے نہ
میں پڑنے خیال کے کما یہودیوں کی کاسریسی پر جان دیتے ہیں۔ اور ان غسیہ صبح
خط۔ خلاف عقل روایتوں کو جن کی صحت کا تو اسلام کے خطہ ہونے کا مستلزم ہے انہماک
صحیح کہہ رہے ہیں بلکہ ان سے استدلال ادا سنا دہرتے ہیں۔ جو شخص زور افاق دیکھتا ہو گا
اور اسائن۔ زمینوں۔ دنیا کی تعلیمت کا علم ان روایتوں سے حاصل کرنا ہو گا وہ اس سے
واقف ہو گا کہ یہ مبارک سرچاس امر میں کہ اسلام عقل اور علم کے خلاف ہے کی گوی شش
کر رہا ہے۔

کہش ران لوگوں کو جو وہ تحقیق پر نہیں پہنچے نیک نیتی سے یہ شبہ ہوتا ہو گا کہ آج
اور متواتر اور روایات غیر متطابق حادیش میں کیونکر دخل پایا۔ اور ان کا انکار ایک مسلمان کو
کے کیا ہے۔ لیکن جو نہ ابھی اس پر غور کریگا۔ وہ سمجھ سکتا ہے کہ یہ خیال محض دھوکا ہے۔ اسلام
میں نہ ہزار انگوں کا عالم ہونے۔ جن کے خیالات۔ جن کے عقاید۔ جن کے ارادے۔
جن کی خواہشیں۔ جن کی طبیعتیں مختلف تھیں۔ کوئی ان میں سے تحقیق کے اصل
درجہ پہنچا۔ کوئی دھوکا اور غلطی کے عمیق گڑے میں گر کر کسی نے نیک نیتی سے حق کی
تحقیق میں کوشش کی۔ کسی نے انسانی خواہشوں سے باطل اٹھا کر حرکت کی پس ان
نام مختلف خیال مختلف مزاج مختلف طبیعتوں کی عقل و روایت کا الزام اسلام نہیں
اٹھا سکتا۔ اور شخص کی تصدیق اور تائید کی غرض سے چا مسلمان اسلام کو جھوٹا نہیں ٹھہرا
سکتا۔ ہاں اسلام کسی بات کا ذمہ دار ہے جو اسلام کے بانی نے فرمایا ہو۔ اور جس کے فرمانے
کا شہوت یقین کے درجہ پہنچا ہو۔ اور مسلمان کسی ایسے انکار اور تکذیب کا ذمہ دار ہے جس کو بتوں
میں پہنچا ہو جیسا کہ فرعی کی تحقیق کیلئے اجماع مجتہدین اور محققین نہایت سختی سے روایات کو قبول کیا
اور جس کو تغیر مل چودم بھاتا مسائل اصولی کی ترقی میں اس عمدہ آکا الزم کر دیا جا جو یہودی کی بات ہے
اور طابع عالم۔ اور تاریخی واقعات کے خلاف ہوں۔ ان کی تصدیق سے اسلام کا ابطال
کیونکہ کیا ہے کیا غور کیا ہے محقق ابن خلدون نے۔ کہ جو لوگ بعض مجتہدین پر اعتراض
کرتے ہیں کہ ان کو حدیث کا علم تھا۔ جیسا کہ امام ابو حنیفہ کی نسبت کیا گیا ہے۔ کہ ہندو

حدیث سے زیادہ روایت اُن کی نہیں ہے۔ یہ متروک اُن کا صحیح نہیں ہے۔ حدیث کہ روایت کرنا اُن کی احتیاط کا مقتضایہ تھا۔ اُنھوں نے بسبب ابنِ طاہر اور جرجہ جہن سے حدیث کی محنتیں شک ہوتا ہے۔ کثرت سے حدیثوں کو روایت نہیں کیا۔ اور اُن کے اجتہاد نے مرجح کو مقدم سمجھ کر ضعیف روایتوں کے قبول کرنے سے باز رکھا۔ امام ابو حنیفہ نے حدیث کے قبول کرنے میں بہت احتیاط کی۔ اور روایت کی شرحوں میں سختی کی۔ چنانچہ اُنھوں نے یہ اصول ٹھہرایا کہ جو حدیث یقیناً فعل کے برخلاف ہو ضعیف ہے۔ اسی متیاطہ و تحقیق سے اُن سے کم حدیثیں منقول ہیں۔ کما قال قتادہ امام ابو حنیفہ نے انما قلت روایتہا شدنی شرطاً وایۃ التحمل فاستصعب وضعف الحدیث اذا عارضها العقل القطعی فاستصعب روایتہ فعل حدیثہ الا انہ تروایت الحدیث متعللاً فاشاء من ذلک۔

غرض کہ اس بیان سے بخوبی معلوم ہو گیا۔ کہ اخبار اور روایات اور تاریخ میں اول اول علمی کے کیونکر دخل ہے۔ اور مذہبی کتابوں میں یہ خط روایتیں کیسے درج ہو گئیں۔ اس موقع پر میں مناسب سمجھتا ہوں کہ اُن اخبار اور روایات کا کچھ بیان کروں جو مدح و تہذیب پر مبنی ہوئی علوم ہوتی ہیں جن میں آئندہ کا بیان ہے۔ چنانچہ جملہ اُن کے بڑی مشہور زبردست جو بہ نسبت امام مہدی کے بیان کی گئی ہے۔ اُس کی نسبت یہ متفق ہیں کہ کتاب ہے۔ کہ تمام اہل اسلام میں یہ بات مشہور ہے کہ خیرینا میں ایک شخص المہبت میں سے ظاہر ہو گا دین اور عدل اور حکومت کو ترقی دینے والا اُس کا نام ہو گا مہدی اور اُسی کے پیچھے دجال غر مج کرے گا۔ اور حضرت عیسیٰ آسمان سے اتریں گے۔ اس ل کی محنت و طبع سے تسلیم کی گئی ہے۔ ایک بلند اُن اخبار کے جو اسباب میں آئمہ حدیث نے نقل کیے ہیں۔ دوسرے بدلیل اُن اقوال کے جو اہل تصوف نے اپنے کشف سے بیان کی ہیں۔ اس محقق نے دعویٰ نہیں کیا ہے۔ بخوبی بحث کی ہے۔ چنانچہ تمام اُن حدیثوں کو جو اس باب میں ترمذی اور ابوداؤد اور ترمذی اور ابن ماجہ اور حاکم اور طبرانی اور ابو یعلیٰ واصلی وغیرہ نے بیان کیا ہے نقل کر کے ایک ایک پر جمع کی ہے۔ اہل اُن میں سے اکثر حدیثوں کو وہی اہل ضعیف و غیر مریم یا غیر قابل یقین ٹھہرایا ہے۔ اور قبل اس کے کہ وہ ایک ایک حدیث کے ماہرین پر جمع کرے۔ یہ اصولی اسلامی طرح سے بیان کیا ہے۔ کہ مرجح تبدیل پر مقدم ہے جیسا کہ وہ کہتا ہے کہ

ان المعروف عند اهل الحديث ان الجرم مقدم على التمدیل فاذا وجدنا له صفاتی
بعض رجال الاسناد لتفعله او سوء حفظ او نلته ضبط او ضعف او سودائے تطرق
ذلك الى صحة الحديث وادھن منه ۛ

یحقق لکھتا ہے کہ ”جو احادیث امام مہدی کی شان میں نقل کی گئی ہیں ان میں سے ایک تک
مباہرہ اور غلو کیا گیا ہے کہ ان کے ظہور کا منکر کافر ٹھہرایا گیا ہے۔ جیسا کہ ابو بکر اسکا فتنے
فرمایا اخبار میں بروایت جابر یہ حدیث لکھی ہے کہ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
من كذب بالمهدي فقد كفر ومن كذب بالرجال فقد كذب۔ اسکو نقل کے
یحقق لکھتا ہے کہ ”وحسبك دهننا علواً۔“ تمام حدیثوں کو جو اس باب میں وارد ہیں
نقل کر کے اور ہر ایک پر حرج کرنے کے بعد حیر پر یحقق لکھتا ہے کہ ”هذه جملة الاحادیث
التي خرجها الأئمة في شان المهدي وخروجه اخر الزمان وهي كما رايت ولم يخلص
منها على النقد الا القليل او الاقل منه ۛ

دوسری سند معنی ان اقوال کی نسبت جو اہل تصوف نے اپنے کشف سے بیان کیے
ہیں یحقق لکھتا ہے کہ ”انھیں اہل تصوف اس باب میں کچھ عرض نہ کرتے تھے۔ ان کا کلام
مجاہدہ نفس اور تہذیب اعمال اور تزکیہ قلب پر منحصر تھا۔ ان نامیہ اور شیعہ راست کے بارہ
میں بہت غلو رکھتے تھے۔ چنانچہ ان میں ایک فرقہ اسماعیلیہ پیدا ہوا۔ جس میں سے بعض
تو بطور حلول کے ائمہ کی الوہیت کے معتقد ہوئے اور بعض ان قسم تنازع رجعت کے قائل
اور بعض ایک امام کے ظہور کے منتظر ہوئے۔ ان مختلف خیالات کے ظاہر ہونے کے
بعد متاخرین اہل تصوف نے کشف میں کلام کرنا شروع کیا اور جو چیزیں محاس سے دریافت
نہیں ہو سکتیں اُس کے ادواک کا دعویٰ کیا چنانچہ بعض حلول اور وحدت کے قائل ہو گئے
اور یہ قول ان کا شاہ شیعہوں کے اُس قول کے تھا جو وہ الوہیت ائمہ اور حلول کی نسبت
بیان کرتے تھے۔ اور بعضے قطب و راہل کے۔ یہ قول ان کا وحیقت نقل نامیہ کے اُس
قول کی تھی جو وہ ائمہ اور نقباء کی نسبت کہتے تھے۔ خلاصہ یہ کہ ان تعریفیں نے شیعہوں
کے قولوں کو لیا۔ اور اپنے طور پر اپنے مذہب میں داخل کر لیا۔ یہاں تک کہ اپنے طریقوں کی
سند بھی پہنچا دی۔ جیسا کہ خرقہ کی نسبت کہا ہے۔ کہ حضرت علیؑ نے من مہرئی کو پہنایا۔ ۛ
ان سے اس طریق کی پابندی کا عہد لیا۔ اور اس طرح سلسلہ حضرت جنید بغدادیؒ

کیونکہ شوکت اور عہدیت ہی فراہم کر دیتی ہے۔ اور یہ بات معلوم ہے کہ غالب طبع میں
 بلکہ قریش کی شوکت و عصمت دنیا میں باقی نہیں ہے۔ اور تمام جہان سے اُن کا غلبہ و ترب
 جائداد ہے۔ اور سوائے حجاز کے وہ لوگ شہروں میں منتشر اور پریشان ہو رہے ہیں۔
 ہر ایک اُن میں سے اپنی جدی سائے اور جلال خیل لکھتا ہے۔ پس اگر کوئی اُن میں سے دعوت
 کرنے والا ظاہر ہو تو ضرور ہے کہ غالب طبع میں کی شوکت اور عصمت پھر قائم ہو۔ اور غلبہ
 متفق قوم کے دلوں کو اُس کی طاعت پر متفق کرے۔ اس کے سوائے اور کوئی صورت
 ظہور کی معلوم نہیں ہوتی۔ کیونکہ کسی بنی فاطمہ کا زمین کے کسی شوکت پر ظاہر ہو یا بغیر عصمت
 اور شوکت کے بیکار محض ہے۔ اور فقط نسب اُس کا اُس کے کام پورا کرنے کے لیے کافی
 نہیں ہے۔ کیونکہ ہم مضبوط دلیل سے ثابت کر چکے ہیں کہ کوئی دولت بے شوکت و
 عصمت اور قوم کے اتفاق کے قائم نہیں ہو سکتی۔ اور جو لوگ بغیر اُن اصول پر نظر کرتے
 کے اختلاف ظہور کا کرتے ہیں اور حقیقت پر نظر نہیں رکھتے وہ نادان ہیں۔ چنانچہ بعض کو
 یہاں تک خطبہ ہے کہ وہ اُس کی زیارت کو غاروں تک جاتے ہیں اور اپنی نادانی سے
 تباہ اور ہلاک ہوتے ہیں کہ افعال و افعال یقصد ذلک الموضع کثیری من منعنا لاقول
 للتلبیس بدعوة تمتیہ النفس تمامہا و سواسا و حمقا وقتل کثیر منہم۔

— چھ —

دوسرا ریلویو

مقدمہ

تاریخ ابن سلدن پر

ابن سلدن نے تاریخ کی حقیقت اور اخبار کی تنفیج کے اصول بیان کر کے اپنی کتاب کو
 چھ فصلوں پر تقسیم کیا ہے۔ پہلی فصل جغرافیہ عالم کے بیان میں۔ دوسری فصل لغتی توہم
 کے حالات۔ تیسری فصل خلافت اور سلطنت اور اُس کے مراتب اور لائق کی شرح میں
 چوتھی فصل تمدن کی حقیقت میں۔ پانچویں فصل صنعتوں اور پیشوں اور حرفوں کے بیان میں

مختصر فصل علوم اور فن کے تحصیل کے طریقوں کی تفصیل میں
 پہلی فصل میں کئی مقدمے ہیں۔ پہلے مقدمہ میں نہایت خوبی سے انسان کی فطری طبع
 ہونا اور اس کی زندگی اور بقا کے لئے بہت سے بنی نوع انسان کی مختلف قوتوں کے
 یکجا جمع ہونے کی ضرورت ثابت کی۔ دوسرے مقدمہ میں بین کی آبادی اور دیاروں
 اور نہروں وغیرہ کا اجمالاً اور ساتوں ولایت کے جغرافیہ کا تفصیلاً بیان ہے۔ ہم
 اس فصل کے اُن دونوں مقدمہ کا انتخاب لکھنا اور سپرائے دینا ضرور نہیں سمجھتے۔
 کیونکہ اس تمام فصل کے مضامین کا مدار جغلیوں کے جغرافیہ پر ہے۔ اور خاص اس مورخ
 نے کتاب نزمہ لشتاق سے جو کہ علوی۔ اریسی۔ محمودی نے جو جو ابن روجو بادشاہ
 صقلیہ کے لئے تالیف کی تھی کل مضمون اخذ کیا ہے۔ اور یہ بات ظاہر ہے کہ زیادہ تر
 کی تحقیقات سے اُس کا ناقص یا غلط یا غیر کامل ہونا بخوبی ثابت ہو چکا ہے اور یہ
 بات اس فصل کے تیسرے مقدمہ میں اس مورخ نے نہایت عمدہ بیان ہو گئی تاثیرات کا
 جو انسان کے رنگوں اور اُس کی حالتوں پر ہوتا ہے کیا ہے۔ اور اگرچہ بقا بدلانے مانگی
 تحقیقات کے وہ بیان ناقص ہے مگر بلحاظ اُس زمانہ کے نہایت تعریف کے لائق
 ہے۔

دیکھتا ہے کہ جو ولایتیں قطب شمالی و جنوبی کے بیچ ایچ ہیں۔ اُن کی ہوا معتدل ہے
 اس لئے جو مٹی قدیم سے زیادہ معتدل ہے۔ اور تیسری اور پانچویں قریب یا معتدل ہے
 اور دوسری اور چھٹی غیر معتدل۔ اور پہلی اور ساتویں معتدل سے بالکل دوسرے آسما
 جو مٹی اور تیسری اور پانچویں لایتوں میں علوم اور صنایع اور حیوانات اور مکانات اور
 لباس اور جو کچھ اُن میں ہے نہایت خوب اور عمدہ ہے۔ اُن کے رہنے والوں کے
 قد و قامت سڈول۔ رنگے وپ اچھے اخلاق و عادات پسندیدہ ہوتے ہیں۔ اور
 تمام چیزوں میں اُن کی شائستگی باقی جاتی ہے۔ کیا عمارت و مکانات ہیں۔ اور کیا
 لباس پوشاک ہیں۔ اور کیا کھانے پینے اور غذا ہیں۔ اور کیا کاریگری اور صنعت ہیں۔
 شگشتی خوب جانتے ہیں۔ تعمیر کے فن میں بُری دستکار رکھتے ہیں۔ سنئے سنئے کلمات
 اور کلام کا بنانا خوب کتب ہے۔ سونا چاندی لوہا لکڑہ تانبا وغیرہ قدرتی معانیات کو کام میں
 لانا بخوبی جانتے ہیں۔ اپنے معاملات میں چاندی سونے کے سکہ استعمال کرتے ہیں۔

چنانچہ اہل مغرب اور شام اور عراقین اور ہندو اور چین اور اندلس اور جو اُس کے قریب
 اور گستان کا ملک ہے اُن سب میں یہ خوبیاں پائی جاتی ہیں۔ برصغیر اُن ولایتوں کے
 پہلی اور دوسری اور چوتھی اور ساتویں ولایت کا حال ہے کہ تمام باتیں اُن کی عمر بمقتل
 اور نامتوں میں اُن کے گھر بڑی اور سرکنڈے کے۔ اُن کی غذا جوار اور ساگ پات
 اُن کی پریشاک خدمت کے پتے یا جانوروں کی کھال۔ اور اکثر باکاج ہنہ اور ننگے اور
 اُن کی داؤستہ اور حالات میں چاندی سونے کے سکے کا نام نہیں۔ اخلاق اور
 حادثات اُن کی بے زبان حیوانوں کی ہی۔ یہاں تک کہ اکثر جشی تعلیم اول کے رہنے والے
 پہاڑوں اور کھوؤں میں رہتے ہیں اور خود روگھاس کے سہارے بیٹھے ہیں۔ بلکہ
 بعض اُن میں سے ایسے وحشی ہیں کہ ایک دوسرے کو کھاتے ہیں۔ وہ دین اور علم سے
 بے خبر ہیں۔ اُن ان ولایتوں میں سے بعض ملک مثل بن اور بلاد حجاز اور یامہ اور جم
 اُس کے متصل جزیرہ عرب سے ہے اس سے مستثنیٰ ہے کیونکہ وہ جو اُس کے کثیر طرف
 سے سمندر کو گھیرے ہوئے ہے آب و ہوا اُس کی کسی قدر معتدل ہو گئی ہے۔

ابن حوق نے اس قدر میں انہیں چوتھے اور پانچویں قدر میں دونوں کا اور دقیق
 مسئلوں سے بحث کی ہے۔ ایک یہ کہ آدمیوں میں اختلاف رنگ کا کیا باعث ہے۔
 دوسرے ہوا و غذا کا انسان کے بدن اور اُس کے اخلاق پر کیا اثر پہنچتا ہے چنانچہ
 یہ دونوں مسئلے اُس نے اپنے وقت کے موافق نہایت خوبی سے بیان کیے ہیں مگر
 ہمارے زمانہ کی ترقی یافتہ حالت کے لحاظ سے کمال نہیں ہیں چنانچہ ہم دونوں مسئلوں
 کا کچھ ذکر کرتے ہیں۔

پہلے مسئلہ کی نسبت یہ متفق کہتا ہے کہ اختلاف رنگ کا باعث صرف سورج کی شعاعیں
 ہیں چنانچہ وہ لکھتا ہے کہ جن ملکوں کے باشندوں کے سروں کو آفتاب سال میں بوجہ
 گرم کرنا ہوتا ہے۔ ان ملکوں کے رہنے والے کالے ہوتے ہیں۔ اور جو ملک سرد ہیں۔
 اور جہاں آفتاب کی شعاعیں ترجمی ٹپا کرتی ہیں وہاں کے رہنے والے سفید رنگ ہوتے
 ہیں ان مانہ کے حکمانے بھی ایسے تسلیم کیا ہے۔ اور لکھتا ہے کہ جس ملک میں آفتاب
 کی شعاعیں زیادہ سیدھی ہوتی ہیں وہیں کے آدمی کالے ہوتے ہیں۔ اور ان میں بھی
 اُن کا رنگ سب سے زیادہ سیاہ ہوتا ہے۔ جو کہ کھلے ہوئے میدان میں دھوپ میں کام

کرتے ہیں لیکن فقط یہی ایک سبب اختلاف رنگ کا نہیں ہے بلکہ اسباب بھی اُس کے ہیں۔ چنانچہ اسی دلیل پر اعتراض کیا گیا ہے۔ کہ اگر آفتاب کی شعاعیں رنگ کے سیاہ کرنے کی اصلی وجہ ہیں۔ تو کیا سبب ہے کہ ایک کیر جو سال بھر میں کئی مہینوں تک سورج نہیں دیکھتی۔ رنگ اُن کے سانولے ہوتے ہیں۔ بجا اب اس کے یہ بیان کیا گیا کہ اُن لوگوں کے ٹک کی خاصیت اور اُن کا طریق زندگی بھی اُن کے رنگ پر موثر ہے۔ ایک کیر کے ٹک والے اگرچہ کئی مہینوں تک سورج نہیں دیکھتے مگر کئی مہینے تک اُن پر سورج ہر وقت چلتا رہتا ہے۔ اور سورج کے چھپنے کے بعد وہ انکسار زمین کے اندر گرم خانوں میں جہاں خاص ہو کا نام نہیں ہوتا رہتے ہیں۔ اور غذا بھی نہایت ناقص ناقص کھاتے ہیں پس حقیقت اُن کی ناقص غذا اور خراب طریقہ زندگی کا اُن کے خون کو سُرخ نہیں ہونے دیتا۔ جس کے اثر سے اُن کا بدن بھی سورج سفید ہو۔ غذا کو بھی رنگ پر بڑا اثر ہوتا ہے۔ چنانچہ چین اور جاپان والے ایسی غذا کھاتے ہیں۔ اور ایسے طور سے زندگی بسر کرتے ہیں۔ کہ صفر از یاد پیدا ہوتا ہے۔ اور اس وجہ سے کہ وہ مادہ خون کی طرف رجوع اور اخراج اُس کا جگر کی راہ سے نہیں ہوتا کھال کا رنگ زرد پڑ جاتا ہے۔ اور اسی لیے چینی اور جاپانی زرد رنگ ہوتے ہیں علاوہ اس کے رنگوں کا اختلاف موروثی بھی ہوتا ہے۔ چنانچہ تحقیقات سے ثابت ہو چکا ہے کہ صدائسلوں میں اختلاف رنگ کا موروثی ہے۔ مگر اس میں یہ تحقیق طلب ہے کہ اختلاف رنگ میں آیا خون زیادہ موثر ہے یا ہوا۔ مگر آب و ہوا کا موثر مہر زیادہ ماننے کے لائق ہے چنانچہ جزیرہ لنکا میں کسی زمانہ میں قوم ٹچ کے اور پرنگال کے آدمی رہتے تھے۔ اعداد تک اُن کی بہت سی نسلیں وہاں موجود ہیں۔ مگر مثل اپنے آباد ہونے کے گورے نہیں ہیں۔ اسی طرح امریکہ کی ریاست تنسیڈ میں اینگلو سکسن کی نسل کے جو لوگ آباد ہیں اُن کے رنگوں میں بھی فرق آگیا ہے۔

ہوا کی صفائی اور لطافت اور انسان کی محنت بھی رنگ پر موثر ہے۔ چنانچہ پہاڑ کے اوپر رہنے والوں کا رنگ بمقابلہ گھاٹیوں اور میدانوں میں رہنے والوں کے زیادہ صاف ہوتا ہے۔ مقام پیرومیڈم میں قدیم سند کی سطح سے اسیٹھ گز رہتے ہیں۔ اُن کا رنگ صاف ہوتا ہے۔ شیلر کے پہاڑی ضلعوں کے رہنے والے بالکل نیلے

کی طرح گدے ہوتے ہیں۔ اور جو نیچے میدانوں میں بود و باش کرتے ہیں وہ اکثر گندمی رنگ ہوتے ہیں۔ ایشیا کی بھی یہی کیفیت ہے۔ کہ جو لوگ ہمالیہ پہاڑ کے کنارے کے ملکوں میں رہتے ہیں اُن کا رنگ بمقابلہ اُن کے جو میدان میں رہتے ہیں بہت صاف ہوتا ہے۔ اس کا سبب یہ ہے کہ وہ زیادہ ٹھنڈی ٹھنڈی ٹھنڈی مٹی میں صاف اور صاف محنت کرتے ہیں جس سے خون اُن کا جلد بے رنگ اور صاف ہوتا ہے۔ دوسرے مسئلہ کی نسبت کہ انسان کے بدن اور اخلاق پر ہوا اور غذا کا کیا اثر ہے۔ یہ محقق کہتا ہے کہ جو ولایتیں وسطیٰ قطبین کے واقع ہیں۔ اُن کی ہوا کا اثر انسان کی تمام اندرونی و بیرونی حالتوں پر اچھا۔ اور جو اُن سے دور ہیں اُن پر بُرا ہوتا ہے۔ اور جن ملکوں میں غذا کے ذریعے اچھے اور آسانی سے پیہم نہیں پہنچتے۔ اور جہاں کے رہنے والے دودھ اور گوشت پر قناعت کرتے ہیں اور جن کو گھیروں اور میوے سے میسر نہیں۔ اکثر وہ بد نسبت اُن ملکوں کے باشندوں کے جن کو غذا ہر قسم کی میسر ہے اور جو بغیر قلع و قمع ہر قسم کی غذائیں استعمال کرتے ہیں۔ زیادہ تر خوش رنگ اور خوش صورت اور خوش اخلاق سمجھے جاتے ہیں۔ اور فاسد و فاسد طبعی ہوتی ہیں۔ اس بیان میں اس محقق نے کوئی ایسی بات نہیں کہتی جو زیادہ توجہ کے لائق ہو۔ یا اس نمانہ کی حکیمانہ تحقیق کے ساتھ کچھ مفید معلوم ہو۔ اب وہ ہوا کا اثر باشباق قوموں کی اندرونی و بیرونی حالتوں پر بہت موثر ہے۔ اور غذا کی تاثیر سے بھی کوئی انکار نہیں کر سکتا۔ مگر صرف یہی دو سبب انسان کی اندرونی و بیرونی حالتوں پر موثر نہیں ہیں۔ بلکہ اُن کے علاوہ اور بھی سبب ہیں۔ چنانچہ اس زمانہ کے فلسفیوں نے چار چیزوں کو سب سے زیادہ موثر قرار دیا ہے۔ اول زمین۔ دوسرے آب و ہوا۔ تیسرے غذا۔ چوتھے قدرت کے عام پھوٹ۔

ایک یورپین فلسفی لکھتا ہے کہ ملک کی ماضی کا بار و بار اندر خیر و عزا انسان کی حالتوں پر بہت اثر کرتا ہے چنانچہ جن ملکوں کو بہت جلد اور اول ہی اول ترقی نصیب ہوئی وہ سب ملکہ تھے۔ مصر اور ہندوستان اور ایشیائے کوچک کے رہنے والے ملکی حالتیں ابتداء ہی سے ترقی پر ہیں۔ اور ایشیائے اوروپ اور ایران ملک شل تانار اور بہت اور عرب و عجم

ملکہ کے عام پھوٹ سے وہ نام مخلوق اور متعلق پیدا اور بڑا ہو گیا کہ میں جو رہتی ہے

کی حالتیں اچھی نہ رہیں۔ اور اگر ان قوموں میں سے کسی نے ترقی کی۔ تو اسی حالت
جبکہ وہ ادب بار آور و زرخیز ملکوں پر قابض ہوئی۔

زمین کی نسبت آب و ہوا کو انسان کی حالتوں پر بہت زیادہ دخل ہے۔ جن
ملکوں کی آب و ہوا اچھی ہے۔ وہاں کے لوگ قوی اور توانا اور تندرست اور محنتی اور
صاحب استقلال ہوتے ہیں۔ اور اگر زمین کم بار آور ہو تو اسے اپنی عقل اور محنت سے بہت
درست کر لیتے ہیں۔ بلکہ زمین کی تاثیر یہ ہے کہ انسان کو ایک وجہ پر پہنچا کر اسے بڑے
نہیں بنی۔ اور آب و ہوا ہمیشہ انسان کو ترقی دیتی رہتی ہے۔ چنانچہ یہی وجہ ہے کہ ہندو
اور آفر بار آور گرم ملکوں کی ترقی ایک درجہ پر پہنچ کر آگے نہ چلی۔ اور جن ملکوں کی آب و ہوا
نہایت عمدہ ہے جیسے یورپ۔ ان کی ترقی کسی حد پر پہنچ کر ڈر کی۔

ایک دور فرانسیسی عالم لکھتا ہے کہ مصر اور ہندوستان میں اصول ترقی کے ایک
ہی طرح اور ایک ہی قسم کے پائے جاتے ہیں۔ اور اسی لیے وہاں کے لوگوں کی عمومی
حالت ایک درجہ خاص پر اٹھ کر گئی۔ اور اس سے آگے نہ بڑھی۔ ان کے تمام حالات اور
مسائل میں ایسا کیسا طریقہ پایا جاتا ہے جس سے طبیعت نشہ وود ہوتی ہے۔ ملک ایران
اور برباد تو نہیں ہوا۔ مگر لوگوں کی ~~حالت~~ وجود کا یہ حال ہو گیا۔ کہ اس میں
و حرکت نہ رہی۔ اور برت کی مانند چم گیا۔ ہندوستان کے قدیم باشندے ہندوؤں پر
تو یہاں کی آب و ہوا اپنا پورا اثر کر چکی تھی مگر اس کے نو وارد مسلمانوں کی علمی عقلی
اور اخلاقی حالتوں پر بھی اس کا وسیع اثر ہوا۔ چنانچہ اب ان کی شائستگی کے اصول
اس پرانے ملک کے باشندوں کے اصول سے ایسے مشابہ ہو گئے ہیں کہ دونوں میں
تمیز کرنی نہایت مشکل ہے۔ ان کے علمی اور عقلی اور اخلاقی اصول میں جو اصلی قوت تھی وہ
باقی نہ رہی۔ اور نہ ان کے دلوں کی تحریک دینے والی کوئی دوسری قوت بچا کر لے سکے
قائم ہوئی۔ ان کا انتظام۔ ان کا تمدن۔ ان کا علم ایسا ہے جس میں حرکت ہو گیا کہ کچھ بھی
جان اس میں باقی نہ رہی۔ اب عالم ہندوستان کے علوم و اخلاق کی نسبت لکھتا ہے
کہ ان سب میں ایسا دکا طرز و طریقہ ایک ہی پایا جاتا ہے۔ اور وہ سب فاتحہ واحد کے
نتیجے اور خیال احد کے منظم معلوم ہوتے ہیں۔ ان کی مذہبی کتابیں اخلاقی تصنیفوں
کو بخاندان رعایتوں میں جو بات چانی جاتی ہے وہی ان کی عقل کے کاموں میں

علمی کتابوں اور رسم و رواج اور قاعدوں میں اپنا جلوہ دکھاتی ہے۔ یہ مضمون تان کے مسلمانوں پر بھی ویسا ہی صادق ہے جیسا کہ ہندوؤں پر۔ ہندوستان کے مسلمانوں کی تمام حالتوں میں وحدت اور یک رنگی موجود ہے۔ اُن کے علوم۔ اُن کے خیالات اُن کے جیسے۔ اُن کے دستور۔ اُن کے قاعدے۔ اُسی ایک ناقص اور زخمی مزانم اصول کے پابند ہیں جو ہندوستان کی زمین کا پھل ہے۔ یعنی رسم کی پیروی اور باطل و نام۔

آپ وہو اسکے علاوہ غذا بھی انسان کی حالتوں پر بہت موثر ہے۔ جن ملکوں میں غذا آسانی سے حاصل ہوتی ہے۔ جیسے ہندوستان۔ وہاں ترقی بھی ازل ازل ہوتی ہے۔ مگر اُس کے ساتھ ہی یہ نقصان ہوتا ہے کہ آئندہ وہ بڑھنے نہیں پاتی۔ اس لیے کہ حاجت سے زیادہ آدمی موجود ہوتے ہیں۔ اور اُن کی آمدنی اور کمائی بہت محدود ہے۔ اور دولت نہایت غیر مساوی تقسیم ہوتی ہے۔ بخلاف اُن ملکوں کے جہاں غذا کم ملتی ہے۔ ہر شخص اپنے واسطے کرتا ہے اور آدمیوں کے کم ہونے سے صنعتوں اور کارہیجریوں کی طرف توجہ جمع کرتا ہے۔ اور بیجان قوتوں سے جاندار کی قوت کو مدد پہنچاتا ہے۔

قدرت کے عام ظہور کی نسبت اس مدخ نے کچھ نہیں لکھا اور اس میں وہ معذور تھا۔ کیونکہ اُس کے زمانہ میں خیالات ایسے وسیع اور روشن نہ تھے۔ کہ ایسے جیسوں کی طرف ذہن متقل ہوتا۔ مگر اس زمانہ میں انسان کی حالتوں پر تینوں سببوں کا ذکر ہونا چاہیے۔ اور حقیقت میں بھی ایسا ہی ہے۔ چنانچہ ایک یورپین عالم لکھتا ہے۔ کہ قدرت کے عام ظہور کا اثر لوگوں کی ترقی پر تینوں چیزوں سے ہو رہا ہے۔ بہت زیادہ ہوتا ہے۔ چنانچہ تمام قوم کی عادت و خصلت انہیں سے قائم اور مقرر ہوتی ہے۔ جس کا پھر بدلتا سخت مشکل بلکہ غیر ممکن ہے۔ اس کا ثبوت ہزاروں قدیم اور ہندوستان کے حالات سے متباد کرتے سے معلوم حاصل ہوتا ہے۔ یعنی ہندوستان میں بہت بڑے بڑے پہاڑوں اور جنگلوں اور میادوں اور بیابانوں کے ہونے۔ اور زلزلوں اور طوفانوں کے آنے۔ اور آدھری عجائبات قدرت کے واقع ہونے سے۔ جن سے آدمی کی عقل حیران اور ششدر

رجاوے ہندوستان کے باشندوں یعنی ہندوؤں کی قتلِ مبتدائی سے ملگ
 وہ اُن کے اسباب اور قوانین دریافت نہ کر سکے۔ اس لیے اُن کو اپنے ناچیز اور حقیر
 ہونے کا خیال بندہ کیا اور شروع ہی سے ہست مار گئے۔ جس کا بہت بڑا نتیجہ یہ ہوا
 کہ وہ ان مجاہدات سے لڑنے پر ہرگز تیار نہ ہوئے۔ اور اُن کی قوتِ خیالیہ کو
 اب بس تحریک اور بڑبگڑی ہوئی۔ ہر شے کے سبب اور اثر کو دریافت کرنے میں عقل نہ
 دوڑائی بلکہ وہم و خیال سے کام لینا شروع کیا۔ غرض کہ عقل کو کمالِ افسردگی ہوئی۔ اور
 خیال کو عقل پر مدجہ غایت غلبہ ہوا۔ اور اُن کی طبیبیتوں میں مقول اور شعیبہ باتوں
 سے اجتناب اور عجیب غریب اور عجیب چیزوں سے رغبت اور شوق پیدا ہوا۔ یہ قوت
 خیالیہ ہی کے غلبہ کا باعث ہے کہ تمام بڑی بڑی کتابیں مثل الامین اور گیتا اور مہا بھارت
 اور متبلد اور حساب و صرفہ وغیرہ کے رسالہ منسکرت گئے سبکے سبک غم میں تصنیف
 ہوئے۔ اور عجیب عجیب کلیں دیتوں کی قایم اور بجا وہوئیں۔ اور بہت سے خیالی
 رسم و آج جن کو عقل تسلیم نہیں کرتی جاری ہوئے۔ اور یونان کا یہ حال تھا کہ وہاں
 قدرت کے ظہور نہایت نرم اور ملایم طور سے ہوئے۔ جن کے دیکھنے بھاننے سے
 یونانیوں کو کچھ افسردگی اور حیرت نہ ہوئی۔ اور اُن کے دلوں میں آدمی کے قتل اور
 چارپائی کے کا خیال پیدا نہ ہوا۔ بلکہ قدرتی اشیاء کو چمیدہ اور پریشانی کہیں نہ پکارا اُن کی عقل کو
 حیرت اور مستندی ہوئی۔ چنانچہ قدرتی فصولوں کے سبب اور اثر معلوم کرنے کی کوششیں
 کیں۔ غرض اُن میں خیال کو پستی اور عقل کو فروغ اور فوقیت رہی جس کا یہ عمدہ نتیجہ ہوا
 کہ اُن کے ماں بڑے بڑے حکم اور عالم اور فاضل اور مدبر ہوئے۔ اور وہ عمدہ
 تصنیفیں اور کتابیں چھوڑ گئے۔ دولت اور تجارت کو بڑی ترقی ہوئی اُن کی قوم عقل و
 حکمت کی پابند ہوئی جس کو روز بروز ترقی ہوتی چلی گئی۔ اسی طرح سے قدرت کے ظہور کا
 عجیب غریب نہ ہونا اہلِ یورپ کی ترقی کے حق میں ثبوتِ مفید کا نام ہوا۔ یعنی وہم و خیال کو
 اُن میں رونق نہ ہوئی جس کے انسان اُسید ہو کر اپنی ترقی سے اٹھ دھو بیٹھا ہے۔ اور عقل
 ازبانی اور سعی اور کوشش سے باز آتا ہے جیسا کہ ہندوستان میں ہمارے یورپ میں ہندو
 کے برخلاف ہوا۔ جس کا عمدہ اثر ہر روز ظہور پذیر ہوتا جاتا ہے۔

قومی عزت

ہم اس بات کو قبول کرتے ہیں کہ کسی اگلے زمانہ میں مسلمان علوم کے عالم اور فنون کے ماہر تھے اور تہذیب اور شائستگی اور انسانیت کو بذریعہ تعلیم و تہذیب انہوں نے بخوبی حاصل کیا تھا۔ لیکن اب اُن کو غور کرنا چاہیے کہ آیا فقط اس بات کا ثبوت کر دینا ہماری عزت کے لیے کافی ہے یا ہکو اسپر فخر و ناز کرنا زیادہ ہے یا دوسری قوموں کی نظروں میں یہی امر ہماری عزت کے لیے بس ہے یا تہذیب و شائستگی پر اسے یہی ثبوت کافی ہے اگر ایسا ہو تو ہم اپنی عزت کے ثبوت میں موٹی موٹی کتابیں لکھ دیں اور تمام دنیا کی قوموں کے اچھے اچھے نامی آدمیوں کی سند سے اپنے اس حوض کو ثابت کر دیں لیکن حقیقت میں یہ کافی نہیں ہے بلکہ ہماری حالت موجودہ یہی ہماری عزت اور ذلت کی بابت ہے۔ اس لیے ہکو اپنی حالت موجودہ پر نظر کرنی چاہیے کہ آیا آج ہکو ملکی فخر اور قومی مسرت حاصل ہے یا نہیں پتا چلے اس امر کے لیے ہمیں اپنی ملکی اور قومی تعلیم پر غور کرنا چاہیے کیونکہ علم ہی عزت اور ذلت کی کسوٹی ہے پس اگر ہمارا تعلیم آج کل آؤر قوموں سے بہتر ہو اور دنیا کے آؤر ملکوں کے رہنے والے ہمارے علوم کی قدر و قیمت نہ کرتے ہوں اور ہمارے ملک سے علوم و فنون کی تحصیل نہ ہوں تو بے شک ہکو ملکی فخر اور قومی عزت حاصل ہے اور اگر ایسا نہ ہو تو ملکی فخر اور قومی عزت کا ہکو نام لینا بھی زیبا نہیں۔

ہکو اپنی قومی عزت ظاہر کرنے کے لیے اتنی بات ثابت کر دینا ہی کافی نہیں ہے کہ جو علوم ہمارے بزرگوں نے نکالے یا آؤر قوموں سے لیکر اپنے وطن پر ہی کیے تھے وہ ہم میں جلدی ہیں اور جن علوم و فنون کی اُن کے زمانہ میں تعلیم دتی تھی وہی ہماری قوم میں پہنچ نہیں سکتا کہ عزت اور ذلت اور ترقی اور تنزل اور اضافی ہیں اس کا اطلاق بجا نہ حالات نہ انداز ہے۔ پس ہمارے بزرگوں کو علوم و فنون کے سبب سے جو عزت تھی وہ اس زمانہ کے موافق تھی کیونکہ جو علوم و فنون اس وقت آؤر قوموں میں جاری تھے اُن سب کو انہوں نے سیکھا اور علم و ہنر کے خزانے جو آؤر ملکوں میں

گڑھے ہوئے تھے اُن پر سائنسی حاصل کی اور جو پورے جواہر تھے اُن کی جلاکاری
 کی اور اُن کو تراش خراش سے جگمگا کر خوبصورت بنایا۔ اور پھر بہت سی بیش قیمت
 علم کے نئے جواہر خود تلاش کیے آخر اُن کا خزانہ علوم و فنون کا ایسے شاہوار مونیوں
 اور نمایاں جواہر سے بھر گیا جن سے آؤر قوموں کے خزانے خالی تھے لیکن چونکہ اب
 ہمارے زمانہ میں علم و ہنر کو آؤر قوموں نے نہایت ترقی پر پہنچایا اور علوم و فنون کے
 نورانی چہرہ سے پردہ اور حجاب اٹھا دیا ہے اور اس دریائے ناپید کناریں سے اور
 بہت سے نئے نئے اور عمدہ عمدہ موتی و جواہر ڈھونڈ کر نکالے ہیں پس اگر ہمارے علوم
 و فنون اُن سے بڑھ کر ہوں اور ہمارے ملک اور قوم کے لوگ علوم و فنون میں خود قویوں
 پر فائز ہوں تو بے شک آج ہکومتی فخر اور قومی عزت حاصل ہے۔ لیکن چونکہ یقینی حصول
 ہے کہ بمقابلہ یورپ کے یہ فخر و عزت ہمارے ملک کو حاصل نہیں ہے اس لیے اب
 ہکو دیکھنا چاہیے کہ آیا مثل اُن کے علوم و فنون میں ہکو دست کا وہ بھی ہے یا نہیں اور
 جو صورت تعلیم کی اُس ملک میں ہے وہ ہمارے ملک میں بھی ہے یا نہیں۔ اگر ایسا ہو
 تب بھی برابری کا دعویٰ ہم کر سکتے ہیں لیکن جب ہم اپنی ملکی تعلیم پر لحاظ کرتے ہیں اور
 اپنے ماں کے علوم و فنون پر نظر کرتے ہیں تو ملکی فخر و عزت کا دعویٰ کرنا کیسا اپنی
 جہالت اور نادانی کے خیال سے اور اپنی بے تہذیبی کے لحاظ سے ایسی شرمندگی مونی
 ہے کہ طبیعت بے اختیار چاہتی ہے کہ کاش ہم اس ملک سے منسوب نہ ہوں اور ہکو
 کوئی اس قوم سے نسبت نہ کرے کیونکہ ہم بجائے اس کے کہ کچھ پیدا کرتے اپنے بزرگوں
 کی کمائی ہوئی دولت کو کھنڈیے اور علم کی دولت میں ترقی کرنے کے بدلے بزرگوں
 کے پیدا کیے ہوئے سرمایہ کو بھی ہم نے ضائع کر دیا۔ ایسی فحلت کی نیند میں سوئے
 کہ ہمارے بزرگوں کے سرمایہ کو آؤر لوگ تولے گئے اور ہم خالی ہاتھ رہ گئے اور دنیا
 کی آؤر اقبال مند قومیں تو علوم و فنون میں اعلیٰ درجہ کی ترقی کر گئیں اور ہم دولت اور عزت
 کی حالت میں مبتلا ہو گئے۔ پس اب ہکو اپنی دولت کی حالت پر رونا چاہیے نہ کہ اپنے
 بزرگوں کے ناموں پر مغرور ہونا۔

یہ ملکی دولت اگرچہ نہایت قابل فوس کے ہے مگر جب سلسلہ کلام کا قومی دولت پر
 پہنچتا ہے اور خاص مسلمانوں کی تعلیم پر نظر کی جاتی ہے تو نہایت سے کچھ کہا جاتا ہے

نظم سے کچھ لکھا جاتا ہے کیونکہ اور قومیں ہمارے ملک کی کچھ کچھ خوب غفلت سے بیدار
 ہوتی جاتی ہیں اور تعلیم اور تربیت پر اپنی استعدادی ظاہر کرتی ہیں گو ان کو اب تک کچھ
 کامل قوتی نہیں ہوتی۔ مگر بعض بعض قوموں کے آثار نمایاں نظر آتے ہیں اور ان کی
 عزت اور بہتری کے سامان دکھلائی دیتے ہیں مگر مسلمانوں کے حال پر افسوس اور
 ہزار افسوس ہے کہ ان کی آنکھوں میں غفلت کی نیند ویسی ہی بھری ہوئی ہے
 اور ان کے چونکنے اور جاگنے کی کوئی نشانی اب تک۔ دیکھنے میں نہیں آتی کیلئے افسوس
 کی بات ہے کہ بجائے اس کے کہ آج کیمبرج یونیورسٹی کے موافق مسلمانوں کا کوئی
 عربی مدرسہ علوم کا دہلی میں ہوتا یا مثل کسفرڈ یونیورسٹی کے ہماری تربیت کے لئے
 کوئی دارالعلم لکھنؤ میں ہوتا اور جو علوم و فنون ان یونیورسٹیوں میں انگریزی زبان
 کے ذریعہ سے سکھائے جاتے ہیں ہم مسلمانوں کے مدرسوں میں بھی بذریعہ عربی ایسی
 زبان کے تعلیم دیئے جاتے کوئی چھوٹا سا مکتب بھی تو نظر نہیں آتا جس میں کئی قسم کے
 علم و فن کی تعلیم ہوتی ہو اور کس قسم میں ایک بھی مقام تو ایسا سننے میں نہیں آتا جہاں
 کچھ بھی تہذیب و شائستگی کی باتیں سکھائی جاتی ہوں۔

اگر ہم عربی یا دینی زبان سے بھی قطع نظر کریں اور اپنے بھائیوں کو اس لائق بھی نہ
 جانیں لیکن اس غفلت کی کیا انتہا ہے کہ جو مدرسے گورنمنٹ نے ہماری تعلیم کے لئے
 جاری کیئے اور جن میں علوم و فنون کی تعلیم ہمارے ملک کے فائدے کے لئے
 شروع کی ان میں بھی ہماری قوم کے آدمیوں کی صورتیں کم ہی دکھائی دیتی ہیں مسلمان
 بڑے تعلیم کے لئے بہت ہی متھوڑے جاتے ہیں۔

ہم نے مانا کہ ہم مسلمانوں کو اب علوم و فنون کے ایجاد کرنے کی قوت اور کیمبرج اور کسفرڈ
 یونیورسٹی کے موافق علوم کے مدرسے جاری کرنے کی قدرت باقی نہیں ہی بلکہ کسی
 ادنیٰ درجہ کی تعلیم کے واسطے بھی ابتدائی مدارس کے متھوڑے کرنے کی مہمت نہیں ہے۔
 لیکن وہ کون سی چیز ہے جو سرکاری کالجوں اور گورنمنٹ اسکولوں میں جانے کے لئے
 مسلمانوں کے لڑکوں کے پاؤں کی زنجیر ہے اور وہ کون سی بات ہے جو ان کو اس تعلیمی
 تعلیم کے حاصل کرنے کی مانع ہے۔ پھر اس سے بھی زیادہ عجیب اس بات پر ہے کہ سب کے
 سب انکے پر غفلت کا ڈنکے بولتے اور مومھ پھاموشی کی جہر لگاتے بیٹھے ہیں

ذکسی کے دل میں تعلیم کے سونے کا خیال آتا ہے نہ کوئی زبان اپنی اس علمی منزلت کے اسباب بیان کرنے کے لیے کھولتا ہے سب کے سب چپ چاپ خاموش بیٹھے ہوئے ہیں۔

تدبیر و امید

یہ عام اور غیر مبدل قاعدہ قدرت کے قانون کا کہ ہر ایک چیز کے ہونے کے لیے اُس سے پہلے اُن چیزوں کا ہونا ضرور ہے جو کہ اُس کے ہونے کے لیے ایک ضروری سبب ہیں ایسا ہے کہ کوئی چیز مادی ہو یا غیر مادی۔ خارجی ہو یا ذہنی اُس سے مستثنیٰ نہیں جتنی چیزیں ہماری آنکھ کے سامنے آتی ہیں اُن میں سے کوئی ایک بھی ایسی نہیں جو اُن چیزوں کے بغیر ہو گئی ہو جو اُس کے ہونے کے لیے قدرتا مقدم ہیں۔ جتنے خیالات ہمارے ذہن میں گزرتے ہیں اُن میں سے کوئی ایک بھی ایسا نہیں جسکی پہلے وہ باتیں ہمارے ذہن میں نہ آجاتی ہوں جو اُس خیال کے پیدا ہونے سے پہلے عادتاً ضروری ہیں جتنی چیزیں ہیں اُن میں قدرت نے باہم ایسا تسلسل اور ارتباط رکھا ہے کہ ایک سے دوسری اور دوسری سے تیسری پیدا ہوتی ہے پس ہر چیز کے حاصل کرنے کے لیے اُن چیزوں کا پہلے ہونا ضروری ہے جو اُس کے لیے بطور آلات اور معدات اور مقدمات کے ہیں تدبیر ہے ادا اُن کے ہونا کہنے پر اُس چیز کے حاصل ہونے کی توقع کرنا امید ہے اور غیر اسباب کے کسی چیز کے پیدا ہونے کا خیال کرنا جنون و نادانی ہے اور بلا جیسا کہنے اُن اسباب کے اُس شے کے حاصل ہونے کی توقع کرنا حماقت ہے اور جو چیزیں کسی چیز کے ہونے کی اصلی سبب نہیں اُن سے اُس شے کے ہونے کی توقع کرنا تدبیر کی غلطی ہے۔

یہ بات جو ہم نے بیان کی اُسے نادان سے لیکر کامل حکیم تک اور جاہل سے لیکر عارف و متذکر اور طبع سے لیکر شاعر تک سب نے تسلیم کیا ہے اور سب جانتے چلے آئے ہیں اور ہم سب ہر وقت اور ہر محفل ہر چیز میں اس قاعدہ کا تکرار دیکھتے رہتے ہیں

چنانچہ ہم اسے اکیسلاف اور دشمن شال میں سمجھاتے ہیں۔ دیکھو ایک تھان غلہ پیدا کرنے کے لیے کیا کرتا ہے اور اُسے غلہ حاصل کرنے سے پہلے کس کس چیز کا مہیا کرنا ضرور ہوتا ہے پہلے وہ اچھی زمین تلاش کرتا ہے جس میں زراعت کی قابلیت ہو پھر وہ اُن اُکات کو جمع کرتا ہے جن کی زمین بنانے کے لیے ضرورت ہے۔ پھر وہ اُن اُن کے کام میں لگتا ہے۔ اور جو غور و نگاہیں باہر پانی کھیتی کی بیکار اونٹنی چنیریں اُس میں ڈپٹی بجاتی ہیں اُن کو صاف کر کے زمین کو اپنی اصلی ہیئت پر لا کر اُسے بناتا ہے۔ پھر وہ سوچتا ہے کہ کس جنس کی ہر وقت ضرورت ہے تاکہ لوگوں کی حاجت رفع ہو اور بچے قیمت ملے۔ آخر وہ مختلف جنسوں میں سے ایک یا چند چیزوں کو اختیار کر کے اُس کا عمدہ بیج ڈھونڈتا ہے۔ اور مختلف دوکانوں۔ مختلف بازاروں میں خود پھر پھر کر اُسے تلاش کرتا ہے اور اپنے نزدیک وہ ایسا بیج جو نہ مٹا ہو۔ نکلا۔ نہ بوسیدہ ہو نہ ناقص سو لائی قیمت دیکر لیتا ہے۔ پھر اُسے ایک اندازہ معین سے زمین میں اُتاتا ہے۔ پھر اُسے مٹی میں ملا کر چھپا دیتا ہے۔ پھر اُگنے کے بعد وقتاً فوقتاً پانی دیتا ہے اور جو غور و نگاہیں پیدا ہوتی جاتی ہے اُسے دُور کرتا رہتا ہے پھر سب سے زیادہ اُسے اُس وقت حفاظت کرنی پڑتی ہے جبکہ دانہ پڑتا ہے اور جس کے کھانے کے لیے چڑیوں کے ٹھنڈ کے ٹھنڈ آتے ہیں۔ پھر جب ان تدبیروں کے کرنے کے بعد اُس کی کھیتی ارضی و سماوی آفات سے محفوظ رہے اور اُن باتوں سے جو اُس کے اختیار سے خارج ہیں خدانے اُس کی زراعت کو بچا یا تب وہ ایک ایک دانہ کے سوتو اور ہزار ہزار حاصل کرتا ہے اور اپنی محنت اور تدبیر کی عمر ہوتا ہے۔ پس ان سب چیزوں کا مہیا کرنا اور اُس تسلسل اور ارتباط اور ترتیب کا لحاظ رکھنا تدبیر ہے اور بعد اسکے پہلے ہونے کی توقع کرنا سچی اُمید ہے اور ان میں سے کسی چیز کا چھوڑ دینا یا کسی ترتیب سے ارتباط میں چوک چلنا یا کسی امر کی تقدیم و تاخیر کا لحاظ نہ کرنا یا وقت پر کسی چیز کو استعمال میں لانا تدبیر کی غلطی ہے اور کسی چیز کا باوجود سچی کے نہ دینا یا کسی اتفاق امر کا پیش آنا یا کسی ارضی و سماوی فتن سے اُس زراعت کا خراب ہونا تقدیر کی مخالفت ہے۔

اب ہم اس تدبیر و تدبیر کو اپنی قوم کے حال سے ملاتے ہیں اور سوچتے ہیں کہ جو کچھ اپنی ترقی کی اُمید کرتے ہیں وہ اُس کی تدبیریں کر رہے ہیں وہ حقیقت میں سچی

اُمید اور پوری تدبیر ہے یا نہیں۔ چنانچہ ہماری قوم میں ایسا تو کوئی نہیں جو اپنی ترقی نہ چاہتا ہو یا اپنی دولت و عزت کی اُمید نہ رکھتا ہو مگر ایسے کم ہیں جو اُس کی تدبیر کرتے ہوں اور جو کرتے ہیں اُن میں بھی ایسے کم ہیں جو اُس میں غلطی نہ کرتے ہوں اور جس ترتیب ارتہاد کا لحاظ رکھنا اُس کے لیے ضروری ہے اُس کا خیال رکھتے ہوں۔

اُس وہ تدبیر جو یکیشی خواستگار ترقی تعلیم لمانان نے کی ہے ہمارے نزدیک وہ اسی تدبیر ہے جس کے پورے ہونے پر قومی ترقی کی سچی اُمید ہے کیونکہ اُس کے بانی نے اول ہی سے قدرتی سلسلہ کا لحاظ رکھا ہے۔ وہ پہلے اس بات کے دریافت کرنے پر متوجہ ہوا کہ قومی عزت کا اصلی سبب کیا ہے آخر اُس نے ثابت کیا کہ صرف علم ہے تب وہ اُس کا مستفسر ہوا کہ موانع اُس کے ہماری قوم میں کیا ہیں اس سوال کو اُس نے اپنی تمام قوم میں پیش کیا اور مختلف صوبوں کے مختلف لوگوں سے اُس کا جواب لیکر اُن موانع کو تحقیق کر کے ایک نمونہ مقرر کیا اور نہایت بحث و مباحثہ کے بعد اُن کے نوادر کرنے کی تدبیر سوچی۔ آخر جبکہ اتفاق سے سوائے قائم کرنے ایک مدرسۃ العلوم کے دوسری صورت قرار نہ پائی چنانچہ اُس نے اُس کی بنیاد ڈالنے کی راہ نکالی۔ اور اُس کے قائم ہونے کے سامان جمع کرنے پر بہت کی چنانچہ اب تک جو کچھ اُس نے کیا ٹھیک ٹھیک کیا اور وہ ایک ہوشیار و بہتان کی چال پر چلا اُس نے زمین بھی اچھی تلاش کر لی ہے۔ اُس جنس کو بھی تحقیق کر لیا ہے جس کی ضرورت ہے اور جو اس وقت ہمارے ہاں میں اچھے نرخ پر بک سکتی ہے۔ اُس کا بیج بھی تلاش کر لیا ہے۔ پس اب بقدر سرمایہ کا جمع ہو جانا چاہیے جو اُس کی قیمت کے واسطے اور دیگر آلات کے جمع کرنے کے لیے کافی ہو۔

یہ ہوشیار و بہتان صرف اس تدبیر کے بنانے ہی پر کفایت نہیں کرتا بلکہ سب کو جو اپنے سرور اٹھانے اور ساری محنت کو جو اس کھیتی میں ہوگی اپنے اوپر لینے پر مستعد ہے۔ وہ اپنی قوم سے صرف یہ چاہتا ہے کہ سامان خریدنے کے لائق سرمایہ جمع کریں اور اپنے گھر میں آرام سے بیٹھے رہیں۔ جب تک تیار ہو جاوے تب اُس کا پھل لے لیں۔

آئیں اپنی قوم کے دلوں پر نظر کرتا ہوں کہ بہت سے اس تدبیر کے اُن کے

مردن میں کیا خیال گذرتے ہیں۔ جہاں تک میں واقف ہوں میرے نزدیک بہت ہی غور سے آدمی ہوں گے جو اس تدبیر کو کامل اور اس تجویز کو مفید سمجھتے ہوں۔ گلوٹس کے انجام کو ایسا مشکل جانتے ہیں کہ قریب بہ محال سمجھتے ہیں۔ کوئی کہتا ہے کہ یہ فقط ایک خیالی عمارت ہے جو ہوا میں کھڑی کی گئی ہے۔ کوئی فرماتا ہے کہ یہ محض ایک فرضی تجویز ہے جو دل بہلانے کے لئے کی گئی ہے۔ کوئی اسے گورنمنٹی انتظام کہتا ہے کوئی اسے ایک محال اور غیر ممکن بات سمجھتا ہے لیکن یہ سب بہت ہستی کی نشانیاں اور ہمدردی اور محبت قومی نہ ہونے کے نتیجے ہیں کیونکہ یہ سب باتیں دس لاکھ روپیہ کے جمع ہونے پر خیال کی جاتی ہیں حالانکہ یہ روپیہ اس سے زیادہ نہیں ہے جو ایک بڑے شہر میں ایک برس کے اندر کمیل تماشے میں اُترا اور خرچ کر دیتے اور لوگوں کو لڑکیوں کے شادی بیاہ میں برباد کر دیتے ہیں۔ پس اگر ہم اپنی قوم کے اصراف تو بہ تو بزن کے اصراف پر نظر کر کے اس سرمایہ کو زیادہ سمجھتے تو ہم بھی ایک تکلیف والا لفظ اور تدبیر محال کہتے۔ مگر جب ہم اب بھی اپنے اصراف کے حدود کا یہ کیفیت دیکھتے ہیں کہ ایک ایک ہمت ایسے ہیں جو لاکھ لاکھ روپیہ چندہ میں عاگوں کو خوش کرنے کے لئے دیدیتے ہیں تو ہمارے ذہن میں اس سرمایہ کی بمقابلہ ان کے حوصلہ کے کیا حقیقت ہو۔ رو دینا یا نہ دینا۔ یہ ہمدردی اور محبت قومی پر منحصر ہے۔ اسکی نسبت البتہ ہم کہہ سکتے ہیں کہ اس کا قطعاً شبہ ہماری قوم میں ہے۔ مگر اس پر خیال کر کے کچھ مایوسی ہو تو عجب نہیں۔ مگر پھر شخص کو اپنا فرض ادا کرنا اور جی میں کوتاہی کرنا ضرور ہے۔ العین فی الامام من اللہ۔

و بحمدہ

سپیچ
بمقام ہائی اسکول مرزا پور

میرزا پور میں تاریخ ۲۳ مئی کو منظر تقسیم سالانہ انعام کے جلسہ ہوا اور شہر

رئیس اور حاکم تشہیف لائے۔ اول ہیڈ ماسٹر صاحب نے انگریزی میں۔ پھر دوسرے ماسٹر نے اردو میں رپورٹ سنائی۔ بعد اُس کے جناب رابرٹسن صاحب کلکٹر مرزا پور نے انگریزی زبان میں ایک مختصر کچھ کر کے یہ فرمایا کہ اب میرے دوست مولوی مہدی علی صاحب کچھ تقریر کریں گے اور اردو زبان میں آپ لوگوں سے کچھ کہیں گے۔ بعد کے مولوی مہدی علی صاحب نے کھڑے ہو کر زبانی یہ تقریر کی۔

ای حاضرین جلسہ۔ جو رپورٹ حالات مدرسہ کی ابھی ہیڈ ماسٹر صاحب نے انگریزی میں اور بابا بوٹا صاحب نے اردو میں سنائی اُس سے آپ کو طالبہ کی تعداد انکی تعلیم کے درجے اور اُس کے نتیجے معلوم ہو گئے اب اُس کا اعادہ بنیاد پر ہے مگر میں اپنا اور پھر سمجھتا ہوں کہ جو فرق اُس مدرسہ کی حالت میں بہ نسبت سابق کے ہوا ہے اُسے کچھ بتوڑا سا بیان کروں۔

خلافت عام میں ملے اس مدرسہ کو دیکھا اور چند مرتبہ عربی۔ فارسی۔ اردو و پنجو امتحان لیا اور انگریزی طلبہ کی استعداد و لیاقت کی کیفیت اور متعلمین سے سنی اُس زمانہ میں اس مدرسہ کی تعلیم کی کیفیت تھی کہ روسا و شہر اپنے لوگوں کو کوشش اسکول میں بھیجا پسند کرتے تھے اور بوجہ ناقص ہونے تعلیم کے اور بے انتظامی مدرسہ کے یہاں داخل کرنا منظور کرتے تھے۔ مگر جب سے گارڈن صاحب ماسٹر مقرر ہوئے اُن کی لیاقت اور محنت و توجہ خصوصاً اُن کی خوش خلقی اور تہذیب کی وجہ سے صورت مدرسہ کئی لگئی۔ طلبہ بھی بڑھ گئے۔ استعداد میں بھی اُن کی ترقی ہوئی۔ اب رئیسانہ اپنے دارثوں کو اسی مدرسہ میں بھیجتے ہیں اور یہاں کی تعلیم کو پسند کرتے ہیں اور گارڈن صاحب کے شکر گزار ہیں۔ عربی درجہ میں بھی اچھی ترقی ہوئی۔ مولوی عین الدین صاحب کی کجرت کے چند طالب علموں کے سر پر فضیلت کی گڑھی بھی بند کر گئی۔ بلاشبہ بڑا کام۔ بڑے مفسر بڑے محدث بڑے عالم ادب جامع متقول و منقول ہیں۔ دُور دُور سے لوگ اُن سے پڑھنے آتے ہیں۔ جس قدر انھوں نے محنت کی ہے اُس قدر خواہ نہیں پائی جس قدر انھوں نے علوم کی تعلیم کی گو اُن علوم کی نسبت میری رائے کیسی ہی ہونا چاہی محنت اور تعلیم میں نہ شک نہیں۔

یہ چند فقرے کہہ کر ڈپٹی صاحب عربی کے طلبہ کی طرف متوجہ ہوئے اور اُن سے

مخاطب ہو کر یہ تقریر کی۔

میں میرے ہم قوم اور ہم منصب طلباء کی باتوں کو غور سے سنا اور انصاف اور دانشمندی سے اسے سوچ کر میں تمہاری بھلائی کے لیے کیا کرتا ہوں۔

اگرچہ میں نہایت خوشنویس کہ تم اپنے قدیم علوم کی تعلیم پر متوجہ ہو اور ایک نہایت دل پر اثر کرنے والے شوق سے اس کی تحصیل کرتے ہو اور تم میں سے چند طلبہ نے کامیابی بھی پائی اور فضیلت کے خطاب پانے سے اپنی عزت حاصل کی۔ مگر حقیقت میں یہ تعلیم ناکافی ہے اور جو تجربہ علم کا ہے وہ اس سے حاصل نہیں کیونکہ تم نے دو قسم کے علم حاصل کیے۔ ایک منقول دوسرے معقول۔ پہلی تعلیم نے تنکو تعلیم میں کامل کیا۔ دوسری نے چند غلط اور بے اصل و نام کو مقولات صحیح کی صورت میں تمہارے دل پر نقش کیا۔ اُس سے جیسا کہ جانتے تمہارے دین کو فائدہ ہوا۔ اُس میں تمہاری عقل کو ترقی دی۔

مذہبی تعلیم سے غرض صرف یہ ہے کہ وہ باتیں جو خدا نے اپنے پیے رسول کی طرف سے بندوبست کیے ہیں ان کی شکی شکنی سے باز رہے اور ہم ان کی حقیقت و قطع ہوں اور ان کی حقیقت اور حجابی ہائے ان کا اپنا اس اثر سے کہ تعالیٰ بکمال تعجب و شوق ان کو تعلیم کے لیے اس نے یہ فائدہ نہیں بنایا۔ ہم ان کی حقیقت سے واقف ہوئے۔ یہ سچو اس کی شہادتیں اسے دیکھتے ہیں۔ تمہاری بھی حقیقتات ان کو کوئی قولوں پر ختم ہو گئی۔ تمہارے عزیز محرم نے اور جنکی رائے میں تمہاری طرح خطا و ضلالتوں کا ارتکاب ان کو کرنے سے منع کیا۔ پانی نہیں پیا جو نہایت شیریں اور صاف و زبونی کی طرح چمکتا ہے بلکہ اُس کو حوضِ مہلک خیال کیا جو بیرضیاع کی طرح گندہ ہو رہا ہے۔ تم نے اپنے دینی عقاید اور مذہبی احوال کو خدا کی کتاب سے غور و تحقیق نہ کیا بلکہ لوگوں کی رایوں اور قولوں اور خیالوں ہی پر اپنے معتقدات کی بنیاد قائم کی۔ تم نے اپنے فقہی مسائل اور شرعی احکام کو سچی باتوں سے رسول کی خود دریافت نہیں کیا بلکہ جو لوگ کچھ کہتے اور کہتے اسی کو مندرجہ منہ اندھ سمجھا اور پھر افسوس یہ ہے کہ اگر تم جاہل رہتے اور کچھ تعلیم نہ پاتے تو تم اس کو بڑی تعلیم میں پڑنے سے منع نہ ہوتے۔ مگر افسوس اور ہزار افسوس اس پر ہے کہ تعلیم نے تنکو یہ نتیجہ دکھلایا اور علم کے حامل کرنے سے بجائے تحقیق کے تم نے تعلیم کو حق جاننا۔

یہ تم نے خیال کر رکھا اور خدا میں مذہبی تعلیم کو بڑھا جانتا ہوں میں کافر ہوں مگر خیال کروں بلکہ میں سچا ہوں پر عرض کرتا ہوں کہ وہ مذہبی تعلیم پانے والے اپنے دینیات میں ایک ملحق حقیقت

حاصل کرے لیکن اگر تیس تاسف ہوں تو صرف اُس کی طرز و طریق پر کمیونکہ جو تقلید ہی تعلیم حاصل کرنے ہو یہ حقایق دینی کے اور ملک کے ایسے اور مسائل شرعی کی حقیقت پر پہنچنے کے لئے نہ کافی ہے بلکہ مزاحم ہے۔ انصاف کرو کہ کیا حاصل ہوا تمکو تعلیم سے جبکہ تمہارے خیالات میں ہندی اور تمہاری عقل میں ترقی نہ ہوئی اور تمہارے دل نے اصل مذہب کی روشنی نہ پائی۔ اور کیا فرق ہوا درمیان اُن غایبوں کے جو تمہاری تعلیم کرتے ہیں اور درمیان تم عالموں فاضلوں کے جو تم افادوں کے پیچھے چلتے ہو پس اُس تعلیم سے جس نے تمکو راہ تقلید میں مبتلا کیا تھا اسے مذہب کو کیا فائدہ ہوا۔

مگر حقیقت میں یہ قصور تمہارا نہیں ہے۔ وہ سلسلہ تعلیم کا ایسا ہے کہ جب تک مجھ میں عقلی اور دانشمندی اور ایمانی قوت سے ابھی بھی تحقیق اُس میں اصلاح نہ کریں اور اُس کے حق و قبح سے بحث نہ کر کے دوسری راہ نہ جاویں تب تک تم سوائے اس کے کو کچھ بند کر کے اُسپر چلو کیا کر سکتے ہو۔

خیر نہ ہی تعلیم کو چھوڑو۔ اب اپنے عقول پر نظر کرو اور سوچو کہ تقلید نے اُسے ہمیں کیا ترہ حالت پر پہنچا دیا ہے اور اُس سے کیا نتیجہ تمکو حاصل ہوتا ہے۔ تمہارا علم تو اُن چند یونانی سلسلوں کے جاننے پر منحصر ہے اور گنی ہوئی باتوں کی واقفیت پر اُس کا مدار ہے حقیقت میں معمولی کتابوں کے چند دتوں کا الٹ پلٹ کر لینا اور طوطی کی طرح اسی زبان سے کہہ دینا تمہارے علم کی انتہا ہے اور چند فلسفی باتوں کا جس کی حقیقت پر بھی ہرگز تم نہیں پہنچتے یا دکر لینا تمہارا سلسلہ علم ہے۔ حساب میں اگر تم نے خلاصۃ الحساب کی طرف تکیہ کیا ہے لی تم محاسب ہو گئے۔ شرح چینی کے دو جزو مگر کچھ ایسے تو تم رنگین کوس بن گئے۔ محطی کے لفظ یاد ہونے سے تم اپنے آپ کو افلاطون جاننے لگے۔ مگر اے میرے عزیزو۔ تم اپنے بھائیوں کو جو اسی مدد میں ابتدائی تعلیم پاتے ہیں دیکھو اور اُن کی باتوں سے اپنے وقایق حقایق کو مقابلہ کرو تب تمہیں معلوم ہو کہ تم کچھ عقلی میں پڑے ہوئے ہو اے طالب علمو۔ ذرا ان لوگوں سے فاصلہ کی حقیقت سنو۔ تب اسفاسات اربو کی پتہ جانے پر نوش ہو۔ نہا طبیعات کے مسائل کا تجربہ کر کے دیکھو۔ تب ہندی اور مسلمان کی طبیعات پڑھ لینے پر ناگزیر و نلا آسان زمین کا گرجا اس وقت تمہارے سامنے رکھا ہے جہیں میں اٹھا کر اُس کی کیفیت پر چھو پھر اپنے فکریات پڑھ کر آسان زمین کے قلابے ملاؤ اور اس

ہے کہ یہ سب چیزیں تہا کے سامنے ہیں اور تم ان کی حقیقت دریافت کرنے کا ارادہ بھی نہیں کرتے اور اس کی غلطی و محنت پر اب گاہ جوئے پر متوجہ نہیں ہوتے۔ میں کہتا ہوں کہ تم میں جو علوم سے فائدہ ہو چکے اور جنہوں نے کچھ فیضیت کی سرپر باندھ لی اور جنگو جناب سیدنا و استادان نے معقول و منقول کی سند بھی دیدی و امیر سے ساتھ ہیشین بہ چلو اور لیکل جن کو دیکھ کر اس کے چلنے کا سبب بتاؤ شاید تم ویسی ہی باتیں کرو گے جیسا وہ دہقان جو اپنا بل بل چھوڑ کر اسے دیکھ کر حیرت زدہ ہو اور عامیانہ باتیں کرے و تم اس کی قوم سے واقف ہو گے نہ سرے۔ پھر زنا مار گھر کے کرہ میں تشریف پیلو اور اس کبروائی قوت کی حقیقت بتاؤ۔ وہاں بھی سوائے انصاف حیرت کے آپ لوگوں سے کچھ نہ ہوگا۔ چنانچہ اس کا مقام ہے یا نہیں کہ تہا سے معقولات اور مہندسہ اور مہیات اور ریاضی اور طبیات نے لگو ایک عامی آدمی کے درجہ سے بھی نہیں بڑھایا اور ذرا بھی عقلی مادہ تحقیق کا نہیں دیا۔ پس آپ کے علم و فضل سے کیا توقع قوم کی ترقی اور علم کی روشنی پہیلنے کی کی جاوے۔

اسے ہر شیاء طالب ملو۔ کیا خدانے تمکو آؤ۔ قوموں کی طرح مادہ تحقیق کا نہیں دیا ہے یا تہا سے دل و دماغ کو ان باتوں کے سمجھنے کے لائق نہیں بنایا میرے نزدیک شاید باری دنیا میں باری ہی وہ قوم ہے کہ جس کے دل و دماغ کے برابر دوسرے نہیں کیا یہ وہ قوم نہیں ہے جس نے یونانیوں کے چند مسائل سکھ کر اسے ایسی ترقی دی کہ اگر افلاطون و ارسطو زندہ ہوتے تو وہ بھی قدموں پر گرتے کیا ہم لوگ وہ نہیں ہیں جن کے اجداد نے ساری دنیا کو معقولات کی روشنی سے منور کیا۔ یورپ کا ملک کیا ہماری شاگردی پر کسی نے ہمیں فخر نہ کیا تھا۔ کیا اب یہ بڑے بڑے محقق ہمارے اسلاف کے علم و فضل سے فیض پائی کا قرار نہیں کرتے۔ پس رونے کا مقام ہے کہ ایک ایسی باہمت اور عالی دماغ اور بلند حوصلہ قوم ایسی پست اور ذلیل اور بتر حالت پر پہنچ جاوے کہ چاروں کے لڑکے لڑکیوں کے نیچے ان پر نہیں اور ان کے دل و دماغ کو علوم کی تحصیل کے لائق نہ جانیں سچ ہے جو خدا نے فرمایا ہے تہا کلا یام نذرا و لحابین الناس کیسی قوم کیسی ہو جاوے۔

لیکن من لیت و ابدا و حیالت کا سبب صرف تہا راتصیب و تقلید ہے کوئی

کہتا ہے کہ نگریزی ٹیپوٹا ہے۔ کوئی فوٹا ہے کہ علوم جدیدہ یکسنا حرام ہے۔ کوئی
 ابن خلدی میں مبتلا ہے کہ نگریزی سائنس میں تعلیم لینے سے مذہب جاتا رہے گا۔ کوئی کہ
 نشیمن سرت ہے کہ تحقیق کرنے اور پرانے خیالات کے چھوڑنے سے خرق اطع
 کا الزام ہوگا۔ اگر حقیقت میں تمہارا مذہب ایسا ہی ہو اور اصنام پائمار سے اور وہ تمہارا
 نزدیک ایک ظلم کا کارخانہ ہے تو کب تک تم بچاؤ گے۔ آج نہیں کل۔ کل نہیں پہن
 وہ مگر جاوے گا۔ اور ان نئے مستروں سے جو یہ بچے سیکھتے جاتے ہیں وہ ظلم دردم برسم
 ہو جاوے گا۔ مگر اسے نزدیک تو وہ ایک ایسا مضبوط قلعہ ہے جس کی بنیاد ہلالیہ پہاڑ
 کی چوٹی پر ہے کہ طوفان نوح سے بھی اسے صدمہ نہ پہنچے گا اور علوم کی تحصیل اور تحقیق
 اشیاء کی تحقیق سے اس کا نور اور چمکیگا۔

اے میرے عزیزو۔ ذرا روں رشید اور خلفاء عباسیہ کے مجدد دولت پر نیاں کرو بلکہ
 علمی مجالسوں کو دیکھو کہ اُمنوں نے علم کی ترقی اور معقولات کی تحقیق میں کیا کیل
 کوششیں کیں اور انہوں نے اسی تحقیق کی بدولت اسلام کی کیسی عزت ظاہر کی۔ عزت الی
 رانجی اور بوطی اور فارابی اور سن کیسے کیسے نامور ہوئے کہ جن کا نام اب بھی غیر قوم کا
 کوئی محقق بغیر تعظیم کے نہیں لیتا۔ مگر افسوس ہمارا فوس کہ وہ لوگ مر گئے۔ ان کی جگہ
 ہم پیدا ہوئے۔

حریفان بادا خور روز فوتند + تہی خمانہا کر دند و فرستند

لیکن اگر تم کہو کہ اب بھی تم ان کی باتیں جانتے ہو اور انہیں کی تحقیقات کو پڑتے
 ہو تو یہ غلطی ہے۔ بہت سی باتوں میں فرق ہو گیا۔ بہت سی چیزیں بدل گئیں۔
 تحقیقات اعلیٰ درجہ پر پہنچ گئی۔ اکثر چیزوں کی غلطیاں مل گئیں اس واسطے وہ اپنے
 زمانہ کے خیال کے لحاظ سے محقق تھے۔ مگر اب ان کی تحقیقاتوں کے ماننے والے جاہل
 اور غلط ٹھہریں گے دیکھو دیکھو بس کیسا بڑا حکیم تھا مگر فلاس کا جبرافہ دیکھو۔ اس نے جو
 پرانی دنیا کا نقشہ کھینچا تھا اسے ملاحظہ کرو اور ادب کے جبرافہ اور حال کی زمین کے گڑھے
 ملاؤ تو کتنا فرق پاؤ گے کہ اگر اس زمانہ کی کوئی ایسے جبرافہ کو لکھے تو وہ اسٹیم ٹھہرے مگر
 سب اس نامور حکیم کی اس تحقیقات کو اس کی عالی داعی کا نتیجہ سمجھتے ہیں اس لیے تم جو اس
 خیال میں مبتلا ہو کہ علم انکوں پر تمام ہو گیا۔ ساری تحقیقاتیں پڑانے لوگ کر گئے۔ اس کا

جاننا ہی منتہائے علم ہے یہ نافرمانی ہے۔ اس لیے ذرا تم ان عاسیانہ خیالات کو چھوڑ دو اور اپنی قوم کی جس کے ڈوبنے میں کچھ باقی نہیں ادا سنگیری کرو نہ کہ اور اس کے غرق کرنے کی تدبیر کرو۔

بعض اصناف سے اس کا جواب دو کہ تم عالم بھی ہو گئے فقیہ بھی بن گئے صدقہ شمس از فہرہ چکر جامع معقول بھی شہر چکے مگر اب تم خود کیا کرو گے اور درس سے نکلنے کے بعد اپنی قوم کی کیا بھلائی کرو گے میرے نزدیک تمہارا معقول تو اس کام کا بھی نہیں کہ کسی علمی جلسہ میں شبکیہ بات سمجھنے کی بھی لیاقت اس سے حاصل ہو چہ جائے کسی صنعت و ہنر کے ایجاد کرنے کی توقع ہو یا کسی نئی تحقیقات کرنے کی اُمید ہو۔ ہاں اس کا یہ نتیجہ ہو سکتا ہے کہ جب تم اپنے مشرب کے چند نوع آدمی بھٹیو تو ان کتابوں کے حواشی اور شرحوں اور روایہ لغظوں سے بحث کر کے چند ساعت اپنی عمر عزیز ضائع کرو رہا تمہارا معقول اس کا بہت سیچ ہو گا کہ کسی مسجد میں جا کر قعدہ گوئی کرو گے۔ جمہوری جمہوری باتیں دین کی کہہ کر نہایت ذلت اور کبر کے ساتھ روٹیاں کھاؤ گے۔ دنیا کی مہلکی دنیا داروں سے نفرت کا وصف کہہ کر بخترے قصائیوں کے سامنے اپنا دامن پھیلاؤ گے۔ شاذ و نادر ایسے لوگ نکلیں گے جو سچا توکل کریں اور اپنے دل سے دنیا چھوڑ کر دینداری میں نیت بیج تو تمہاری نجات کے لیے ہوا۔ یہی قوم کی بھلائی۔ پس علم اور حکمت اور عقل کی ترقی کی تو تم سے کچھ اُمید نہیں۔ کیونکہ وہ آلہ ہی تمہارے پاس نہیں جس سے وہ کام ہو یاں دین کی ترقی کا تم خیال کر سکتے ہو مگر میرے نزدیک سوائے اس کے کہ قصبہ و رجاہات اور تعلیم کی ترقی ہو تمہاری نجات سے اور کچھ اُمید نہیں۔ چند جہلا میں شبکیہ شیخی کی بات کرو گے۔ ان کے دلوں میں جو تعصب و تقلید کی آگ ہے اُسے آتش شعل کرو گے۔ نہ اخلاق میں تہذیب۔ نہ عادات میں اصلاح۔ نہ معاشرت کے طریقوں کی درستی۔ نہ چال میں شایستگی کی تم سے توقع ہے۔ نہ غلط خیالات اور نہ بیہودہ لوام کے دور کرنے کی تم سے اُمید ہے کیونکہ تم نے خود ہی ایسی تعلیم نہیں پائی۔ دوسروں کو تم کیا تعلیم کرو گے۔

پس اے میرے بھائیو جب تک کہ تم تعصب و تقلید نہ چھوڑو گے اور علم جدید کی تحصیل پر توجہ نہ ہو گے تب تک تمہارا علم اور تمہارا جہل یکساں ہے۔

میں نے تمہاری بہت سامع خواہشی کی اور شاید تم میں سے بعض کو نہایت غصہ
دلایا۔ مگر الحق یہ کہنے نے مجھے اس مجھے پر آمادہ کیا مگر یہ حالت تمہاری نہ تھی تو یہ
اونے درجہ کے آدمیوں کو ایسی بڑی باتوں کی زبان سے نکالنے پر کب جرات ہوئی
خیر خدا رحم کرے اور ہماری قوم کے لیے بھی ترقی علم و دولت کی راہ کھولے۔

طعام اہل کتاب

محکمہ مولوی سید احمد خاں کی کتاب طعام اہل کتاب
اور اس کے جواب امداد الاحساب پر

چند روز ہوئے کہ سید احمد خاں صاحب نے ایک کتاب بہ نسبت ملت طعام اہل کتاب
اور جواز موکلت اُن کی تالیف کی اور مولوی امداد العلی صاحب نے اُس کا جواب لکھا۔ مگر
اب تک کسی شخص نے دونوں کتابوں کی نسبت نہ کوئی رائے ظاہر کی نہ اُن کے مضامین
کی صحت و غلطی سے بحث فرمائی۔ اس لیے میں نہایت غور و تامل کے بعد اُن دونوں
کتابوں کے خاص اہم مسائل کی نسبت اپنی رائے ظاہر کرتا ہوں اور جو کچھ میری قیاس
سمجھ میں اُن میں غلطی و محنت ہے اُسے لکھتا ہوں۔

جس شخص نے سرسری نظر سے بھی دونوں کتابوں کو دیکھا ہے وہ سمجھ گیا ہو گا کہ
دونوں کتابوں کی تالیف کا اصول مختلف ہے۔ سید صاحب نے اپنی کتاب کے بلا
پابندی تعلید کے لکھا ہے اور اپنے اقوال پر کتاب و سنت سے استدلال کیا ہے
فقہی کتابوں اور فقہاء کے قولوں پر۔ اور اگر کسی مقام پر کسی فقہ یا عالم کا قول نقل
ہو گیا ہے تو صرف واسطے اطمینان خاطر تعلیدین کے اور مولوی امداد العلی صاحب نے
اپنے رسالہ کو اصول تعلید پر لکھا ہے اسی واسطے اپنے جواب میں اکثر فقہاء اور علماء کے
فتاویٰ اور فقہی روایات سے استناد فرمایا ہے اور اپنے کلام کو بہت غریبی سے بند

اقول علماء اہل کیا ہے۔ مگر میں اپنی رائے بہ نسبت خوبی اور بُخودگی اُس اصول کے ظاہر کرنا چاہتا ہوں جس کا تئید صاحب نے قہراً کیا ہے کیونکہ میرے نزدیک تقلید نہ تحقیق حق کے لئے کافی ہے نہ بمقابل کتاب و سنت کے کسی کا قول ماننے کے لائق ہے۔ مگر چونکہ ہمارے بھائیوں کے نزدیک دنیا میں اب کوئی ایسا آدمی ہی نہیں ہے جو کتاب و سنت سے کسی مسئلہ کا استنباط کر سکے یا اُس کے معنی تک سمجھ سکے بلکہ مبادیہ فیاض کا فیض ہی اُن کے نزدیک اگلے لوگوں پر تمام ہو چکا۔ اس لئے اُن کے سمجھانے اور مطمئن کرنے کے لئے اگلی کتابوں اور پرانے عالموں کے اقوال جو مطابق کتاب و سنت کے ہوں نقل کرنا اور اپنے کلام کی تائید و تقویت میں اُسے بیان کرنا فائدہ سے خالی نہیں سمجھتا چنانچہ میں نے اپنے اس محاکمہ میں اسی اصول کا لحاظ کیا ہے۔

میں دونوں کتابوں کے کل سائل سے بحث نہیں کرتا بلکہ صرف انہیں باتوں سے جو نہایت ضروری اور اہم ہیں اور نہ اُن غلطیوں پر کچھ توجہ کرتا ہوں جو متعلق اُن خاص شکوک کے نہیں ہیں جن کی تحقیق منظور ہے کیونکہ میری غرض اس محکمہ سے نہ مناظرہ ہے نہ مجادلہ نہ تردید کسی کی بلکہ صرف حق کا ظاہر کرنا ہے اور چونکہ ایک ایسا مجھ پر گذرے کہ میں سید صاحب کی تحریر پر مترض اور اُن کی تالیف کی تردید کرتا تھا اس لئے میں اپنے اوپر واجب سمجھتا ہوں کہ میں اپنی گئی رائے کو جواب ہے ظاہر کروں اور ایک غلط بات کی پیروی کرنے پر جہل و کتب کی بیاری میں مبتلا نہ ہوں سے بچوں۔

میں اول جواز و عدم جواز طعام اہل کتاب سے بحث کرتا ہوں پھر براکلت سے ساتھ اہل کتاب کے بحث کروں گا۔

سید احمد خاں صاحب نے اپنی کتاب کے مضموم میں ایک حدیث ترمذی سے نقل کی ہے کہ ایک شخص نے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے بہ نسبت طعام نصاریٰ کے سوال کیا آپ نے فرمایا کہ لا یخافن فی صدراک طعام ضارحت فیہ التھوانیۃ کہ نہ عثمان میں دہلے تیرے دل کو کوئی کھانا لکھا مشابہ ہو گیا تو نصرائی لوگوں کے۔ اور ترمذی نے اس حدیث کو نقل کر کے لکھا ہے کہ والعلی علیہذا عند اہل العلم من المذنبۃ فی طعام اہل الکتاب۔ کہ اصل ہے اس حدیث پر اہل علم کے نزدیک رخصت اور جواز میں کھانے اہل کتاب کے۔

مولوی امداد علی صاحبی اپنی کتاب کے صفحہ ۱۷ میں فرماتے ہیں اہل حدیث سے
ترندی اگرچہ خصمت طعام اہل کتاب کی سمجھتا ہے لیکن غلط ہے کہ اس حدیث میں منع ہے
کھانے طعام نصاریٰ سے بسبب مشابہت کے ساتھ نصرانیت کے۔ پس ترجمہ حضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کا یہ ہے کہ نہ مجھے تیرے دل میں ساتھ شک کے حرمت
اُس طعام کی کہ مشابہ ہو تا ہو تو اُس میں نصرانیت کے اور اپنے اس قول کی تائید میں
سیوطی اور ابوالطیب کے دو قول اور مجمع البحار کی ایک عبارت نقل کی ہے۔
میری رائے میں سید صاحب کی رائے صواب پر اور مولوی صاحب کی رائے غلطی
پر ہے چند وجوہ سے۔

پہلی وجہ۔ اگر اس حدیث سے حرمت طعام اہل کتاب ثابت ہو تو وہ مخالف ہوتی
ہے نص قرآنی کے جو اہل کتاب کے طعام کی حلت میں نازل ہوئی ہے یعنی آیۃ طعام
الذین اوتوا الکتاب حل لکم۔

دوسری وجہ۔ چونکہ مشرکین اور بت پرستوں کا کھانا بھی حرام نہیں ہے پس
اہل کتاب کے کھانے کی حرمت کی کوئی وجہ نہیں رہی حلت طعام مشرکین اہل کتاب
کی وہ اگلے لوگوں میں ایسے مشہور اور صاف تھی کہ آیت مذکورہ میں طعام کے معنی دجیہ کے
اسی لئے لئے گئے ہیں کہ تخصیص اہل کتاب کی ثابت ہو اور کلام الہی کا نزول عبث اور
بیغایدہ نہ ٹھہرے اگر تقلیدین کو الفاظ آیت اور حدیث سے حلت میں طعام اہل کتاب کے
شبہ ہو تو وہ مفسرین اور محدثین کے قولوں پر رجوع کریں اور ان افعال کو جو سید صاحب نے
اپنی کتاب کے صفحہ ۱۳۱ اور ۱۴۱ میں نقل کیئے ہیں ملاحظہ فرماویں۔ بلکہ طعام اہل کتاب کے
حلال ہونے میں کچھ شبہ نہ رہے بلکہ خود مولوی امداد علی صاحب نے اپنی کتاب کے صفحہ
۲۶ میں جہاں آیۃ طعام الذین اوتوا الکتاب سے بحث کی ہے صاف لکھ دیا ہے کہ
"ہاں اس قدر البتہ اس آیت سے ثابت ہوتا ہے کہ طعام اہل کتاب کا کھانا اور ان کو اپنا
کھانا جائز ہے۔" پس جبکہ آیت سے طعام اہل کتاب کا حلال ہونا مولوی صاحب نے
قبول فرمایا تو پھر اس حدیث میں ان سید سے اور صاف معنوں سے جو بد نسبت حلت
اور جو از طعام کے ہیں عدول کرنے کی کچھ ضرورت نہ تھی مگر اس شاید اس حدیث سے اُس
کھانے کی حرمت مراد ہو جس سے مشابہت نصاریٰ کی لائی جاوے اور جو کھانا صرف

انہیں سے مخصوص ہونا کہ سلطان من تشبہ بقوم نہ مکی و عید میں داخل نہوں
لیکن کیا خوب ہو تا اگر مولانا صاحب اس طعام کی کچھ تھوڑی سی تفصیل بھی فرمادیتے تاکہ
علوم ہو جاوے کہ کس کھانے میں تشبہ من کا ہے۔ اور کس میں نہیں۔

تیسری وجہ۔ اسی حدیث کو جسے ترمذی سے سید صاحب نے نقل کیا ہے ابو داؤد
نے اپنی کتاب میں احایت کیا ہے اور جس باب میں اُسے لکھا ہے اُس باب کے عنوان پر
یہ تحریر کیا ہے باب کراهية التقذر للطعام یعنی باب مکروہ ہونے میں گنہگار ہونے سے کھانے
میں لیکن اگر اس حدیث کے وہ معنی ہوتے جو مولوی صاحب نے فرمائے تو ابو داؤد کو یہ لکھنا
مناسب ہوتا کہ باب مکروہ یا حرام ہونے میں طعام نصاری کے۔

چوتھی وجہ۔ اس حدیث کو جس طرح سے ابو داؤد نے روایت کیا ہے اُس کے
افعالیہ ہیں و مثلاً رجل فقال ان من الطعام طعاما اتخرج منه فقل لا يتخلجن
في نفاك شئ اور اس سے حلت طعام ثابت ہوتی ہے۔ کیونکہ جب پوچھنے والے نے
اپنے دسواں اور کرامیت کو بیان کیا اور اُس کے جواب میں پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے
یہ فرمایا کہ کچھ شک نہ کرو یہ فرمانا صاف حلت طعام پر اور منع کرنے و سواس پر دلالت کرنا
ہے نہ اُس کی حرمت پر اور اگر اسی حال کے جواب میں ان بھٹوں سے حرمت کے معنی ملو
لیے جاویں اور نبی کے کلام میں کی سی تفسیر کیا جاوے تو اُس میں اور تحریف میں کیا
فرق ہوگا۔

پانچویں وجہ۔ واسطے اطمینان طر متعلین کے میں چند عالموں کے قولوں کو
مجھے نقل کرتا ہوں تاکہ اُس سے بھی حلت طعام اور منع و سواس ثابت ہو جائے۔

جمع البحار میں لکھا ہے۔ قولہ۔ لا يتخلجن ای لا يتحرک فیه شی من الشک
ویروی بالجماعی المسئلة واصل الاختلاج الحركة ولا اضطراب قوله صارت
ای شابهت النصرانية والارهابانية في تصديقهم وتشديد همومهم وكيف و انت
على الحنفية السهلية یعنی نہ آوے تیرے دل میں کچھ شک اور اختلاج نہ ہووے تجھے
یعنی حرکت اور اضطراب کیا تو مشابہ ہو گا نصرا نیوں اور رہبانوں کے اپنے اور پرستگاری کرنے
اور تشدد کرنے میں اور یہ کہ یہ فکر ہو سکتا ہے کیونکہ تو ایسے دین پر ہے جو سیدھا اور
آسان ہے۔

فتح الورد میں نظام من الطیبی لکھا ہے کہ جملہ ضارحت جواب شرط محذوف
اور ان شکست ثابت فیہ الربانیۃ والجملة الشرطیۃ متانفتہ لبيان سبب الخ
والمعنی لا یدخل فی قلبك خبیق وحریم لانك حل الخفیۃ السہلیۃ فاذا اشکكت
وشددت جلی نفسك بمثل هذا شاجعت فیہ الربانیۃ یعنی ضارحت
جواب ہے شرط محذوف کا اور معنی اس جملہ کے یہ ہیں کہ اگر تو شک کرے گا تو مشابہ ہوگا
رہبانیت کے اور جملہ شرطیہ واسطے بیان سبب نہیں کے ہے اور معنی یہ ہیں کہ اگر
تیرے دل میں کچھ نیکی اور خشک کیونکہ تو ایسے دین پر ہے جو سیدھا اور آسان ہے پس
اگر تو شک کرے گا اور اپنے اوپر سختی اور شدت رہا رکھیگا ایسی باتوں میں تو مشابہ ہوگا تو
رہبانیت کے فقط اور چونکہ نصاریٰ میں رہبانیت جاری تھی اور رہبان حلال چیزوں
کو اپنے اوپر حرام کر لیتے تھے اور اُسے نیکی اور عبادت جانتے تھے اور ہر بات میں شک و شبہ
کرنے کو زہد سمجھتے تھے اور چونکہ حضرت نے اپنے دین میں ایسے تشدد اور وسوسا کو
مشہور کیا اس لیے شک کرنے کو حلت میں طعام اہل کتاب کے رہبانیت سے مشابہ
فسدایا۔

مرقات شرح مشکوٰۃ میں لکھا ہے کہ قوله لا یقتلجن معاه بالمہملۃ لا یدخل فی
قلبك فیہ شی فانہ صباح وبالجملة لا یحترک فی قلبك الشك۔

نہضت کہ ہمارے نزدیک جواز طعام اہل کتاب میں از روئے قرآن و حدیث کے کچھ
کلام نہیں رہا۔ یہ امر کہ اہل کتاب سے وہی یہود و نصاریٰ مراد ہیں جو اپنے تئیں ملت
موسویٰ اور مذہب عیسوی کا متفق کہتے ہیں یا نہیں چنانچہ سید احمد خاں صاحب
اپنی کتاب کے صفحہ ۷ میں اسی امر کے مدعی ہیں مگر مولوی امداد علی خاں صاحب اپنی
کتاب کے صفحہ ۵۵۔ اور صفحہ ۶۴ میں اس کے منکر ہیں اور کہتے ہیں کہ مراد اس آیت میں
وہ اہل کتاب ہیں کہ جن کی عادت تسمیہ کی وقت ذبح کے تھی اور وہ محمد بن یہود و
نصاریٰ ہیں۔

میرے نزدیک ثابت کرنا اس امر کا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں جن
نصاریٰ کی عادت تسمیہ کی وقت ذبح کے تھی اور وہ محمد بن سے تھے اور بعض
کی عادت تسمیہ کی نہ تھی اور وہ مشرکین سے تھے ایسا مشکل ہے کہ یہ سب سے دوسری

کے شایہ کوئی عالم اسکو ثابت نہیں کر سکتا کیونکہ کوئی فرقہ نصاری کا ایسا نہ تھا
نہیے کہ جس میں یہ غیر تسمیہ کی طاقت کا وقت نوح کے اختلاف ہو۔

یہ خیال کرنا نصاریٰ بسبب اعتقاد سلسلہ تثلیث کے مشرکین میں ہیں اور اس لئے
ذبحہ اہلن کا ناجائز ہے غلطی ہے کیونکہ وہ مدعی توحید ہیں اور جو کہ مدعی توحید ہو اُس پر
اطلاق شرک نہیں ہو سکتا۔ طلائعہ کے کلام سے بھی ایسا ہی ثابت ہوتا ہے چنانچہ
ہوایہ کی کتاب الذبائح میں لکھا ہے ومن شرطہ ان یکون الذابح صاحبۃ التوحید
اما اعتقاداً کالمسلم او دعوی کالکتابی۔ اور کفایہ خواندگی میں اُس کے حاشیہ پر
لکھا ہے کہ فانه یدعی التوحید نہیں ہوا کہ جو شخص مدعی توحید ہو مثل یہود و نصاریٰ کے
اُس کا ذبح ویسا ہی جائز ہے جو کہ موحد ہو اعتقاداً پھر اس کی تائید صاحب ہدایہ کے دوسرے
قول سے ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ وذبیحة الکتابی والمسلم حلال لما تلونا ولقولہ تعالیٰ
وطعام الذین اوتوا الکتاب حل لکم واطلاق الکتابی ینظم الکتابی الذی العربی
والعربی والتعلیمی لان الشرط قیام الملت علی ما مر اس سے ظاہر ہے کہ کتابی کا اطلاق
سب اہل کتاب پر ہے خواہ وہ ذمی ہوں یا عربی ہوں یا تغلیبی اور اُن کا ذبح جائز
ہے کیونکہ قیام ملت واسطے جواز نوح کے شرط ہے اور پھر صاحب ہدایہ لکھتے ہیں۔ کہ
ما توحکل ذبیحة المجرمی لانہ یدعی التوحید فان قدمت الملتہ اعتقاداً ودعوی
کہ ذبحی مجوسی کا کھانا جائز نہیں کیونکہ وہ توحید کا دعویٰ نہیں کرتا پس ملت معدوم ہے۔
اعتقاداً اور نیز دعویٰ۔ اور اُس کی تائید یعنی شرح صحیح بخاری کے قول سے بھی جلتی ہے
فقال هذا لا یبفی محض استلال علی جواز کل ذبایح اهل الکتاب من الھیو والنصارى
من اصل العرب وغیرہ لان المسلم من قولہ تعالیٰ ذبایحکم بہ قل ابن عباس و
ابو امامہ ومجاهد وسعید بن جبیر وعکرمہ وعطاء الرحمن والمکحول وابرار
الغنی واسعہی ومقاتل بن حیان وهذا امر مجمع علیہ بین العلماء ان ذبایحکم
حلال للمسلمین لانہم لا یعتقدون الذبایح لغیر الله تعالیٰ ولا یدعون من سوا
ذبایحکم الا اسم الله وان اعتقدوا فیہ ما هو منزه عنہ۔ اگرچہ ملت نجیہ اہل
کتاب میں کوئی شبہ نہیں ہے لیکن اگر تسمیہ اور عدم تسمیہ پر وقت نوح کے لحاظ کیا جاوے
تو یہ دونوں کی حدیث پر بھی صحیح کرنا چاہیے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ تکرم تسمیہ وقت نوح کے

اہل کتاب سے متعلق نہیں ہے چنانچہ حدیث ابن عباس کی ابو داؤد سے اسطرح
 صاحب نے اپنی کتاب کے صفحہ ۱۷ میں نقل کی ہے۔ قال فكلوا مما ذكر اسم الله عليه
 ولا تأكلوا مما لم يذكر اسم الله عليه فنفخ واستثنى من ذلك فقال طعام الذين
 ادنوا الكتاب حل لكم وطعامكم حل لهم يعني یہ آیت کہ نہ کھاؤ تم اس چیز سے کہ
 جس پر خدا کا نام نہ لیا گیا ہو نہ کھاؤ اہل کتاب کا جو حیاتیات طعام اللہین
 ادنوا الكتاب کے مستثنیٰ ہو گیا۔ مولوی امداد العلی صاحب بھی اپنی کتاب کے صفحہ ۱۷ پر
 اس حدیث کی نسبت لکھتے ہیں کہ اس قول ابن عباس سے یہ نہیں نکلتا ہے کہ اہل کتاب
 کے ذبح میں موافقت ہمارے قواعد ذبح کی شرط نہیں ہے کہ ذابح کتابی ہو یا مسلم جیسا کہ
 مذہب ابن عباس کا ہے کہ متروک التسمیہ مطلقاً حلال ہو یا سہواً اُن کے نزدیک حلال ہے
 اگرچہ خدا اس کے مولوی امداد العلی صاحب نے عدا متروک التسمیہ کی حرمت ثابت کی
 ہے لیکن اس قول کو حضرت ابن عباس کے تسلیم کیا ہے۔ اب ہم اس بات کو ثابت کرتے
 ہیں کہ ایک جماعت عام صحابہ و تابعین کی آیت لا تأكلوا مما لم يذكر اسم الله عليه کے
 منسوخ ہونے کی قایل ہے جیسا کہ تفسیر ابن الکمال میں لکھا ہے وروى عن ابي الدرداء
 وعبادة ابن الصامت وجماعتون التابعين انهما منوخرتا لقوله تعالى وطعام الذين
 ادنوا الكتاب حل لكم واجازوا ذبايح اهل الكتاب وان لم يذكر اسم الله عليها
 ولا نسبي ذلك لنبأ بل هو تخصيص اور رعایت خطابی سے شرح سنن ابو داؤد میں نیل
 حدیث حضرت عائشہ کے عدم شرط ہونا تسمیہ کا ثابت ہوتا ہے کما قبل فیہ دلیل علی
 ان التسمیۃ غیر شرط علی الذبیحۃ لا مطلقاً کہ انت شرط لمرئج الذبیحۃ بل امر مشکوک
 فیہ۔

امام شافعی حرمت الذبیحہ کے نزدیک تسمیہ سے عداً ہو یا سہواً حرمت بھی نہیں
 ہوتی۔ وہ دو دلیلیں بیان کرتے ہیں۔ اول ایک حدیث پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی
 جسے صاحب ہدایہ نے نقل کیا ہے المسلمین ذبح علی اسم الله تعالى سمي ولم يسم
 کہ مسلمان خدا ہی کے نام پر ذبح کر لے بغیر اس نے وقت ذبح کے تسمیہ کیا ہو یا نہ کیا
 دوسرے ترک تسمیہ کا سہواً باعث حرمت ذبیحہ نہ ہونا اس پر دلالت کرتا ہے کہ تسمیہ ذبیحہ
 کے لئے شرط نہیں۔ جیسا کہ صاحب ہدایہ نے لکھا ہے فان التسمیۃ لانت شرطاً

اصل لما سقطت بعد النسيان كالطهارة في باب الصلوة ولو كانت شرطاً لما لملة
 اقيمت مقامها لكان في الناسي كما اگر تسمیہ واسطے ملت و جہ کے شرط ہوتا تو وہ شرط بعد از
 بھول کے ساقط نہ ہوتی جیسے کہ طہارت نماز کے لئے ہے اور اگر تسمیہ شرط بھی ہو تو ملت
 اور مذہب ہی قائم مقام تسمیہ کے ہے جیسے تسمیہ کے بھولنے والے کے ذبیحہ کی نسبت
 سمجھا گیا ہے پس موافق قول امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے بھی تسمیہ شرط ذبیحہ نہیں اور
 غیر متقلدین کو ہر مسئلہ میں تقلید کسی امام کی لازم نہیں پس کہ تسمیہ کو شرط ذبیحہ نہ جانے
 سے زیادہ اس سے کوئی الزام نہیں دے سکتا۔ جیسا کہ امام شافعیؒ یا ائمہ کے متقلدین
 کی نسبت دیا جاسکتا ہے۔

سید صاحب نے اپنی کتاب کے صفحہ ۷ میں حدیث ابو داؤد کی سند پر جو اوپر مذکور
 ہوئی یکلک ہے اگر اہل کتاب کسی جانور کی گردن توڑ کر مار ڈالنا یا سر بھاڑ کر مار ڈالنا زکوٰۃ
 سمجھتے ہیں تو ہم مسلمانوں کو اسی کا کھانا درست ہے۔ اس کے جواب میں لوی امداد اعلیٰ
 صاحب نے اپنی کتاب کے صفحہ ۶۲ میں لکھا ہے کہ اس روایت سے صرف یہ نکلتا ہے کہ
 تسمیہ فوج میں شرط نہیں ہے میرے نزدیک اس مسئلہ میں سید احمد خاں صاحب نے بڑی
 غلطی کی ہے کیونکہ جو دعویٰ انھوں نے کیا ہے وہ اس روایت سے ثابت نہیں ہوتا
 اور کتابی کا ذبیحہ یا تسمیہ کے جائز ہونے کے سوائے اس قول سے اور کچھ نہیں نکلتا اور
 چونکہ مختلف کی حرمت صراحتہ ایک دوسری آیت حکم سے ثابت ہے اور اس کی تخصیص یا تنسیخ
 کسی دوسری آیت سے نہیں ہوئی تو مجھے کہہ کر انھوں نے اس روایت سے خیال
 کیا کہ اہل کتاب کا گردن مروڑ کر مار ڈالنا بھی ذبیحہ میں داخل ہے اور جو قول ابن عربی اور مبارک
 انھوں نے نقل کیا ہے وہ ایک عالم کی لٹلے ہے جو قرآن حدیث کے ظاہری الفاظ سے
 مخالف ہے اس لئے ہجو اس پر کچھ اعتبار نہیں۔

چھپر سید صاحب اپنی کتاب کے صفحہ ۶۲ میں لکھتے ہیں کہ طعام اہل کتاب میں ہکو متیش
 اس بات کی کرنی کہ کس نے فوج کیا اور کیونکر فوج ہوا ہے کچھ حاجت نہیں۔ بحوالہ اس کے

یہ اس سے معلوم ہوا کہ اس مسئلہ میں سید احمد خاں صاحب متفقہ نہیں ہیں بلکہ بعض علماء متفقین
 نے بھی اس کو محفل سمجھا ہے۔ ۱۲ جہتم

مولوی اداوالی صاحب اپنی کتاب کے صفحہ ۶۷ میں لکھتے ہیں کہ جب نصابی ہمارے ملک کے فوج نہیں کرتے اور کسی جانور کا گوشت ہو اور کسی کار ہوا ہو کھاتے ہیں تو اہل اسلام کو جب ان کے یہاں کا گوشت پکا یا کھا سامنے آوے نفیث اُس کی بہت ضرور ہے ہمارے نزدیک اس میں بھی رائے سید احمد خاں صاحب کی خطا پر ہے۔ اُن کو سوچنا چاہیے تھا کہ ذبیحہ شریکین کا قطعاً حرام ہے اور ہر شریکین مثل چارو وغیرہ کے باورچی انگریزوں کے ہوتے ہیں اور ہندو جانوروں کو دھبی باورچی گردن مروڑ کر مار ڈالتے ہیں تو بغیر نفیث کے ایسے ہندو جانوروں کا کھالینا گویا چاروں کے اٹھ کے گردن ٹوٹی ہوئے جانور کا کھالینا ہے۔ اگر حرن ظن پر خیال کیا جائے تو یہ اُس وقت ہو سکتا تھا جب کہ انگریزوں کا تعامل مسلمانوں سے فوج کرانے یا خود فوج کرانے کا ہوتا رہتا تو اُن کا بالکل خلاف اس کے ہے تو ایسی صورت میں کوئی وجہ حرن ظن کی نہیں سلکیں مجھ سے جب سید صاحب نے زبانی گفتگو ہوئی تو انہوں نے کہا کہ میں جب جانتا ہوں کہ باورچی کسی انگریز کا ہندو ہے تو ضرور ذبیحہ کی تحقیق کر لیتا ہوں اُن جہاں یہ معلوم ہے کہ باورچی مسلمان ہے اُن تحقیق نہیں کرتا۔

سید احمد خاں صاحب اپنی کتاب کے صفحہ ۲۵ میں لکھتے ہیں کہ اگر کو بہت احتیاط ہو تو اہل کتاب سے پوچھ لینا چاہیے کہ یہ فوج کیا ہوا ہے یا نہیں۔ مگر مولوی اداوالی صاحب اپنی کتاب کے صفحہ ۶۷ میں لکھتے ہیں کہ اہل کتاب کے قول کے مقبر ہونے میں اختلاف ہے۔ میرے نزدیک اول تو اہل کتاب کے قول کے مقبر ہونے میں شبہ کرنا اس وقت چاہیے تھا جبکہ جموٹہ بولنا اُن کی شریعت میں یا اُن کے نزدیک جائز ہو یا واذلیس فلس اور ظاہر کوئی وجہ بھی معلوم نہیں ہوتی کہ وہ غیر ذبیحہ کی نسبت کسی مسلم سے ذبیحہ ہونا اُس کا کہیں۔ دوسرے فقہاء کے کلام سے بھی ایسا ہی ثابت ہوتا ہے جیسکہ ہدایہ میں لکھا ہے کہ من ارسل اجدلہ مجوسیاً او خاد ما فاشتری لحما فقال اشتیتہ من یهودی او نصرانی او مسلم وسعد اکلہ پس مجوسی مشرک کا یہ کہہ دینا کہ میں نے گوشت کھائی ہوئی یا نصرانی یا مسلم سے لیا ہے واسطے کھانے اُس گوشت کے کافی ہے۔ پس خود اہل کتاب کا قول کیونکر لائق اعتبار کے نہ ہوگا اور نواز میں لکھا ہے کہ مسئل ابو مطیع عن عمران دعی رجل الی طعام وقال اشتیت اللحم من السوق انا کلہ قول ابو مطیع سالت

ابن ابی عروہ عن ذالک قال کل وکذا ذلک قال متاعل ابن حبان اما اصحابنا فافہم
 قالوا لانا کل حتی نریہ اذہ قلذہ بح۔ یعنی کسی نے ابو طحیح سے پوچھا کہ اگر ایک نصرانی
 کسی کی دعوت کرے اور کھانے کو بلائے اور یہ کہے کہ میں نے گوشت بازار سے مول
 لیا ہے تو ہم اُسے کھاویں۔ ابو طحیح کہتے ہیں کہ میں نے ابی عروہ سے پوچھا انہوں نے
 کھانے کی اجازت دی اور ایسا ہی کہا متاعل ابن حبان نے لیکن ہمارے اصحاب
 نے کہا ہے کہ ہم نہ کھاویں گے جب تک نہ دیکھ لیں کہ اُس نے فوج کیا ہے پس اس
 روایت سے ابو طحیح اور ابن ابی عروہ اور متاعل ابن حبان کے نزدیک نصارے کے
 گوشت کا گوشت کھانا صرف اس کہنے پر کہ اُس نے بازار سے مول لیا ہے جائز ہے بغیر
 اس کے کہ اُس کا ذبیحہ خود اُس نے کیا ہو اور مسلمان نے دیکھا ہو لیکن جب اہل کتاب
 فوج کا ہونا خود بیان کرے تو اُسکی تکذیب کی کوئی وجہ نہیں۔

دوسری بحث بہ نسبت مواکلت کے

سیدنا محمد صاحب مواکلت کو ساتھ اہل کتاب کے جائز قرار دیا ہے اور
 مولوی صاحب نے اُسے نہ صرف منوع اور حرام ٹھہرایا ہے بلکہ نسبت کنوکی اُس کے
 ترکیب کی طرف ہے اور بہت سی وجوہ حرمت کی بیان کی ہیں۔ مگر جتنی وجوہ حرمت
 کی بیان کی گئی ہیں وہ سب ایسی ہیں کہ جن کا نقل کرنا اور رد کرنا بھی منقول ہے کیونکہ
 ان سے صرف مواکلت اہل کتاب کی حرمت ثابت نہیں ہوتی بلکہ سوائے اعلیٰ
 درجہ کے متقی پر ہیزگاروں کے اور سب مسلمانوں کے ساتھ کھانا کھانا بھی حرام
 اور منوع ہوتا ہے اور اہل کتاب سے ملنا۔ ان کی تحفیم کرنا ان کی نوکری کرنا بھی
 نہ صرف حرام بلکہ قریب بکفر ہوا جاتا ہے لیکن جب ہم میں سے اکثر مسلمان ہیں جو
 غیر متقی مسلمانوں کی صحبت سے نفرت نہیں کرتے اور دشمن کہیں اور بت پرستوں کے
 اختلاط و ارتباط دوستانہ سے باز نہیں رہتے اور انہیں اہل کتاب کے سامنے جن کی

ملہ مسلم ہرگز کھانے والے نصرانی کو نصرانی کہنا جہالت کی بات ہے۔ اس سے بلاشبہ گنہگار ہوتا
 ہے کہنے والا تو یہ کرے۔ (فتاویٰ مولوی سعد اللہ مفتی رامپوری)

حواکلت کو حرام بتاتے ہیں اس ادب اور تعظیم سے پیش آتے ہیں کہ ایک اصفیٰ صوفی کا
خانہ خدام اپنے اعلیٰ مرتبہ کے آقا کے سامنے بھی اس مثل سے پیش نہ آوے گا
پور پھر نہ صرف عوام اور جاہل اس میں مبتلا ہیں بلکہ بڑے بڑے جناب مولانا وسیدنا
وقبلہ وکعبہ دینی درجہ کے انگریزوں کی رضا کے خدا کی رضا سے زیادہ طالب ہیں
اور خلاف مآئذ اللہ الیہ کے احکام صادر کر کے ان سے ترقی دنیا کی خواہش
کرتے ہیں اور پھر ان میں سے نہ کوئی کافر ٹھہرتا ہے نہ کرسٹن تو پھر وہ شخص جو
انگریزوں کے ساتھ یہ دعویٰ مساوات کھانا کھانے کیونکر کافر و کرسٹن ہوگا
ذلک ظن الذین لا یعقلون۔

جہاں تک نہیں غور کرتا ہوں مولوی صاحب نے بہت مبالغہ کیا ہے اور حد
زیادہ تشدد فرمایا ہے شاید مولوی صاحب نے جواب ترکی ترکی کے مضمون پر عمل
کیا ہے کہ جب یہ صاحب نے انگریزوں کے کھانے کو بلا تحقیق و تفتیش جائز کر دیا
اور اہل کتاب کی گردن مڑی ہوئی مرغی کو بھی حلال ٹھہرا دیا تو اس کا جواب یہی ہے
کہ انگریزوں کا کھانا اور ان کے ساتھ کھا لینا نہ صرف مکروہ اور خلاف تقویٰ ٹھہرا دیا
جاوے بلکہ ممنوع اور حرام اور قریب بکفر کر دیا جاوے ورنہ جو شخص ذرا بھی انصاف
کرے گا اور اصول شریعت کو غور سے دیکھے گا وہ ہرگز نہ کہے گا کہ مسلمانوں کا مذہب
کھانے پینے میں ہندوؤں کا سا ہے یا ان کی طرح چھوت و پرہیز کا قاعدہ ان میں بھی
جاری ہے کہ کسی کے ساتھ کھا لینے یا کسی کے گھر کے کھانا کھا لینے سے دین جاتا
رہتا ہے نہ تو باقد میں پاک۔ اگر مولوی صاحب اسی پر قناعت فرماتے کہ انگریزوں
کے ساتھ کھانا کھانا بغیر تحقیق و تفتیش طعام کے مکروہ اور بد تحقیق بھی خلاف تقویٰ ہے
تو بعض منصف مزاج سکوت کر جاتے مگر انہوں نے تو اس قدر مبالغہ کیا کہ مساوات کو ہر تہ
شرک باسد و انکار نبوت بنا دیا پس سوائے ان لوگوں کے جو رسموں میں ہندوؤں کے
مستند ہو گئے ہیں اور چھوت و پرہیز میں ان کی طرح کفر و اسلام کا اطلاق فرماتے گئے
ہیں کہ فی انفسہ مسجد امدادی تو اس بات کو نہ مانے گا۔

ان باتوں سے قطع نظر کر کے اگر ہم حمل پر مسلمانوں کے نظریں تو یہی بات ہوتا ہے
کہ نہ لگے زمانہ میں احترام مساوات سے تھا اور نہ اب تو نہ ایک کے مسلمان محترم ہیں نہ اپنے

اس نے کتاب انعام اللہ تعالیٰ سے ایک است نقل کر کے اُسے دکھا دیا ہے کہ مصائب ہی
 نے ایک رومن کیتھولک عیسائی کی دعوت قبول کی اور اُس کے عبادت خانہ میں جا کر
 اُس کا کھانا کھلایا اور نوازل میں جو لکھا ہوا ہے کہ سئل ابو مطیع عن نصرانی دعا
 رہا لالی طعام وقال اشتریت اللحم من السوق انا کله قال ابو مطیع ما لک بن
 ابو صوة عن ذک قال کل وکذا قال مقاتل ابن حیان۔ کہ کسی نے ابو مطیع سے
 پوچھا کہ اگر کوئی نصرانی ہماری دعوت کرے اور کھانے پر بلا دے اور کہے کہ میں نے
 گوشت بازار سے سول لیا ہے تو ہم کھاویں یا نہ کھاویں تو انہوں نے ابن ابی حروہ سے
 پوچھا انہوں نے اجازت دی پس اس سے صاف ظاہر ہے کہ دعوت قبول کرنا
 نصرانی کی جائز ہے اور اُس کے کہہ دینے پر کہ گوشت بازار کا خریدنا اور اسے گوشت کا کھانا
 بھی درست ہے پس اگر اُن کی دعوت قبول کرنا درست نہ ہو تو یہی جواب کافی ہو گا اُن
 کی دعوت کی اجابت ہے حرام اور کفر ہے نہ کہ اُن کے مکر کا پکا ہوا گوشت کھانا اور اُن
 کے قول کو حیلان میں مبتلا کرنا۔

سب سے زیادہ تصریح جواز موکلت کی سیرت سلطان صلاح الدین سے ہوتی ہے
 جو تالیف بن عباس کی ہے اور جس میں خود اُس نے اپنی آنکھ دیکھی ہوئی باتوں کو لکھا
 ہے کہ اُس نے اُس کتاب میں چند مقام پر لکھا ہے کہ سلطان صلاح الدین نے عیسائی
 بادشاہوں کو اپنے ساتھ کھانا کھلایا اور اُن کی تعظیم و تکریم کی حالانکہ اُس بادشاہ کی
 سطوت اور صلابت مشہور ہے اور بیت المقدس کا فتح کرنا اُس کے سلام کی ابتک
 ایک برہمنی ناشانی موجود ہے نیز اُس کتاب سے دو نقلیں کرتا ہوں جس کی کوئی دوس
 سے دیکھنا منظور ہو وہ اصل کتاب کو دیکھیے صفحہ ۲۵۰ میں اُس کتاب کے یہ لکھا ہے۔
 ولقد رأیتہ وقد دخل علیہ صاحب صیدا بالناصرة فاحترمه واکرمه و
 اکل معه الطعام ومع ذلک عرض علیہ السلام خذ کله طرفاً من محاسنہ
 وحشہ علیہ یعنی میں نے خود دیکھا کہ سلطان صلاح الدین کے پاس امیر صیدا گیا
 تو سلطان نے اُس کا احترام اور رگڑ کر اُس کے ساتھ کھانا کھانا اور پھر باوجود
 اس کے خوبیاں سلام کی اُس کے سامنے بیان کیں اور مسلمان ہونے پر اُسے برکت
 کیا اور پھر فرمایا میں لکھا ہے کہ صاحب الشفیق برے متقیق معہ علم السلام

فری ان اصلاح حالہ معہ قد تعین طریقاً آلی سلامتہ فقول بنفسہ وما حسبہ
 بہ لا وھو قایم علی باب خیمۃ السلطان فاذن لہ فدخل فاحترمہ واکرم مکان
 من کبار الفرنجیۃ وخطا ثما وکان یعرف بالعربیۃ فمخضربین یدی السلطان
 واکل مع الطعام - خلاصہ یہ ہے کہ والی شفیق جو بڑے امیروں اور دانشمندوں کے
 انگریزوں کے تھا سلطان کے پاس آیا تو سلطان نے اس کی تعلیم و تکریم کی اور اس کو
 اپنے ساتھ کھانا کھلایا پچال تو اگلے لوگوں کا تھا اور اب روم کے سلطان اور ان کے
 علاوہ خلا کا حال ظاہر ہے کچھ پوشیدہ نہیں کہ شاہ فرانس اور ملکہ انگلستان کے یہاں ہوئے
 اور خوب عورتیں لیں اور خوب کھانے کھائے اور کسی نے علی الرغم یا فقہار مدینہ میں سے
 ان کے کفر و ازنداکا فتویٰ نہ دیا۔

جہاں تک میں نے سوچا اور غور کیا مجھے نفس مواصلت کے جواز میں کچھ شبہ
 نہیں مہنی اگر اہل کتاب ہمارے یہاں آکر ہمارے ساتھ کھانا کھا دیں تو یہ مواصلت بلاشبہ
 جائز ہے اور اگر ہم ان کے یہاں جا دیں اور ان کے گوشت کا ذبح کیا ہوا ہونا ثابت
 ہو جاوے اور شراب و مسور نہ ہووے تو یہی اس مواصلت میں کچھ کلام نہیں اور اگر
 گوشت کا ذبیحہ نہ ہونا ثابت ہو جاوے تو اس گوشت کی حرمت میں کچھ شک نہیں ہے
 اگر شراب و مسور بھی اس میں نہ ہووے تو وہ شریعت اور مواصلت کراہت سے خالی
 نہیں اس سے زیادہ جو کوئی کچھ کہے وہ افراط و تفریط اور عناد و تعصب ہے۔ و اللہ
 اعلم بالصواب

عشر

عزت الایک چہ خیال ہے جو انسان کی خود اختیار سی جہی حالتوں کے سبب ہے
 اس کی بڑائی کی نسبت دل میں پیدا ہوتا ہے عام اس سے کہ وہ حالتیں علمی ہوں
 یا علمی متولی ہوں یا فضلی۔ یا علمی ہوں یا ظاہری۔ لازمی ہوں یا استعدادی۔ پس جو
 انسان جس قدر اپنی حالتوں کو درست کرے گا اور جتنا اچھے خیالوں یا علمی باتوں

اچھے کاموں۔ اچھی مادتوں سے موصوف ہوگا اتنی ہی عزت کا مستحق ہوگا۔
 عزت ہی وہ شے ہے جس کے حاصل کرنے کا شوق انسان سے بڑی بڑی سخت
 محنتیں کراتا ہے اور بڑے بڑے رنج دیتا ہے اور جب وہ حاصل ہو جاتی ہے
 تو انسان اپنی زندگی بڑی خوشی سے کاٹتا ہے۔ اسے رنج و غم محسوس جاتا ہے۔
 انسان جانتا ہے اس کی ہڈیاں خاک ہو جاتی ہیں۔ اس کی خاک کا نشان بھی نہیں ملتا
 پر اس کی عزت نہ مرنے سے نہ خاک ہوتی ہے۔ ہمیشہ قائم اور برقرار رہتی ہے اور
 حقیقت موت کی گناہی سے محفوظ رکھ کر انسان کو زندہ جاوید رکھتی ہے۔
 عزت و حقیقت ایک تیرا چنے کمال کا اور ایک ثمرہ عمدہ صفات کا ہے اس لیے
 جب تک کوئی کبھی مکمل سے عمل اور کسی صفت سے موصوف نہ ہو وہ عزت کا مستحق
 نہیں ہو سکتا۔ اور یہی طرح جو اچھے کمال کا جامع اور اچھی صفت سے متصف ہو وہ عزت
 کے مستحق سے محروم نہیں رہتا۔

انسان کے اچھے خیال۔ اچھی باتیں۔ اچھے کام عزت کو ایسا کھینچ لیتے ہیں جیسا کہ
 مغناطیس لوہے کو یا گہرے لکھاس کو وہ کسی سے اپنی بڑی عزت کا طالب نہیں ہوتا۔
 مگر لوگ خود بخود اس کی عزت کرتے ہیں۔ وہ کسی سے اپنی تعریف نہیں چاہتا مگر سب
 اس کی صفت خود کرتے ہیں کیونکہ انسان کی اچھی حالتوں کا یہ قدرتی خاصہ اور ذاتی تاثر ہے
 جسے کوئی تبدیل نہیں کر سکتا۔ چنانچہ اچھے خیال رکھتا ہے اچھی صفات کا جامع ہوتا ہے
 وہ خود اپنے آپ کو اچھا جانتا ہے اپنی پ عزت کرتا ہے۔ وہ مغرور تو نہیں ہوتا مگر اپنے
 آپ کو سچی عظمت میں جانتا ہے۔ وہ کب نہ آدمی کی طرح جھوٹی شہینہ تو نہیں کہتا
 مگر مدعی خود داری کا خیال رکھتا ہے۔ اس کا دل اس سچی عزت اور مدعی خود داری کے
 سبب سے ایک پُر عجب شاہنشاہ کی مانند ہوتا ہے جسے اپنی شاہنشاہی پر خود
 ناز ہو اسی واسطے وہ مخالفوں کے ذیل کیے سے اپنے آپ کو ذلیل نہیں جانتا
 دشمنوں کے فقیر کہہ دینے سے اپنی حقارت نہیں سمجھتا۔ اس کا دل ایک بڑے بڑے
 سوتی کے سونے کی جڑی کا طالب تو ہوتا ہے مگر جھوٹے سونے کی جھوٹی جگ دکھانے
 سے اپنی بے آبروئی نہیں سمجھتا۔ وہ مل جلنے کی طرح سلطانی تاج کی عمارتوں کو دکھانا
 ہے مگر کسی مل جلنے کے پھینک دینے سے اپنی بے قدری نہیں جانتا۔ عزت

سچی عزت ایک قدرتی چیز کے موافق ہوتی ہے جسے کوئی خس و خاشاک ملک نہیں کتا
اصل ایک روشن آفتاب کی مانند ہوتی ہے جس کی نورانی شعاعوں کو کوئی شہر و قلعہ
بند نہیں کر سکتا۔

جو شخص کسی قوم میں ایسی عزت کا مستحق ہو وہ درحقیقت اُس قوم کا سہیل ہے
جہاں اپنی قوم کے دلوں کو اپنے روشن خیالات کی برکت سے ساری غلاظتوں اور
کٹافتوں سے پاک صاف کر کے ادیم بینی کی طرح مسطر اور صاف کر دیتا ہے یا وہ نسیم
بہاری کی خاصیت رکھتا ہے کہ اپنے نرم و لطیف روح افزا جھونکوں سے اپنے ملک کو
بانج ارم بنا دیتا ہے۔ جس قوم میں کوئی ایسا شخص نہ ہو وہ خاروں کا ایک گلدستہ ہے
جس میں کوئی پھول نہ ہو یا ریت کا ایک چٹیل میدان ہے جس میں کوئی بارود یا ریزہ
ورفت نہ ہو۔

عزت کی غریبی جو کچھ ہم بیان کریں وہ کم ہے۔ لیکن جبکہ وہ موقوف ہے انسان
کی اچھی حالتوں پر تو ہمو اچھائی بُرائی کی تحقیق کے اصول بھی بیان کرنا ضرور ہے تاکہ
ہم اصلی عزت کا ادراک کر سکیں۔ ورزہ جب ہم دیکھتے ہیں کہ بعض خیال بعض کام
کسی ایک قوم یا کسی ایک فرقہ یا کسی ایک شخص کے نزدیک اچھے سمجھے جاتے ہیں اور
وہ عزت کے سبب تصور کیے جاتے ہیں اور وہی خیال وہی کام دوسری قوم یا دوسرے
فرقہ یا دوسرے شخص کے نزدیک بُرے سمجھے جاتے ہیں اور ذات کے باعث ہوتے
ہیں تو اگر اچھائی بُرائی کی تحقیق کے اصول اور اُن کے اختلافات ظاہر نہ کیے جاویں تو
اصلی عزت کی تشخیص بھی مشکل ہو جاوے۔

اچھائی بُرائی کی تحقیق کے لیے یہ ظاہر ترین اصول ہیں۔ ایک عقل۔ دوسرا شرع تیسرا
عرف عام۔ مگر درحقیقت اصل اصول ایک ہی ہے۔ یعنی عقل اور شرع اگر سچی ہو تو وہ
اچھائی بُرائی کی ظاہر کر دینے والی ہے اور عقل اُس کی اُبت کر دینے والی۔ دونوں میں تضاد
نہیں ہے۔ اور عرف عام جسے ہم درج کرتے ہیں وہ فی نفسہ کوئی چیز نہیں ہے مگر ہم
تینوں سے کچھ کچھ بحث کرتے ہیں۔

اکثر مذہبی لوگ دعویٰ کرتے ہیں کہ عقل سے اچھائی بُرائی کی تشخیص نہیں ہو سکتی نہ
مذہب کی بتائی ہوئی اچھائی بُرائی کی حقیقت دریافت کر سکتی ہے مگر ہمارے نزدیک یہ

ان کی سمجھ کی غلطی ہے اور یہ قول ابن کاقل اور مذہب دونوں سے باطل ہوتا ہے کیونکہ
مذہب مختلفوں سے ایک تجھے مذہب کا تحقیق کرنا اور پھر تجھے مذہب کی جی باتوں کو
جھوٹی اور طانی ہوئی لوگوں کی باتوں سے جدا کرنا عقل ہی کا کام ہے ورنہ ہر مذہب
کی حقیقت اور مذہب کی ہر جھوٹی بات کی تسمیق لازم ہو جسے سوائے نادان
کے کوئی نہ مانے گا۔ پھر تجھے مذہب کی جڑوں کے دریافت کرنے کا عقل ہی بالکل
کامل فرمید ہے اور مذہب نے بھی عقل ہی سے کام لینے پر ہدایت کی ہے افلا تعقلنا
اور فلا تذکرہ کا خطاب عقل ہی کے سبب سے ہے۔ انہم لا یعقلون شہبنا
اور اولئك کا انعام کی جھڑکیاں عقل سے کام نہ لینے ہی کے باعث سے ہیں
جو لوگ چھائی بُرائی کی تحقیق یا اُس کی تسلیم سے عقل کو عاجز جانتے ہیں حقیقت
وہ انسان کی اُس قوت سے منکر ہیں جو خدا نے اُسے بھلائی بُرائی کے سمجھنے کے واسطے
دی ہے اُن کے نزدیک حیوان اور انسان میں کچھ فرق نہیں حقیقت میں ایسے
لوگ خود نادان ہیں۔

جو لوگ عقل کو حسن وقع اشیاء کی تحقیق سے مطمئن جانتے ہیں اُن کو وہ اختلاف
مذہبی باتوں اور غلطی حقیقتات میں ہے اس خیال پر داعی ہوا ہے مگر اُن سے دو غلطیاں
ہوئی ہیں۔ ایک تو انہوں نے شخصی اور جزئی عقل کو پیش نظر رکھا اور عقل انسانی
اور عقل کئی کو چھوڑ دیا۔ دوسرے ظاہری اختلافات شریعہ اور عقل کو اپنی عقل کے
نقصان کے سبب سے دور نہ کر سکے اور تحقیق اور تسلیم میں جو فرق ہیں اُس سے
بھی اُفت نہ ہوئے ورنہ وہ ایسے غلط خیال میں پھنستے اس لیے اب ہم اُن کو بتاتے
ہیں کہ ہماری مراد عقل سے عقل شخصی نہیں ہے بلکہ عقل انسانی ہے جو لوگوں کے تجویز
اور حقیقتات اور علم سے کامل ہو جاتی ہے اور ساری غلطیوں کو دور کر دیتی ہے اور
آخر سچی بات کو ایسا تحقیق کر دیتی ہے کہ کوئی اُس سے انکار نہیں کر سکتا۔

پھر مذہب کی اچھی باتوں کو گواہ اول عقل ظاہر نہ کر سکے مگر بعد ظاہر ہو جانے کے کسی
اچھائی کو تسلیم کر سکتی ہے۔ اگر تسلیم کی استعداد بھی اُس میں نہ ہو تو ہمارے نزدیک تکلیف
شرعی حبس اور عذاب ثواب فضول ہو جاوے اور انسان کو ایمان کی تکلیف ایسی ہو
جیسی کسی جانور کو صفت اور کثرت کی تکلیف دینا۔ مبادا کہ خدا ایسی تکلیف دے۔

خو کسی بات کو تحقیق کرنے اور اُس کے تسلیم کرنے میں بڑا فرق ہے جسے ہم ایک ہی مثال سے بیان کرتے ہیں۔ مثلاً خیال کرو کہ اقلیدس نامی ایک دانا حکیم تھا اُس نے چند شکلوں کو ایجاد کیا اور ان میں ترتیب اور مناسبت سے تحریر کیا جس سے زیادہ ہونا ممکن نہیں اور ان خطوط و نقوش میں ان باتوں کا لحاظ رکھا کہ تمام خمیر کا سول کا مدار اُس پر ہے۔ تو اب خیال کرو کہ اُسکی تحقیق اور ہماری اُسکی محنت اور محنت کی تسلیم میں فرق ہے یا نہیں۔ حقیقت بڑا فرق ہے گو شہر نفس بلکہ لاکھوں میں سے دس میں بھی اُس کی حسی ایجاد و ترتیب کی استعداد نہیں رکھتے مگر اُسکی صفت اور اچھائی کی تسلیم کی عقل سب کو ہے پس نادان ہے وہ جو ایسی تسلیم کرنے کی عقل سے منکر ہو۔

الحاصل ہم اس بات پر یقین رکھتے ہیں کہ سچے مذہب نے ہکو وہی باتیں بتائی ہیں جو فی نفسہ سچھی ہیں۔ اچھے خیال ہکو سکھائے۔ اچھی باتیں ہکو بتائیں۔ اچھے کام کی ہکو تاکید کی۔ اور چونکہ ہماری عقل کو اُس کی اچھائی کے تسلیم کرنے کی استعداد اور اُسکی سمجھ کی قوت ہے۔ پس ہم اُسکی اچھائی کو جسے مذہب نے ظاہر کیا اپنی عقل سے ثابت کر سکتے ہیں اُسی طرح جیسے کہ اقلیدس کی کھینچی ہوئی شکلوں کی اپنی عقل سے تصدیق کر سکتے ہیں پھر ہماری عقل مذہب کی ظاہری باتوں اور غلامی غلطوں سے اپنے خیالات کی اصل بات کی و صفائی اُسی طرح کر سکتی ہے جس طرح کہ ہم اقلیدس کی لکیروں و شکلوں سے بُتے بُتے کام انجینیئر اور ریاضی کے اپنی سمجھ بوجھ کے کام میں لانے سے لے سکتے ہیں۔ ہم اگر مذہب کی ساری باتوں کو یاد کر لیں اور اپنے خیال میں لکھ لیں پر عقل سے اُس کی حقیقت کا ادراک نہ کریں تو ہماری مثال جبینہ ایسی ہوگی جیسے کہ ہم تخمینہ اقلیدس کے سارے خطوط و نقوش کو یاد کر لیں مگر اس کا مطلب سمجھ کر اُس سے کچھ کام نہ لیں اور اس بات کی تحقیق نہ کریں کہ اس شکل و خط کے کھینچنے والے کا اصلی مقصد وہاں لکیروں میں کیا تھا۔

ہم اس بحث کو اس وقت نہیں بڑھاتے اور ان و فوٹ اصول کی ممانعت پر زیادہ دلیل نہیں لاتے کیونکہ اس وقت ہمارا مقصد دوسرا ہے اس لیے پہلے ہی مطلب پر صبر کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ہمیں کسی نے اپنے خیالات اور اپنی باتوں کی اچھائی

عقل سے ثابت کر لی تو وہ ضرور عزت کا مستحق ہوگا گو کہ جب تک اُوروں پر اُس کی اچھائی ثابت نہ ہو وہ اُس کی عزت نہ کریں گے لیکن اگر ایک روز اُس کی عزت ہوگئی کیونکہ کوئی سچی بات جب ایک مرتبہ ظاہر ہو جاوے رُک نہیں سکتی کسی نہ کسی طنز ظہر ہوئی ہے۔

بہت سے حکیم فلسفی دانا آدمی گذرے جنہوں نے بہت اچھی باتیں سچا دیکھیں اُن کے خیالات۔ اُن کے کام اچھے ہوئے۔ مگر مدت تک بھائے عزت کے لوگوں نے اُن کی حقارت کی اور اُن کو ذلیل جانا۔ اور اُن سے بغالفت پیش آئے۔ مگر اُس سچی عزت نے جس کا خیال خود اُن کے دل میں تھا اُن کی خود عزت کی اور انہوں نے کسی نہ آپ کو ذلیل جانا۔ پھر آخر جب اُن کے خیالات اور اعمال کی اچھائی ظاہر ہوئی تو مخالفوں نے اُن کی عزت کی اور اپنے آپ ہی کو حقیر جانا اور اپنی مخالفت پر نادم ہو گئے۔ پس جس بات کی سچائی اور اچھائی عقل سے ثابت ہو جاوے اُس کا حاصل کرنے والا سچی عزت کا مستحق ہوتا ہے۔

اب ہم دوسرے اصول سے بحث کرتے ہیں یعنی شرع سے مذہبی باتوں کی اچھائی ثابت کرنا دو طرح سے ہو سکتا ہے۔ ایک تو جھوٹے مذہبوں میں سے ایک سچے مذہب کی اچھائی پر یقین کرنا۔ دوسرے جو سچا مذہب مان لیا جاوے اُس کی اصلی اور سچی باتوں کو تحقیق کرنا۔ بغیر اس کے کوئی انسان مذہبی مشرت کا مستحق نہیں ہو سکتا۔

نہیں بنسبت اپنے مذہب اسلام کے جس کی سچائی اور اچھائی پر مجھے یقین ہے دوسرے امر سے کچھ مختصر بحث کرنا ہوں کہ اب ہمارے زمانہ میں مذہبی عزت کا استحقاق کیونکر حاصل ہو سکتا ہے۔

اس پر تو غالباً سب سلمان متفق ہوں گے کہ مذہب موجودہ آمیزش سے غلام خیالات اور بے اصل باتوں کے خالی نہیں ہے۔ اور جیسا اُس کے بانی نے جھکو بتایا تھا ویسا ہی پاک صاف نہیں ہے اور تحقیق کی ضرورت ہے۔ لیکن تحقیق کے اصول شاید مختلف ہیں۔ ہمارے ہندو مذہب کہتے ہیں کہ جو باتیں اب تک مذہب کے لوگوں نے بتائیں اور جیسا خیال خلفاء عن سلفاً چلا آیا۔ اور جن کاموں کو مشہور مذہبی لوگ کرتے آئے

اُس کی تخلیق تھی اصلی مذہب کی اچھائی کے ثبوت کے لئے کافی ہے اس واسطے
 وہ لوگ مذہبی عزت کے مستحق ہیں جو ویسے ہی خیال رکھتے ہوں۔ ویسے ہی کلمہ
 کرتے ہوں۔ اور جو لوگ اُنکے مخالفت ہوں وہ از روئے مذہب کے وقت کے مستحق
 ہیں چنانچہ اسی خیال سے لوگ اُن کی ذلت کرتے ہیں جبکہ اس اصل کو نہیں مانتے۔
 اللہ اپنے مذہبی خیال اور مذہبی چال میں اُن سے موافقت نہیں رکھتے۔ ہمارے
 نزدیک وہ اس خیال میں مندوب ہیں اور تا وقتیکہ وہ اپنی غلطی خیال کے قائل نہ ہوں
 ایسی تعمیر و تخیل میں لایق عنوہیں۔ مگر ہمارے نزدیک یہ سمجھ اُن کی صحیح نہیں ہے کیونکہ
 سچے مذہب کی سچائی صرف اُسی وقت تک باقی رہ سکتی ہے کہ سوائے بانی مذہب
 کے دوسرے کا قول یا عمل مثل بانی مذہب کے نہ مانا جاوے اور کوئی مثل اُس کے
 منہدم نہ تسلیم کیا جاوے کیونکہ جیسا ہوتا ہے تو اصل مذہب کی اصلی باتوں کو ہی
 مجبور جاتا ہے اور آہستہ آہستہ مذہب اُور کا اُور بلکہ اندھے کی ٹیڑھی کھیر ہو جاتا ہے
 یہ ہم نہیں کہتے کہ مذہب کے جاننے والے یا اُس کے سچے طور پر ماننے والے نہیں
 ہوتے یا اُن کی باتوں سے بلکہ فائدہ نہیں پہنچا ہم بڑے ہی نامنصف اور ناشکر
 ہوں بلکہ نادان جو ایسا خیال کریں لیکن ہم کو اپنے مذہب کو ہمیشہ اپنے سامنے رکھنا
 اور اُسی پر اپنی نظر اپنا خیال جمانا چاہیے اور لوگوں کی تحقیقاتوں سے صرف استفادہ
 کرنا چاہیے نہ کہ اُس کا کامل اتباع اور پوری تقلید کیونکہ جب ہم ایسا کریں گے تو وہ خدا
 عز و جلالی شجاعین مذہب کی ہمارے دل پر چڑیں گی جن کو مذہب نے ساری دنیا کے
 روشن کرنے کے لئے ظاہر کیا ہے اور ہمارے خیال لوگوں کے حجاب اور پردہ کی آڑ
 سے تاریکی میں پڑ جاویں گے کیونکہ سب مذہبوں میں ایسا ہی ہوا ہے اور اُنکی نشانیاں
 ہمارے مذہب میں بھی موجود ہیں۔

پس ہمارے نزدیک مذہب بھی اُسی کی عزت کرے گا جو کہ مذہب کی عزت کرے
 اور مذہب کی عزت یہ ہے کہ وہ اپنی سچائی پر قائم رہے اس لئے ہمارے نزدیک
 وہ لوگ مذہبی عزت کے مستحق ہیں جو کہ مذہب کی سچائی ظاہر کرنے اور اُسکی اچھائی
 ثابت کرنے پر مستعد ہوں اور جن کے مذہبی خیالات لوگوں کی پیروی سے جن کے
 مذہبی اعمال عامیوں کے چال چلن کی کٹافروں سے پاک و صاف ہوں۔

جو لوگ مذہب کی جھوٹی باتوں کو مذہب سمجھتے ہیں اور اُنہ مذہب کی سوسائٹی کو چھپاتے ہیں اور غلطی سے اپنے آپ کو مذہبی عزت کا مستحق جانتے ہیں حقیقت میں وہ جھوٹی عزت کا دعویٰ کرتے ہیں۔ اُن کی عزت اُسی قدر ہو سکتی ہے جتنی کہ قلبِ ندامت و سکھ کی کہ سوائے نام اور شکل کے سچائی سے خالی اور عیار و محکم سے ہمیشہ خالی ہے۔ مگر جو لوگ مذہب کو مذہب کے طور پر اُس کے بانی کی مرضی کے موافق مانتے ہیں ان کی عزت ایسی ہی ہو سکتی ہے جیسے کہ سونے کے ایک خالص ٹکڑہ کی جسے نہ نام و شکل پر دعویٰ سچائی کا ہے بلکہ اپنی ذات اور اپنی سچائی پر وہ ہمیشہ عیار و محکم کا طالب ہوتا ہے وہ اپنی صفائی کے امتحان کرنے کا خواہاں ہوتا ہے۔

اگلے زمانہ میں بھی بعض شخص ایسے مذہبی عزت کے مستحق گذرے ہیں مگر جھوٹی عزت رکھنے والوں نے اُن کی بڑی تحقیر کی اور بجائے عزت کرنے کے اُن کو ذلیل جلانا مگر آخر اُن کی سچی عزت ظاہر ہوئی اور وہ اپنے استحقاق سے محروم نہ رہے۔

اب ہم تیسرے اصول سے بحث کرتے ہیں یعنی عرف عام سے جتنا کہ یہ اصول بے بنیاد و باطل ہے اور اچھائی بُرائی کی تحقیق کا مراحم ہے و سیاہی وہ نہایت جاری اور درج ہے بلکہ ہمارے زمانہ میں تو وہی عیار امتحان ہے۔

ہمارے ہند مذہب رسم و رواج ہی کو شرع اور حق سمجھتے ہیں اور اُسی کی موافقت اور مخالفت کو اچھائی بُرائی جانتے ہیں اُن کے نزدیک وہی شخص عزت کا مستحق ہے جو کہ اُن اچھی باتوں پر چلتا ہو جسے سب لوگ چھا جاتے ہوں گو وہ عقل کے مخالف ہوں۔ یا مذہب کے۔

ہمارے ہند قوم بڑی ہی ذلت اور خوار کی نظر سے اُسے دیکھتے ہیں جو کہ رسم کا پابند نہ ہو گو وہ کیسا ہی عقلی اور مذہب کا پابند ہو اُن کے نزدیک رسم کی مخالفت ہی ایک بُرا خیال ہے جس کے سبب سے انسان بڑی تحقیر اور ذلت کا مستحق ہوتا ہے۔

پھر اگر ہماری قوم نے سوچ بھکر کچھ رسمیں جاری کی ہیں ان کی بُرائی معلوم کی تحقیق کر کے ان پر عامل ہوئی ہوتی تو بھی کچھ کہنا اُن کا لائق لحاظ نہ ہوتا۔ پرتوں سے کہ وہ شیائے تمدن اور عاقلانہ چلن نے جاری ہونے سے پہلے اُن کا لحاظ نہ کر لیا

اور اب نادانی اور بھالت نے تحقیق سے منہ کر دیا لیکن ہر لوگ اب اس کی متوجہ ہوتے ہیں اور جن کو ہماری قوم نہایت ہی ذلت کی نظر سے دیکھتی ہے اُمید ہے کہ اپنی محنت کا ثمرہ پاویں اور ان کی سچی عزت ان کے مخالفوں کے دل میں ایسی ہما جاوے جیسے کہ روشنی ایک تاریک گھر میں جگائیں کا بند دروازہ توڑ دیا جاوے۔

موجودہ تسلیم و تربیت کی

شبہ

ایک روز خیال نے مجھے عالم مثال تک پہنچایا اور اس طلسم کدہ کو جہاں سب چیزوں کی شبہ اور تمام حالتوں کی تصویر مصور قدرت نے کھینچ رکھی ہے دکھایا اور حقیقت اُسے میں نے ویسا ہی پایا جیسا کہ سن کر تھا بلاشبہ وہ ہماری حالتوں کا آئینہ اور ہمارے خیالوں کی تصویر کا مرتع ہے۔

جب میں اس طلسم خانہ کے مغرب جانب پہنچا تو ایک چار دیواری دیکھی جو میرے خیال سے بھی زیادہ بلند اور میرے حوصلہ سے بھی زیادہ وسیع اور میری قہمت سے بھی زیادہ مضبوط تھی۔ قدرت نے ایسا سنہرا رنگ دیا تھا کہ جب سورج کی کرن اُس پر پڑتی تو وہ دیوار زنگار گندن کی طرح ایسی چمکتی جس سے آنکھوں کو چکا چوند ہو جاتا۔ اُس دیوار کے چاروں طرف پھرا پر میں نے دروازہ نہ پایا بلکہ ایک جگہ ایک بڑی نہر دیکھی جو دیوار کے نیچے سے اندر جاتی ہے اور ایک بلند دی پرچشہ دیکھا جس سے نہر میں پانی گرتا ہے۔

میں نے وہاں ایسے فنیق پایا جس کا نام خرد تھا اُس سے حقیقت اُس کی کو بھی تو اُس نے کہا کہ اس کے اندر ایک ایسا بڑا فضا خانہ ہے جسے جنت عدن بھی دیکھے تو شرمندہ ہو اور یہ نہر اسی کے شاہاب کرنے کے لئے بنائی گئی ہے تب تو مجھے اندازہ پانے کا شوق ہو رہا ہے رہنا سے دروازہ کا نشان پوچھا اور میں نے اُسکی کامل

اطاعت اور بڑی تابعداری کی رتبہ اُس نے پانچ برس کے بعد دروازہ بتایا میں
 گئیں دروازہ کی محراب کی بلندی اور اُس کے طاق اور کنگرہ کی خوبی کیا بیان
 کروں۔ تیس جاتے ہی بیتا مانہ دوڑنے لگا اور باغ کی سیر سے سیر ہونا چاہا۔ میری
 اس بواہوسہی پر میرا ہنسا ہنسا اور کہا کہ اے نادان دروازہ تو پانچ برس کی محنت
 کے بعد پایا۔ اس باغ کی سیر ایسی کیا آسان ہے جس کا ایک کنارہ ازل اور دوسری
 حد محدود ہے۔

غیر میں نے ہوس کو روکا اور جس جاں سے خود نے چلایا چلا۔ کئی برس کے بعد
 چند کیاریاں اُس باغ کی دیکھ پائیں۔ مگر اُن کی خوبی اور لطافت میرے بیان سے
 باہر ہے۔ جرحین قدرت کا کارخانہ اور صنعت کا تماشہ تھا۔ اُس باغ کے سبزہ کا
 رستہ نہ جھومتا۔ قمری کی آواز۔ بلبلوں کا چھو لوں پر گزرا۔ چوہوں کا کھلنا۔ کلیں
 کا چٹکنا۔ نرگس کی نظر بازی۔ شمشاد کی مرقعی نے مجھے ایسا مست کر دیا کہ اپنے
 ہوش و حواس میں نہ رہا۔

میں چند سے اُس باغ میں رہا۔ پر مجھ کو اپنی صورت کا کوئی رفیق نہ ملا۔ جس سے
 دل بہلاتا اور اُس باغ کی بہار کوشتا۔ آخر اپنی تنہائی سے گھبرا یا اور باہر نکلا کہ کوئی چہرہ
 ملے تو یہاں اُن اور اپنا دل خوش کروں۔

میں اُس باغ میں سے نکل کر ہسول اسی تلاش میں پھر لیکن کوئی نہ ملا۔ آخر بعد
 چند سال کے مشرق کی طرف مجھے ایک چار دیواری نظر پڑی جس کی صورت بھی
 ویسی ہی تھی اور نہر بھی ویسی ہی اور چشمہ بھی ویسا ہی تھا جہاں سے میں نکلا تھا
 مگر دروازہ کھلا ہوا۔ دیوار شکستہ۔ اور کچھ نئی قسم کے آدمی آتے جاتے نظر آئے۔
 میں نے اپنے رہنا سے پوچھا کہ یہ تو وہی باغ ہے۔ مگر کیا سبب کہ نہ دیوار کی فوجی
 و خوشنوائی ہے نہ دروازہ کی وہ رفعت و شان ہے۔ چشمہ بھی میلانظر آتا ہے۔ پانی
 کی بھی صورت بدلی ہوئی ہے۔ اُس نے کہا کہ یہ وہ باغ نہیں ہے دوسرا ہے۔ مگر پہلے
 اُسی باغ کی طرح راستہ تھا۔ غزاں کی ہوائ نے اُس کو دکھا دیا اور زمانہ کے نظارے
 نے یہاں کر دیا۔

جس میں باغ کے اندر گیا تو چمن کے نشان کچھ نظر آئے۔ مگر وہ سنائی دیتی

نہیں بھی کچھ بہتی معلوم ہوتی۔ مگر نہ پانی کی وہ لطافت نہ وہ شیرینی۔ پھول جتنے
 تھے سب کھلے ہوئے۔ میوے جس قدر تھے وہ سونکے پھلے ہوئے۔ سب کے
 زردیوں رنگ پھیا ہی چھائی ہوئی تھی۔ نکلوں کی سُرخ پُر زردی آگئی تھی۔ نسیم کے
 بدلے صحر کی تند سی پریشان کرتی تھی۔ بلبلوں کی جگہ زراغ و زغن کا شور ہو رہا تھا۔ نکس
 اپنی پھوٹی آنکھ سے حیرت کی نگاہ کر رہی تھی۔ حوض کی آنکھ اپنی خشکی پر سو رہی تھی
 پیش باغ میں پھرتے پھرتے نہر کے کنارے پہنچا تو کیا دیکھتا ہوں کہ چند
 خوبصورت خوش شکل ماہر نو جوان آئے اور اُس نہر میں پانی پینے اور غوطہ لگانے لگے
 جب وہ نہادھو کر اُس سے نکلے تو اُن کے چہرہ بدلے ہوئے نظر آئے نہ وہ شکل
 شامل تھی نہ وہ نزاکت و نرمی۔ اور ہر ایک کے دو دو سینک نظر آئے تھے۔ وہ نہر سے
 نکلتے ہی ایک دوسرے پر حملہ کرنے اور سینک سے سینک لڑانے لگے۔ یہاں تک
 لڑے کہ کسی کا سینک ٹوٹا۔ کسی کا چہرہ بگڑا۔ کسی کا غصہ سے چہرہ لال ہوا۔ کسی کا
 کف موندھ سے اڑ کر مجھے تک پہنچا۔ کسی کی گردن کی رگیں مار سے غصہ کے تن گئیں۔
 کسی کے موندھ سے آواز غصہ کے سبب نہ نکلی۔ اسی طرح وہ وحشیانہ لڑائی لڑتے
 ہوئے ایک عالی شان مکان کی طرف چلے۔ میں بھی ساتھ ساتھ ہولیا کہ دیکھوں کیا
 ہوتا ہے۔ وہاں کیا دیکھتا ہوں۔ کہ ایک نصف وحشی نصف انسان جس کا چہرہ آدمی
 دُم طاؤس کی۔ موندھ چڑیا کا۔ پیٹ بیل کا۔ چال لوکھڑی کی۔ ایک رنگین سنبلور کی
 کھال ڈھسے ہوئے کبوتر کی طرح غمغموں غمغموں کر رہا ہے۔ جب وہ سب نو جوان کے
 پاس پہنچے تو اُس کے آگے گر پڑے۔ اُس نے ایک کریم ہولناک آواز سے اُن
 پکارا اور آپس کے جھگڑے کا حال پوچھا۔ اُن لوگوں نے کچھ ایسی بولی میں اُسے جواب
 دیا کہ میں نہ سمجھا۔ مگر یہ دیکھا کہ اُس وحشی آدمی نے کچھ خوش ہو کر کسی کا موندھ چوما اور
 کسی کو پیار کیا اور کسی کو جھجکا۔

نہیں اس معاملہ کو دیکھ کر حیران ہوا اور پناہ مانگتا باہر نکلا اور اپنے رہنما سے اس
 اسرار کی خبر پوچھی۔ اُس نے کہا کہ اس نہر کے پانی کی ایسی ہی تاثیر ہے کہ سب ایسی
 شکل کے ہو جاتے ہیں جیسا کہ وہ نصف وحشی نصف انسان تم نے دیکھا ہے۔ یہ
 نو جوان نازک ماہر و لڑکے بھی جب زیادہ پانی پیئیں گے خوب غوطے نہریں لگا دیں گے۔

ایسے ہی ہوجاویں گے۔ اور جو کچھ لڑائی تم نے دیکھی یہ لڑائی نہ تھی بلکہ اُن کا علمی بحث تھا جس کے غلط بھی تہدیدی سمجھ میں نہ آئے۔

جب میں نے اس تاثیر کا سبب پوچھا تو رہنا مجھے چشمہ کے کنارہ پر لے گیا۔ وہاں کیا دیکھتا ہوں کہ دمانہ پر چشمہ کے دو چشمہ اُگرے ہوئے ہیں۔ ایک تو سیدھا چلا گیا ہے جو کہ نہایت صاف اور پاک اور خوشگوار ہے۔ دوسرا خم و پیچ سے گیا ہے۔ جس میں جابجا نالے ندیاں ملتی گئی ہیں جو کہ سب کثیف اور میلے اور ناپاک ہیں۔ مگر پہلے چشمہ کے دمانہ پر ایک پتھر کی چٹان آگئی ہے جس سے صاف پانی نہیں آسکتا۔ مگر دو چشمہ کھلا ہوا ہے۔ اُسی کا میلہ بدودار زہریلا پانی گرتا ہے اور وہی باغ میں جاتا ہے جسکی تاثیر سے آدمی مسخ ہو جاتے ہیں۔

جب میں نے اُن چشموں کا حال پوچھا تو خرد نے تحقیق نامی ذیق کو میرے ساتھ کر دیا۔ اُس کے ساتھ میں اُن دونوں چشموں کی حقیقت دریافت کرنے کو چلا مدت بعد سب حال دریافت کر کے اس فکر میں پڑا کہ اس پتھر کی چٹان کا حال کسی سے پوچھوں تب تاریخ نامی ایک روشن ضمیر ملا۔ اُس نے کہا کہ ہزار برس ہوتے ہیں۔ تب میں اس باغ میں آیا تھا۔ نہایت تر و تازہ اور سبز و شاداب تھا۔ جیسا قیام جو تم نے اول دیکھا ہے اس باغ کی بہروں میں صاف چشمہ کا پانی آتا تھا اور گہلے چشمہ پر پتھر رکھا ہوا تھا۔ مگر نہر کتے سر کتے اب وہ صاف چشمہ پر آگیا ہے۔

تب تو میں نے خیال کیا کہ اس پتھر کو ہٹا دوں۔ چنانچہ میں محنت کو ساتھ لیکر چلا۔ مگر چند خونخوار وحشی درندوں نے مجھ پر حملہ کیا اور پتھر سر کاٹنے پر مجھے موت کا خوف دلایا۔ میں جان بچا کر ہٹا لیکن میرے رہنا نے کہا کہ اور بھی تیری طرح اس ارادہ پر آئے مگر ان کے خوف سے بھاگ گئے۔ میں تجھے ایک شعل دیتا ہوں جس کی روشنی سے یہ اندھے ہو کر بھاگ جاویں گے چنانچہ بصیرت کی شعل اُس نے مجھے دی۔ وہ حقیقت جب میں وہاں شعل کو لیکر پہونچا تو کوئی میرے پاس نہ آیا آخر میں بغراخت پتھر سر کاٹنے لگا۔ پر وہ ایک مجھ سے کب نہر کتا تھا میں تھک کر بیٹھ رہا۔ کہ ہمدرد نامی داعی میرے سامنے آیا اور کہا کہ مجھے اجازت دو تو کچھ مدد کرنے والے لے آؤں۔ میں نے خوش ہو کر اُس کا شکریہ کیا اور ہٹے زور شور سے

اُسے اپنی ہی صورت و شکل والوں پاس بھیجا۔ پُر افسوس کہ بہت کم لوگوں نے
اُس کی بات سنی۔ جو لوگ اُس نہر کا پانی پی چکے تھے وہ تو ماہنے دوڑے اور جولوگ
ابھی اُس سے پیچے ہوئے تھے اُن کے کان بہرے تھے اُنہوں نے کچھ نہ سنی
آخر وہ باسرت و پاس پاس آیا۔ اس کے لوٹنے کے بعد میں نے چاہا کہ اس خیال کو
چھوڑ دوں اور یہ پتھر جیسا رکھ لے ویسا ہی رہنے دوں۔ پُر استعجال نامی ایک
رجز خوان نے میرا دل بڑھایا اور مجھے ایک تدبیر بتائی۔ اُس نے کہا کہ میں نے ایمان
نامی فقیر سنا ہے کہ اس چشمہ کا ایک کھودنے والا ہے۔ وہ سب مشکل حل
کر سکتا ہے۔ مگر بڑی مشکل نے انسان کی رسائی اُس تک ہو سکتی ہے۔ اُسکی راہ
میں اقل تو مصیبت کا ایک بڑا میدان لق و دق ملتا ہے۔ جہاں سولے آنکھ کے
پانی کے پینے کو بھی کچھ نہیں۔ اگر اُس سے بچ گئے تو رسوائی و بدنامی کے سات
سمندر ملتے ہیں جہاں صبر کی ٹوٹی بھوٹی کشتی کے سوا عبور کا کوئی ذریعہ نہیں
تب دروازہ اُس کا ملتا ہے جہاں خلاص کی نذر پیش کش کرنی پڑتی ہے اور عاکے
پاک صاف ماتحتوں کے ذریعہ سے پہنچائی جاتی ہے تب وہ نذر قبول ہوتی ہے اور
اجابت کا خلعت ملتا ہے گو کہ کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ برسوں نذر کی قبولیت
کی نوبت نہیں آتی پس اگر کھو اس پتھر کے سرکٹے کی خواہش ہے تو وہاں تک
جاؤ اگر اُس تک تمہاری رسائی ہوئی اور اُس نے تمہاری نذر لے لی تو وہ اقبال کو
تمہارے ساتھ کرے گا۔ جب تم لوگوں کے سامنے کرو گے سب کی آنکھیں کھل
جاویں گی جتنی کہ وہ اب بند ہو رہی ہیں تب وہ اپنے سولے ہونے باغ کو دیکھ کر
نوحہ کریں گے اور تمہارے ساتھ پتھر سرکٹے پر مستعد ہونگے آخر چند ہی روز
میں گدے چشمہ کا پانی بند کر کے صاف چشمہ کے پانی سے اپنی نہریں بھر لیں گے
اور اپنے باغ کو پہلے سے بھی زیادہ سرسبز اور شاہاب کریں گے اور تب تم دیکھو گے
کہ یہ سوکھا ہوا باغ اُس بڑے باغ سے بھی تمہاری نظروں میں زیادہ سرسبز اور خوشنما
معلوم ہو گا کیونکہ نہ وہ باغ تمہارا باغ ہے نہ وہاں کوئی تمسا ہے اور یہ باغ تمہاری
ہے اور سب تم سے ہیں۔ میں نے اس رفیق کا شکریہ کیا اور اُس کے کہنے کے
مطابق چلا کر دیکھوں اب کیا ہوتا ہے۔

حب میں عالم مثال سے لوٹا اور لوگوں سے یہ قصہ کہا تو وہ سب ایک ایک لفظ کی حقیقت سمجھ سے پوچھنے لگے میں صرف یہ کہہ کر کہ جو باغ ہر اہل جبر میں نے مغرب میں دیکھا وہ علوم و فنون جدیدہ کا باغ ہے جس کے پھل پھول اپنی آنکھوں سے دیکھتے ہیں پر ہمارا دل پہلاسنے والا کوئی دماغ نہیں ہے اور جو باغ خشک میں نے مشرق میں دیکھا وہ ہمارے ہی علوم قدیمہ کا باغ ہے جس کی ویرانی اور خزاں کی کیفیت ہمارے سامنے ہے۔ وہ پتھر جو سرخ شہ پر آگیا ہے جہالت ہے۔ وہ بی ٹالے گندے پانی کے رسم و رواج کی پسندی۔ نیکی کا تعصب۔ علم نامادانی۔ جھوٹا زہر۔ جھوٹی شہنشاہی۔ باطلانہ تقلید۔ عامیانہ غلامی۔ ضرر انگیز حرارت و خشکیانہ تعلیم و تربیت ہے۔ جس کے نتیجے میں انسانیت ہے ہو کہ ہم اپنی آنکھوں سے دیکھتے ہیں اور جس کا علاج اچھ سوئے دوا کے کچھ نہیں پاتے۔

لکچر

جو
مرزا پور انسٹیٹیوٹ میں

۲۲۔ اکتوبر ۱۸۷۳ء کو دیا

اس بات کو میرا لکچر مسلمانوں کی تہذیب پر ہے کہ وہ پہلے کیسی تھی اور اب کیسی ہے اور آئندہ کیسی ہوگی۔ تہذیب کا لفظ میں نے انگریزی لفظ سویلینزیشن کے متبادل میں استعمال کیا ہے۔ سویلینزیشن ایک انگریزی لفظ ہے جو کہ قدیمی و عجمی زبان کے لفظ سوس سے جس کے معنی شہری اور جماعت کے ہیں نکلا ہے اور اس کی نسبت اجماع یا شہر یا ملک کی طرف کی جاتی ہے جس میں لوگوں کی آزادی اور حقوق کی حفاظت کے قانون۔ اور آپس میں ملنے جلنے کے قاعدے۔ اور زندگی

بنسہ کرنے کے طریقے۔ اور فریضہ انسانی ادا کرنے کے قواعد۔ عقلی اور اخلاقی
 اصول پر مضبوط کیے گئے ہوں۔ اور جن میں موافق حالت زمانہ کے خوبی اور شائستگی
 پائی جاتی ہو۔ اس انگریزی لفظ کی اصل پر اگر خیال کیا جاوے تو بھلکھو بجائے لفظ
 تہذیب کے لفظ تمدن کا استعمال کرنا مناسب ہوگا۔ کیونکہ اس کا مادہ دیرینہ ہے جسکے
 معنی ہنسی کے ہیں اور اس لیے تمدن کے شیک معنی ہنسی کے ہیں یعنی آپس میں
 مل کر رہنا۔ مگر میں اس لفظ کو سویلیزیشن کے مقابل میں استعمال نہیں کرتا اس لیے جس
 مراد میں یہ انگریزی لفظ استعمال کیا جاتا ہے تمدن کے لفظ سے وہ مراد پائی نہیں
 جاتی۔ تمدن کا لفظ آپس میں ملکر ہنسی پر دلالت کرتا ہے۔ اور سویلیزیشن کا لفظ تمدن
 کی ترقی یافتہ حالت کو بتاتا ہے۔ صرف تمدن کو بہت سے ملک اور بہت سی قومیں
 اب موجود ہیں جن میں تمدن ہے۔ پر سویلیزیشن نہیں۔ ہم ہندوستانی بھی اپنی بد معنی
 سے سویلیزیشن کے درجہ کو نہیں پہنچے ہو کہ مدت سے تمدن کے اعلیٰ درجہ پر ہیں
 اس لیے میں نے تہذیب کا لفظ اختیار کیا ہے جس کے معنی چھانٹنے اور اصلاح
 کرنے اور درست کرنے اور خالص کرنے اور پاکیزہ کرنے کے ہیں۔ عرب بولتے ہیں۔
 مہذبہ ای اصلحہ اصطلاح میں بھی تہذیب کا لفظ بہر چیز کی درستی پر بولا جاتا
 ہے۔ عادت کی دوستی۔ رسم و رواج کی دوستی۔ اخلاق کی دوستی۔ علم و ہنر کی دوستی
 معاملات کی دوستی۔ زبان کی دوستی۔ انتظام ملک کی دوستی۔ جذبات انسانی کی
 دوستی۔ سب پر تہذیب کا اطلاق ہوتا ہے اور یہی شکیک مراد سویلیزیشن کی ہے۔
 جن اصطلاحی معنوں میں لفظ تہذیب یا لفظ سویلیزیشن کا ہم استعمال کرتے ہیں اس پر
 بہت سا مباحثہ ہو سکتا ہے اور ہوا ہے۔ مگر جو مراد کہ اس لفظ سے میرے دوست
 سید محمد خاں بہاؤ نے بیان کی ہے وہ تمام خیالات کی جامع ہے اور میں اسی کے بیان
 کرنے پر اکتفا کروں گا۔ وہ کہتے ہیں کہ سویلیزیشن سے مراد ہے انسان کے تمام خیالات
 ان ادبی اخلاق اور معاملات اور معاشرت اور طریق تمدن اور صرف اوقات اور علوم کو
 ہر قسم کے فنون و ہنر کو اعلیٰ درجہ کی عمدگی پر پہنچانا اور ان کو نہایت خوبی اور خوش سلوکی
 سے برتنا جس سے اصلی خوشی اور جسمانی خوبی مہلتی ہے اور تمکین و وقار اور قدر و منزلت
 حاصل کی جاتی ہے اور حشایہ انہ اور انسانیت میں تیز نظر آتی ہے۔

مبارکی ہوا اس شخص کو جس نے ان مختصر لفظوں میں ایسے مطالب بیان کر دیئے
جس سے ہمارے خیالات کو نہایت وسعت ہوتی ہے اور وہ بیان ہی خود بخود ہمارے
دل کو سولیزیشن کی ترقی کے لیے ہر گنگختہ کرتا ہے۔

جو مراد کہیں نے لفظ تہذیب یا سولیزیشن کی بیان کی اُس سے ثابت ہوتا ہے
کہ تہذیب - مذہب - اور علم و ہنر - اخلاق و معاشرت - تمدن و تجارت - زراعت و سیاحت
سب متعلق ہے۔ اور جب تک یہ سب چیزیں اپنے درجہ کمال پر نہوں پوری
تہذیب کا وجود نہیں ہو سکتا۔ جن لوگوں میں یہ سب چیزیں نہایت خراب حالت میں
ہیں وہ وحشی کہلاتے ہیں اور جن میں کچھ درست ہو گئی ہیں وہ نصف وحشی کہلائے
جاتے ہیں اور جن میں نہانہ کی ترقی کے موافق یہ سب چیزیں ترقی پا گئی ہیں وہ مذہب
یا سولیزڈ کہلاتے ہیں۔ زمانہ کی ترقی کے موافق کی قید میں نے اس لیے لکھی کہ کچھ
عجب نہیں کہ آئندہ زمانہ میں انسان کو زمانہ موجودہ سے بھی اسی زیادہ ترقی ہو کہ حال
کی مذہب قومیں اُس زمانہ کے لوگوں کے سامنے وحشی یا نصف وحشی تصور
ہونے لگیں۔

مذہب کو قوموں کی تہذیب پر بہت بڑا اثر ہوتا ہے۔ اگر کسی قوم کے مذہبی اصول
تہذیب کے برخلاف ہوں تو ممکن نہیں ہے کہ وہ قوم اعلیٰ درجہ کی تہذیب میں پہنچے
جس قدر اصول مذہبی تہذیب کے برخلاف ہوتے ہیں اُسی اندازہ کے موافق تہذیب
میں بھی نقصان رہتا ہے اور یہ بات نہایت آسانی سے مختلف مذاہب کے اصول
اور اُس کے پیروؤں کی حالت دیکھنے سے ثابت ہو جاتی ہے۔

مسلمانوں نے مذہب اسلام کی پہلی صدیوں میں مذہبی تہذیب کو اعلیٰ درجہ پر
پہنچایا تھا۔ اُس ریگستان کے ناخدا لے لات و منات و عزری کی پرستش کو چھوڑ دیا
اور ایک نہایت قوی بستی مطلق کی پرستش کا بیج ہر ایک کے دل میں بویا۔ ہر ایک
ایسی بستی کا خیال لایا جو ہمارے ادراک اور قوائے عقلی سے بہت بڑھ کر ہے۔ اور
اُسی پر یقین کو نجات کا مدار ٹھہرایا جو تمام مذہبی تہذیب کی اصل اصول ہے۔

تمام روحانی تہذیب کو ان چند لفظوں میں کہ قد افلم من نہا کا ما وقد ظاہر
من دساھا ہے پورا کر دیا یعنی اپنے دل کو بڑے خیالوں اور جذبوں سے پاک کرنا

مراؤ کو پہنچنا ہے اور اُس کو بدی میں آلودہ کرنا گمراہی کے گڑھے میں گرنا ہے۔
 مذہبی تسلیم کو نہایت تہذیب کے اصول پر یہ کہہ کر ختم کروا کر "فدا کرنا انت
 مذکورہ" یعنی لوگوں کو نصیحت کر کے توجہ نصیحت کرنے والے گئے اور کچھ نہیں
 ہے۔

تمام مذہبوں کی ناگواری ان لفظوں سے مٹا دی کہ "لکھ دیتا کرو لی دین"۔
 یعنی تمہارا دین تمہارے لیے ہے اور ہمارا دین ہمارے لیے ہے۔ جہاد کا سبب
 مذہبی ناگواری نہیں ہے جیسا کہ اکثر لوگوں نے غلطی سے خیال کیا ہے۔ کیونکہ اگر جہاد
 کا سبب مذہبی ناگواری ہوتی تو صلح یا فتح یا اطاعت قبول کرنے کے بعد کیوں
 تمام مختلف مذاہب گوارا کیے جاتے اور شخص کو کیوں احکام مذہبی ادا کرنے کی اجازت
 رہتی۔ عرب کے مٹا دیئے بلاتشبہ خدا واحد کے نام کی مٹا دی کرنا فرض ٹھہرا
 ہے۔ پس جو لوگ اُس مٹا دی کی مزاحمت کریں اور مٹا دی کرنے والوں کو اُن کے
 ہاتھ سے امن نہ ہوا انہیں سے لڑنا صرف امن قائم رکھنے کو فرض قرار دیا گیا ہے نہ
 غیر مذہب کی ناگواری کے سبب۔ اور یہ وہ اصول ہے جسے آپ جل کی تمام پیشینہیں
 کہ وہ پیشینہ بھی جس کا مذہبی یہ حکم ہے کہ اگر کوئی ایک گال پتیر سے طمانچہ مارے تو
 تو اُس کے سامنے دوسرا گال بھی کر دے چلتے ہیں۔

امامت کو یعنی کسی ایک کا کسی گروہ کے لیے پیشوا ہونا اور اُس گروہ کا اُسی
 کی رائے پر چلنا جو اُس زمانہ کے تمام مذہبوں میں رائج تھا یہ کہہ کر بالکل نصیحت و نابود
 کر دیا کہ "ولا تتبعوا من دونه اولیاء" یعنی خدا کے کلام کے سوا کسی دوسرے
 کو اپنا پیشوا مت بناؤ۔

اجتہاد کو یعنی دین کی باتوں کے سمجھنے کو جیسا کہ سب اعلیٰ قوموں میں خاص
 لوگوں سے مخصوص تھا ان مختصر لفظوں سے عام کر دیا کہ "استغث قلبک"
 یعنی ہر شخص کا دل اس کا مجتہد ہے۔

جوگی پنہ اور تجرد کو جس کا رواج روئے زمین کی ساری قوموں میں تھا بالکل
 معدوم کر دیا تھا یہ فرما کر "لا رہبانیت فی الاسلام" تبرکات اور رسم اور تیوروں
 کو جس سے لوگوں کے دلی خیالات بت پرستوں کے سے ہو جاتے ہیں

”لا تَجْعَلُوا قُبُورِي عِيْدًا“ فرما کر بالکل ممنوع ٹھہرایا۔

یہ وہ اصل میں جو مذہبی تہذیب میں اس سے اعلیٰ نہیں ہو سکتے۔

علوم کو اگلے مسلمانوں نے ایک اعلیٰ درجہ کی تہذیب پر پہنچایا تھا۔ ادب و
نشا و میراث قدیم سے نامور ہیں۔ شاعری بھی ان کی شہرہ ہے۔ لکھنؤی نونیا اور
ہردویس اور اٹلی کے شاعروں نے انہیں کی پوش پر شعر کہنا اختیار کیا۔ اور یورپ کی
نظم میں بحر و وزن غیرہ عرب ہی سے لیا گیا۔ فصاحت و بلاغت کی اعلیٰ درجہ ترقی
کرنے کے ثبوت میں حریری اویمینی اور متنبی کی کتابیں اب تک دنیا میں موجود ہیں
ساتویں صدی کی عورتوں کا کلام اب تک ہمارے پاس ہے جس کے ایک لکھنؤ
پہنچا ہوا نسخہ شاہواری لاکھوں لڑکیاں شامی ہیں۔

عرب کے شاعر قدرتی کیفیتوں کے بیان کرنے کی طرف بھی اہل ہیں مگر شکسپیر
قدرتی جذبات کا بتانے والا کوئی نہیں ہوا۔ اس لیے یہ کہا جاسکتا ہے کہ شاعروں کی
قسموں میں رزمیہ اور عشقیہ تو ترقی پر تھیں مگر حاصل جان شاعری کی ہے جس میں
فطرتی جذبات اور قدرتی حالات کے بیان سے انسان کے دل پر اثر ڈالا جاتا ہے
اس میں بڑھی ترقی نہیں ہوئی۔

ناول یعنی قصہ کے پیرایہ میں علمی یا اخلاقی باتوں کے بیان کرنے سے بھی نابل
نئے شیم پوشی نہیں کی۔ بلکہ ہمدانی اور ابو القاسم حریری کے مقامات اسی نوع میں کیا
اف لیلے اس فن کی ایک عمدہ کتاب ہے جس کا سلسلہ میں کسی جگہ سے نہیں
ٹوٹتا اور جس سے اُس زمانہ کے مسلمانوں کے مختلف خیالات کا پورا پورا عکس
سننے والے کے دل پر پڑتا ہے۔

ڈراما میں بعض کتابیں تالیف تو ہوئیں۔ مگر محلی رواج اُس کا شکار میں
نہیں ہوا۔

فارسی زبان کو بھی جو دنیا کی سب سے نابل میں شیریں سمجھی جاتی ہے مسلمانوں نے
بہت رونق دی۔ فردوسی، رزمیہ، نظامی، خسرو قدوسی، کینیات کے انہا میں صدیقی
اخلاق و تمدن کے اظہار کرنے میں۔ خاصاً ہندوستان میں ہوئے ہیں جیسے کہ ہومر
یونانی یا شکسپیر فرانسیسی۔

ہائے مذہب کے بانی نے تحصیل ملکی طرف متعدد دھج سے لوگوں کو زہمت کائی
تھی جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اسلام کی دوسری صدی میں مسلمانوں نے علوم کی طرف توجہ کی
اور جہاں سے اُن کو کٹا انہوں نے علوم کو اخذ کیا۔ غیر قوموں اور غیر مذہبوں
کی کتابوں کو نہایت عزیز رکھا اور چند روز میں اُور قوموں کے لیے استاد ہونے
کی عزت حاصل کی۔

اسکندریہ کے کتب خانہ کے جلانے کا الزام جو بعض ناواقف یا متعصب تہذیب
نے مسلمانوں کو دیا ہے وہ غلط ہے کیونکہ یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ ٹولینز کے کتب خانہ
کی چار لاکھ یا سات لاکھ کتابیں جو بیس سیز کی لڑائی میں جل گئی تھیں اور سنٹ
کرائی نے جس نے اسکندریہ کے کتب خانہ کی تحقیق میں بہت سی کتابیں لکھی ہیں
اس روایت کو جھوٹا ٹھہرایا ہے۔ جن دو مورخوں نے یہ کہانی لکھی ہے کہ حضرت
عمر رضی اللہ عنہ نے اسکندریہ کا کتب خانہ جلا دیا جو چھ مہینے تک جلا گیا محض غلط ہے۔ خود
وہ دونوں مورخ ۵۸۰ برس بعد ایں واقعہ کے پیدا ہوئے تھے اور کوئی پہلی مند اُن کے
پیش تھی۔

فلسفہ کی بنیاد منصفونہ نے ڈالی مگر اماموں رشید اُس کے پوتے نے اُن کی تکمیل
کی۔ خلیفہ ثانی عالم کا تھا۔ اہل شام اور سٹورین فرقے کے عیسائی ترجمہ میں فلسفہ
کے اُس کے حامی اور معاون تھے۔ اس کے زمانہ میں بوسیلہ اہل فارس اور اسپین
اور عجم اور یہود کے فلسفہ کو بے انتہار رونق ہوئی۔ اُس کے گماشتہ بلاد ارمین اور شام
اور مصر میں ہونے والی کتابوں کے ڈھونڈنے کے لیے مقرر تھے اور ہندوستان میں
کتابوں کے بھرے ہوئے اُس کے دیباچے لایا کرتے تھے۔ کتب فلسفہ کے ترجمہ کا ایک
جہاں کا نشانہ اُس نے مقرر کیا تھا۔ اور بغداد اور کوفہ اور مصر اور ہندوستان میں بڑے بڑے
مذہب کے کتب خانہ قائم کیے تھے۔ یہ خلیفہ بے تعصبی میں مشہور تھا۔ چنانچہ اُس نے
ایک عیسائی عالم کو دمشق کے کالج کا پرنسپل مقرر کیا۔

جس طرح خلفائے عباسیہ کی بدولت بغداد کی سلطنت میں فلسفہ نے ترقی پائی
اُس سے زیادہ اسپین میں خلفائے بنی امیہ کے سبب سے روشنی فلسفہ کی ہوئی۔
اس ملک میں ثانی عالم کا حکمت کا خلیفہ عبدالرحمن ابن حکم تھا جس نے ہجرت کی تیسری

صدی میں وفات پائی۔ اس ملک میں علم کی اس قدر ترقی ہوئی کہ ایک کتب خانہ میں چھ لاکھ کتابیں تھیں اور ہوائی کتابوں کے نقل کرنے کے لئے تیس سو کاتب مقرر تھے۔

اسپین اور اٹلی میں صنداد مدرسے ایسے جاری تھے جن میں صنداد صیانی طلبہ اگر فلسفہ اور حکمت پڑھتے اور پھر اپنے یہاں اُسے جاری کرتے آتش وقت کے مسلمانوں اور غمگستان کے مسیائیں کے خیالات کا فرق اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ جریمٹ نامی ایک فرانسیسی عالم جب مسلمانوں کے مدرسہ میں فلسفہ اور حکمت سیکھ کر اپنے ملک کو گیا تو لوگوں نے اُسے کافر ٹھہرایا اور جب مر گیا تو یہ کہا کہ شیطان نے علم کا پل کھلا کر اُسے مار ڈالا۔

خاندانے حبیب دین نے بھی جن کو یورپ کے مسیحی خلفائے فاطمہ کہتے ہیں مصر میں کچھ کم ترقی نہیں کی اُن کے شاہی کتب خانہ میں بھی ایک لاکھ طبعی کتابیں موجود تھیں جو مشہری جلدوں سے آراستہ اور نہایت خوبصورتی سے رکھی ہوئی تھیں۔

ہندوستان کے فتح کرنے والے بادشاہوں نے بھی اس طرف سے غفلت نہیں

کی۔ محمود غزنوی نے جس کو بعض تربیت یافتہ امیر شہر ہندوؤں نے اپنی تحریروں میں خشی اذ فراق لکھا ہے باوجودیکہ وہ لڑائیوں میں مصروف رہا ایک بڑے مدرسے کی بنیاد عمر میں ڈالی اور مختلف زبانوں کی عجیب عجیب کتابیں جمع کیں اور قدسی عجائبات کا ایک عجائب خانہ بنایا اور اس مدرسے کے قیام کے لئے بہت سارے پوہ مقرب کیا۔ سلاطین خوریہ اور تیموریہ نے بھی منطق اور ریاضی اور طبعیات اور ادب کے رونق دینے میں بڑی کوشش کی۔ اگر کا نازہ علم کی ترقی کے حق میں مشہور ہے۔

اُس زمانہ میں جو کہ یونان کی تاریخ کا چوتھا زمانہ سمجھا جاتا ہے فلسفہ کے مختلف طبقے تھے مگر مسلمانوں نے اُن میں سے عموماً ارسطو کی حکمت کو اختیار کیا کیونکہ اسکی فلسفہ کو سبب کوشش علماء اسکندریہ کے ہزار برس سے غلبہ تھا اور اُس کا مدعا بھی بہت ہو گیا تھا اور یہی سبب ہے کہ اُس کی حکمت کی کتابوں کا زیادہ ترجمہ ہوا۔ مگر وہ افلاطون کی تصنیفات سے بھی محروم نہیں رہے بلکہ اُس کی کتابوں کا بھی ترجمہ عربی میں ہوا چنانچہ مسلمانوں میں ابو نصر فارابی اور بوعلی سینا حکمت مشائی میں یہی

ہوئے ہیں جسے کرنا نہیں ہیں ارسطو۔ اور حکمت اشراف میں فتح شہاب الدین شمس تول
وہیانتی محمد ہے جیسا کہ افلاطون یونانیوں میں سگڑ اور طبقت کی حکمت کا زیادہ تر
روح مسلمانوں میں نہیں ہوا گو وہ آدھ کا اس کے اصول سے بے خبر نہیں ہے۔

مسلمانوں نے ارسطو کی منطق کو زیادہ پسند کیا اور اسی کا ترجمہ بھی ان کے
وقت میں بہت ہوا اول ترجمہ ارسطو کے قیاسات کا خنیا بن اسحاق کے ذریعہ سے
مسلمانوں میں پھیلا۔ پھر ابو بشر نے چند کتابوں کا سریانی سے ترجمہ کیا اور یحییٰ بن
عدی اور کنندی نے اُسے مرتب کیا اور آخر کو فارابی ابو بطلینا نے اُسکی تکمیل کی۔
مسلمانوں نے جس خوبی سے یونانی اور سریانی اصطلاحات کا ترجمہ اپنی زبان میں کیا
اُسپر بڑی تعریف کے مستحق ہیں۔ حاج ہنری دوئیس صاحب بھی اپنی تاریخ فلسفہ میں
اُسپر بڑی حیرت ظاہر کرتے ہیں۔

مسلمانوں نے اس علم میں ترجمہ اور تقلید ہی پر قناعت نہیں کی بلکہ اُس میں
بہت کچھ ترقی کی چنانچہ تصور و تصدیق کے مباحث اور جزئیات و کلیات کے
اصول و استخراج نتائج کے ضابطے اور صغریٰ و کبریٰ کی ترتیب اور مدار وسط کا
بیان۔ اور قیاسات کی تعریفیں جس خوبی سے انہوں نے کی ہیں اُس سے ان کے
دماغ کی قوت ظاہر ہے۔

مسلمانوں نے ارسطو اور افلاطون کی الہیات سے بھی واقفیت حاصل کی اور حکمت
اور عقل و شعور اور روح و تناسخ اور دیگر مسائل کی بخوبی تحقیق کی اور ان مسائل کو اپنے
مذہبی مسائل سے تطبیق یا تردید کرنے میں اپنی طبیعت کی چالاکیاں اچھی طرح دیکھا نہیں
اور اُس کے واسطے انہوں نے ایک خاص اپنے مذہبی علوم میں داخل کیا جس کا نام
علم کلام ہے۔

طبیعیات میں مسلمانوں نے پوری تقلید یونانیوں کی کی مگر چونکہ انہوں نے تجربہ
اور مشاہدے اور کائنات کے ذریعہ سے کسی چیز کے ثبوت کرنے کی بجائے بائبلک و فقیہ
منطقی استدلال سے کام لیا اس لئے وہ اُسکی غلطیوں کو درست نہ کر سکے اس واسطے
ہیوئے اور جزو لایعجز سے اور صورت و جہ و جہاد و حیرت طبعی اور خلا کی نازک باتوں
کو اچھی تحقیق کر دیا اور کائنات البو اور اجرام فلکیہ اور جہاد و جہاد کی حقیقت کو

قاصر ہے۔ بائیں جہہ انہوں نے اس علم میں جس نہایت بکار آہستہ روں کی تحقیق کی ہے جیسا کہ محمد بن زکریا نے اسباب توت جاذبہ تقاطعیسی پر نہایت عمدہ رسالہ لکھا ہے۔

علم ہیئت میں مسلمانوں نے بڑی ناموری پائی اور بہت زمانہ تک وہ اسکی تحقیقات پر مشغول رہے بطریقوں کی عمدہ مشہور کتاب مجسطی کا پورا ترجمہ جو خدین ابن اسحاق نے کیا تھا اوقس کی ابن یوسف اور ابن قرقہ نے تصحیح اور حکیم نصیر الدین طوسی نے تہذیب کبیل کی مسلمانوں کی ترقی علم پر شاہد ہے۔ وہ اس علم کے ایسے قدردان تھے کہ خالص بطریقوں کا بنایا ہوا قرقہ قاہرہ کے کتب خانہ میں مسئلہ ہجری تک موجود تھا۔

اس علم میں مسلمانوں نے تقلید ہی نہیں کی بلکہ اس کو تحقیق بھی کیا اور اسے کام میں بھی لائے خلیفہ ماموں شید کے زمانہ میں اچھے اچھے آلات ایجاد ہوئے۔ شجر اور کوڑ کے میدانوں میں زمین کے دائرہ عظیمہ کی پیمائش ہوئی جس سے اس کا وہ صحیح دور جو آنت تک مانا جاتا ہے ثابت ہوا۔

پھر انہوں نے رصد خانے بھی کثرت سے بنوائے اور سچ کو اس بھی تیار کیے جس کا نشان ساسیہ بغداد۔ دمشق۔ اندلس۔ سمرقند کے ٹوٹے ٹکڑوں سے انہی ظاہر ہے۔

مسلمانوں نے بطریقوں کی نظام کی غلطی کا کوپرنیکس سے پہلے خیال کر لیا تھا چنانچہ محمد بن عبدالملک طفیل جسکو انگریزی ہیں ابویاسر کہتے ہیں اور جو بارہویں صدی میں کلس میں پیدا ہوا اس نے اس نظام سے انکار کیا جس کی تصدیق اپٹریکس اپنے رسالہ علم ہیئت کے دیباچہ میں کرتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ نامی گرامی ابویاسر نے کہا ہے کہ نظام شمسی اور حرکات اجرام فلکی میری تحقیقات میں اور ہی طبع پر ہیں نظام تقویم یونانیہ کے خلاف ہیں۔

علم مرایا و مناظر میں بھی مسلمانوں نے بڑی ترقی کی چنانچہ ابوعلی الحسن گیارہویں صدی میں ہوا اس کا رسالہ علم مرایا و مناظر کا یورپ کی مشہور کتابوں میں سے ہے جسکو ورنیر نے ترجمہ کیا اور جو شمساع میں متغام بل چھا گیا۔ اس محقق نینونیوں کی یہ غلطی ثابت کی کہ شعاع نظر انکھ سے نکل کر کسی چیز پر نہیں پڑتی ہے بلکہ اس نے

تشریح اور علم مثلث کی لیلیوں سے ثابت کیا ہے کہ تمام چیزوں کی مشابہت یکہ میں اگر
 بنتی ہے جس کی تحقیقات کا نتیجہ وہ ہے جو تاج نوڈ گراف کی تصویروں سے دیکھا
 دیتا ہے۔ بیت اللہ بن خیمین ہندو سی نے جو کہ ستر شد بائند علیہ جاسی کے نام
 میں تھا نوڈ کی رفتار کا اندازہ نکال دیا سکود لایل ہندو سید سے ثابت کیا۔

علم ہوا میں ابو علی الحسن ہی اس مسئلہ کا موجد ہے کہ جس قدر ہوانیہ کے لحاظ سے
 اونچی ہوتی ہے اسی قدر وہ سبک اور ہلکی ہوتی ہے۔

علم ہندو حساب میں مسلمانوں نے بہت توجہ کی اقلیدس کے مقالوں کا ترجمہ
 یونانی اور سریانی خود دومی زبان سے مختلف عالموں نے کیا جن میں سے حجاج طور
 حنین اور ثابت اور ابو عثمان کے ترجمے مشہور ہیں پھر اسکی اصلاح و تہذیب صدرا
 عالموں نے کی۔ اسپر سیکڑوں شرحیں لکھیں۔ آخر علامہ نصیر الدین طوسی نے اسکی
 تکمیل کی اور اُس کے بعد بھی بہت سے عالم ترتیب و تہذیب اور شرح پر متوجہ رہے۔
 مسلمانوں نے اشریدس حکیم کی کتاب اصول ہندو سہ کا بھی ترجمہ کیا اور
 اُس کی شرحیں لکھیں چنانچہ ابو الحسن علی ابن حمد اور نصیر الدین طوسی اور ابو سہیل
 قوشچی کی شرحیں اب تک مشہور ہیں ابلینوس کی کتاب جو مخروطی شکلوں اور خطوط
 منحنی کے بیان میں ہے اُس کے سات مقالے ترجمے کیئے گئے جس میں سے چار
 مقالوں کا ترجمہ احمد بن موسیٰ حسی نے اور باقی کا ثابت ابن قوی نے کیا اور ان کے
 سوا اور بھی چھٹا نامی حکماء یونان کی کتابیں اس فن کی عربی میں ترجمہ ہوئیں۔

حساب میں بھی مسلمانوں نے کم توجہ نہیں کی۔ انہوں نے ہندوؤں سے سب
 اعداد کا رکھنا سیکھا اور اسی لئے اُس کا نام انہوں نے اعداد ہندیہ رکھا۔ فن جبر
 مقابلہ کی نسبت اختلاف ہے۔ بعض مسلمانوں کو اُس کا موجد بیان کرتے ہیں۔ سگر
 صبح یہ ہے کہ مسلمانوں نے یہ علم ہندوستان کے پندتوں اور یونان کے عالموں
 اذ کیا تھا مگر پھر سید حسین بہت سی ترقی کی۔

علم طب میں بھی مسلمانوں نے بہت ترقی کی تھی۔ انہوں نے ہندوستان میں
 سفر کیا۔ زبان سنسکرت کو سیکھا اور نہایت مشہور دکانا میں سنسکرت زبان کی جگہ نام
 چرک اور شہرت تھا عربی زبان میں ترجمہ کیں۔ سب سے پہلے مسلمان چھتری ہیں

سید بن موسیٰ الغزالی نے سنسکرت کا ترجمہ شروع کیا۔ پھر محمد بن اسحاق دہلوی نے
 اہل ہندوؤں کے بعد دس عالم ہندوستان میں آئے اور ہندوؤں کے علوم کی
 کتابوں کو عربی میں ترجمہ کیا۔ بقراط اور جالینوس کی عمدہ کتابوں کو بھی انہوں نے
 نہیں چھوڑا۔ بوعلی سینا کا قانون صدا بریں تک یورپ کے مدارس میں پڑھایا
 جاتا تھا۔

اس نامی حکیم کی نسبت جابجہ ہنری نوٹس صاحب لکھتے ہیں کہ وہ صرف ترجمہ اور
 شائع ارسطو کی حکمت کا نہ تھا بلکہ اس نے بوجہ اپنے علم کمال کے اپنی رائے کو بھی
 بہت کچھ دخل دیا اور مردوں کو چیر کر علم تشریح انسان کی خطیاں درست
 کیں۔

جو اس حسنہ ظاہری و باطنی کی تقسیم اسی کی تحقیق ہے جس کی پیریزی اب تک
 سب کرتے ہیں۔ ہمیلٹ کاشمش میں لکھا ہے کہ دواسازی کا علم عرب نے پیدا کیا
 چند دواؤں کے مرتب کرنے اور نسخہ لکھنے کا طریقہ انہیں کا ایجاد ہے اور پھر ان
 سے اوروں ملکوں میں پھیلا۔

علم کیمیا یعنی حل و عقد کی ترقی کی نسبت قول لگین صاحب کا کافی ہے کہ وہ لکھتے
 ہیں کہ اسکی ایجاد عرب ہی سے ہے۔

علم نباتات و معدنیات میں ابو عثمان اور عبدالرحمان سرونی اور عباس ابن سید طیار
 کی کتابیں ان کی توجہ پر گواہی دیتی ہیں۔ طاہر بن محمد یوسف غزنوی نے دس جلدیں
 اس علم میں لکھی ہیں۔

علم حیوانات میں ان کو زیادہ ترقی نہیں ہوئی۔ انہوں نے صرف ارسطو اور لگین
 کی کتابوں کے ترجمہ پر اکتفا کیا۔

علم جغرافیہ میں بھی انہوں نے سبب اپنے دریائی سفروں اور خشکی کی سیاحت
 اور شہرت تجارت کے اور آخر کو سبب اپنے فتوحات کے بہت عمدہ تہذیب حاصل
 کی اور یسی اور ابوالفضل اس فن میں مشہور ہیں۔

علم موسیقی میں فارابی نے وہ کمال حاصل کیا تھا جس کی اہل یورپ بھی تصدیق کرتے
 ہیں۔ جابجہ ہنری نوٹس صاحب نے لکھا ہے کہ علم موسیقی میں اسکی تصنیف بہت

کمال ہے اور اُس نے اعلیٰ تصنیف کی کتابیں کو بہت اچھی طرح درست کیا ہے۔
 عرض کہ مسلمانوں کے تہذیب و علوم میں نہایت اعلیٰ درجہ کی ترقی تھی مگر
 ادب و جرمن کے مؤرخوں نے نہایت انصاف سے یہ بات لکھی ہے کہ مسلمانوں نے
 اقد قروں سے کہنا ہی کچھ کیوں سیکھا مگر انھوں نے اپنی قابلیت و لیاقت
 سے اُسکو بہت کچھ ترقی دی۔ جارج ہیری لوئیس صاحب اپنی ہسٹری آف فلاسفی میں
 لکھتے ہیں کہ یہ بات تسلیم کر لی گئی ہے کہ عرب ہی نے تمام کتابوں اور تحریروں کو
 فلسفہ یونان کی تباہی سے محفوظ رکھا اور انہیں کی وجہ سے یورپ میں علم اور فلسفہ
 پہونچا۔ اس امر خاص میں یورپ اُن کا ممنون احسان ہے اور اس سے بڑا احسان
 عرب کا یورپ پر یہ ہے کہ اُن لوگوں نے علم ہندو اور ہیت اور طب اور کیمیا میں اُسی
 کوشش کی اور انھیں کی بدولت اسپین سے فرانس جو کہ فرنگستان میں علم پھیلا
 ڈاکٹر دیار صاحب لکھتے ہیں کہ علم کے پھیلنے میں اہل فرنگ ابو علی الحسین اور ابو موسیٰ
 اور ابو الوفا اور علماء عرب کے زیادہ تر احسان مند ہیں۔ ابو الوالد جسے انگریز اور ہندو
 کہتے ہیں دشمن تھا کہ جس کی تصنیفات کی چار سو برس تک عیسائی یہ ہر دو عظیم و بکیم
 کرتے رہے اور بہت سی کتابیں اُسکی جن کا نام ہی اب مسلمان نہیں جانتے
 زبان عربی اور لیٹن میں موجود ہیں۔ چنانچہ جرمن میں پچاس سے زیادہ اُسکی تصنیفات
 چھاپ ہو چکی ہیں۔

ڈاکٹر علی صاحب بھی اپنی تاریخ اسپین میں اُسکی تصدیق کرتے ہیں۔ اس نامی
 ڈاکٹر نے جو مقابلہ اُس زمانہ کے مسلمانوں کی حکمت اور فلسفہ کا یورپ سے کیا ہے
 اُس کے دیکھنے سے اندازہ اُس ترقی کا ہو سکتا ہے جو مسلمانوں نے علوم میں
 کی تھی۔ سڈیو نامی فرانسیسی مدرس علوم تاریخ کا اپنی تاریخ میں لکھتا ہے کہ جب
 طب اور طبیعیات اور کیمیا اور فلک و اجرام عرب کے ہاتھ آیا تو انہوں نے اُس میں بہت کچھ
 ترقی کی یہاں تک کہ ان علوم میں اُن کی فضیلت حد سے زیادہ بڑھ گئی تھی۔ اور وہاں
 تک کہ کو معلوم ہے گویا وہ ایک شہر ہے اُس اعلیٰ فضیلت کا جو آج تک ہم کو معلوم ہی
 نہیں ہوئی۔ بہر کیف عرب کی قوم ہمارے جملہ فضل و کمال کا اب بھی سرچشمہ ہے
 اور جن کمالات کو ہم یہ سمجھتے تھے کہ یہ آذر قوم کا ایسا دیو گاہ وہ اب ہم کو اُن کی

کتابوں کے دیکھنے سے معلوم ہو جاتا ہے کہ ان کے اصل موطن عرب ہی ہیں۔ ایک
 دو سرفروسیہ عالم لکھتا ہے کہ "عرب کی قوموں کو خدائے دنیا میں اس لئے پیدا کیا
 تھا کہ وہ علوم و فنون اور اسباب تمدن کو ان مختلف قوموں تک پہنچا دیں جو
 ان کے کناہ سے لیکر اسپانیہ کے وادی کبیر تک پھیل ہی ہیں چنانچہ ان تمام قوموں نے
 جمالیات اسی قوم عرب سے حاصل کیے تھے۔"

فنون و دستکاری کو اہل عرب نے رومیوں کے بڑے بڑے شہروں میں جا کر
 بخوبی حاصل کیا تھا اور پھر خود اس کو ترقی دی تھی۔ مارون رشید خلیفہ عباسی نے
 جو ایک گھڑی بطور تحفہ کے شارلین بادشاہ فرنگستان کو جو اس کا بڑا دوست تھا
 بھیجی تھی اور جس کا ذکر ایجن مارٹ صاحب نے کیا ہے مسلمانوں کے فنون و دستکاری
 میں ترقی کرنے کا ثبوت ہے۔

عرب و اسپین کے ہتیار و غنائم یعنی کرینڈا کا عرب نہایت مشہور تھا۔
 فن عمارت میں بھی انھوں نے بہت ترقی کی تھی۔ وہ حوض و نوار نہایت
 خوبی سے بناتے تھے۔ اور مختلف قسم کے پتھروں کے ٹولے تراش کر مکانات
 کی عمارت کو آراستہ کرتے تھے سنگین بنائے کی ترکیب انھوں نے یونانیوں سے اخذ
 کی مگر پھر اس کو نہایت ہی خوبصورت کر دیا۔ قرطبہ جیسی کار و وہ کی جامع مسجد اور اسپین
 وادی کبیر میں عبدالرحمن ثالث کا قصر عالی۔ اور کار و وہ کا محل۔ اور ہندوستان میں قطب
 کا مینار اور تاج کار و خضہ اور عظیم خان کی بہر۔ ان کی صنایع کی شہاد ہیں۔

تصویر بنانے میں مسلمانوں نے کچھ ترقی نہیں کی کیونکہ بت پرستی کی جڑ مٹانے
 کی غرض سے وہ منوع کی گئی تھی۔ مگر مکانات کی آرائشی کے لئے انھوں نے ایک قسم کے
 نقوش جدید ایجاد کیے تھے۔ پہلے تو وہ کچھ نقش و فیرو تھے۔ پھر وہ ایسے خطوط و رنگے
 رجن کا آپس میں تعامل ہوتا تھا اور وہ خط و حروف عربی کے مشابہ تھے کہ جن سے طرح
 کی طرقت آئینہ عمدہ خوش منظر شکلیں پیدا ہو جاتی تھیں۔

جہاں دنیا نے میں بھی انھوں نے ترقی کی تھی۔ چنانچہ شہر دین عبدالرحمن خلیفہ ہیں
 ایک ایسا ہے جہاں دنیا کا رنگت تک ان مکانات کی نے نہ دیکھا تھا اور اسپین کے مکانات
 کے جہاز بہت بڑے بڑے ہوتے تھے۔ غالباً اسپین والے جو بڑے بڑے جہاز

کا استعمال کرتے ہیں۔ اُن کے جہاز اہل اسلام کے جہازوں کی نقل میں ہندوستان میں بھی محمود بادشاہ گجرات نے ایسا ایک بیڑا جنگی جہازوں کا طیارہ کیا تھا جس سے ٹھیکہ ہندوستان میں کسی نہیں ہوا ضلع کبیر چارپاں بادشاہ کے بہت سے جنگی جہاز ہیں پرتو میں پڑھی رہیں تیار رہتے۔

اخلاق کو بھی مسلمانوں کے بانی مذہب نے نہایت عمدہ اصول پر قائم کیا۔ سچائی اور وفاداری۔ اخلاص و نیکی۔ بہمدی و محبت و یمنوں کو معافی اور بُرائی کا بدلہ بھلائی اصلی اصول نجات کے ہیں۔

غیر مذہب والوں کے ساتھ جو اخلاق خود بانی اسلام نے مرتے وہ اس مثال سے ظاہر ہو سکتے ہیں کہ عیسائی ایلچی جب مدینہ میں آئے تو خود اپنی ات سے اُن کی ہانڈاری کی اور بادجو کو دوسرے تھنک کے قائل۔ مگر اُن کو اجازت دی کہ اپنی خانہ اسی صحیح میں پڑھیں جو ایک خدائے واحد و اعلیٰ کا نام پکارنے کو کچھ مٹی اور مجبور کے دفعوں کی تشریح سے بنائی گئی تھی۔ اگرچہ بعد کو اس نہایت قابلِ تعظیم اخلاق کی پیروی کم ہوئی۔ مگر کچھ بچے اُس کا اثر ہر ایک مذہب میں پایا جاتا تھا۔ جبکہ بیت المقدس فتح ہو گیا تو وہاں کے عیسائیوں نے اُن اصحاب رسول کی دعوت کی جو کہ بیت المقدس کی فتح کے لیے گئے تھے چنانچہ اُن کے قبول کی اور گرجے میں اُن کو کھانا کھلایا گیا وہ سب کھانا کھاتے اور گرجے کی تصویروں کو تعجب سے دیکھتے جاتے تھے۔

سلطان صلاح الدین بھی عیسائی بادشاہوں سے باوجود یکہ ہمیشہ اُن کا متبادل کرتا رہا نہایت حسنِ خلق سے پیش آتا اور اُن کی تعظیم کرتا تھا۔ امیر عیسا جو عیسائی مذہب کے تھا جب صلاح الدین کے پاس آیا تو اُس نے نہایت تعظیم و تکریم کی اور اُسے اپنے ساتھ کھانا کھلایا۔ اور شفیق کا امیر جو کہ فرنگیوں کے نامی امیروں میں سے تھا سلطان کے خیمے پر آیا تو اُس نے بڑی عزت کی اور اُس کے ساتھ کھانا کھلایا۔ اسپین کے ملکوں اور امیروں نے جیسا بڑا و غلیظ مذہب والوں سے کیا تھا اسکی نسبت عاجز بنی نہیں صاحب یوں لکھتے ہیں کہ ”اسپین میں علم اور حکمت کے کمال نے قصبہ کو ایسا بنا دیا تھا کہ زمانہ حال کے لوگ شرم و تعجب کریں گے کہ یہودی اور عیسائی اور مسلمان ایک ہی زبان بولتے اور ایک ہی قسم کے گیت یا شعر پڑھ کر خوش ہوتے تھے۔ ایک ہی طرح کا

خیال رکھتے تھے۔ عرب۔ یہود۔ نصاریٰ کو اپنے فرائض مذہبی اور عیسیات کے ادا کرنے سے مطلقاً اوجھڑا دیتے تھے بلکہ ان کی دوستی و محبت و ربط و ضبط یہاں تک بڑھا کر مسلمان اور عیسائی اور یہود میں شادی بیاہ ہونے لگا۔

باب کے ادب کی نہایت تاکید کی گئی۔ جن لوگوں نے کسی نہایت متعصب مسلمان تک کو اپنی بڑھی عیسائی ماں کو اتار کے دل نہی پیٹھ پر سوار کر کر گرجا بنا کر ٹھکانے کو لیا جاتے دیکھا ہوگا وہ نہایت محب کرتے ہوں گے کہ مسلمانوں کے مذہب کے بانی نے ماں باپ کی کس قدر تعظیم و ادب کی تعلیم کی ہے۔

عرب کے پیغمبر نے عورتوں کو روحانی زندگی میں بالکل مردوں کے برابر کر دیا۔ تبارک و تعالیٰ نے ان میں نہیں رکھا جیسا کہ دائیں اور بائیں ہاتھ۔ یا سطرانہ و روپیہ ہے۔ وہ اس طرح نیکی کر سکتی ہیں جس طرح کہ مرد۔ وہ اسی طرح روحانی ترقی پاسکتی ہیں جس طرح کہ مرد کو نیکی نیکی ایسی نہیں ہے جو مرد پاسکتا ہو یا کر سکتا ہو اور وہ نیکی عورت کے لئے نہ ہو۔ ان کے دنیادہ حقوق سے بھی غفلت نہیں کی۔ وہ اسی طرح اپنے مال کی مالک ہیں جیسا کہ مرد وہ سب قسم کے سادہ کی مجاز ہیں۔ اپنی جائیداد کی خواہ وہ منقولہ یا غیر منقولہ وہ خود آپ مالک ہیں۔ مہر کر سکتی ہیں۔ بیع کر سکتی ہیں۔ تمام تصرفات جو مرد کر سکتا ہے وہ بھی کر سکتی ہیں۔

پابندی سنی قضا و نواح میں بانٹی مذہب کا یہ قول ہے کہ ایک دو تین چار تک عورتیں نکاح میں لاسکتے ہو لیکن اگر اندیشہ بھی عدل نہ کر سکے گا تو پھر صرف ایک ہی چاہئے پس اگر اس کے حکم منافی کا خیال ہو تو پھر ایک کے سوا جائز نہیں ہتی۔ پس بارت اور تنہا کو ہی محمدی سے ایک ساتھ بیان کیا ہے کہ بجز حالت خاص کے جس کا جائز رکھنا بلاشبہ محفل کے موافق ہے تعدد کو معدوم کر دیا ہے۔

اس سے بھی زیادہ محمدی سے طلاق کے مسئلہ کو بتایا ہے۔ طلاق کی اجازت دینی جس کی اجازت دینا بلاشبہ نہایت ضروری تھی مگر اسکو عیسائیل فعل یا جس سے بے انتہا ممانعتی خدا اور رسول کی لائی جاتی ہے یہاں تک کہ بعض صحابہ نے خیال کیا کہ طلاق لینے والا قتل ہونے کے لائق ہے اور اس عرصہ نصیحت سے طلاق نہایت معتدل طور پر جرتی جانے لگی مگر افسوس صد ہزار افسوس کہ ایک بات جو اپنی اخیر عمر میں بانی اسلام نے

فرمانی اور جو سب سے مقدم تھے انسانی کا مسئلہ تھا اور جس کو اس وقت تک کسی نے نہ کہا تھا اس پر اس وجہ سے کہ اسلام کے بالکل برخلاف تھا کسی کا خیال نہیں کیا اگر بانی اسلام چند روز آؤں دیکھیں رہتے تو وہ مسئلہ بھی مثل اور مسائل کے کام ہو جاتا اور وہ مسئلہ غلامی کو بالکل معدوم کر دیتے کا تھا۔ بانی اسلام نے ان چند نقطوں سے کہ "فاما لنا بعد واما فلاح" یعنی انسان کے قیدی سب چھوڑ دیتے جاویں خواہ کچھ لیکر خواہ احسان کھکر غلامی کو بالکل معدوم کر دیا ہے اور کچھ شبہ نہیں ہے کہ اس شخص صحیح سے مسلمانوں کے مذہب میں غلامی بالکل منسوخ ہے گو کہ کسی کو اس کا خیال نہ آیا ہو۔

دختر کشی کی رسم جس پر عرب کو اس ملک کے ہندوؤں سے بھی نیا وہ فخر تھا کیسی کچھ مسلمانوں میں سے مٹ گئی جس کا نام و نشان بھی نہیں پایا جاتا۔ مسلمانوں کی معاشرت کے طریقے۔ ملنے جلنے کے قاعدے بھی نہایت عمدہ تھے بزرگوں کا ادب۔ بڑے بڑھوں کی تعظیم۔ بات چیت میں نرمی و اعتدال کسی کی طرف جھوٹ و عیب کی نہایت کرتے کا خیال۔ طعن و طنز کا لحاظ فحش اور اخلاق و حیا کے خلاف باتوں سے نفرت۔ بے پوچھے کسی بات میں دخل نہ دینا۔ سرگوشی نہ کرنا۔ جاہلوں و اہلوں سے نہ جھگڑنا۔ مذہبی گفتگو بے ضرورت نہ کرنا۔ بیہودہ ہنسی اور ہل سے نفرت۔ وہ آداب مجلس تھے کہ جن کے لحاظ نہ رکھنے سے انسان بدتمیز اور سوسائٹی سے خارج کرنے کے لائق سمجھا جاتا۔

شادی بیاہ کے دستور بھی تہذیب سے خالی نہ تھے قبل نکاح کے مرد و عورت ایک دوسرے کو دیکھ کر پسند کر لینا بے خوف اور بلا لحاظ کسی جاہلانہ خیال کے اور زن و شوہر کا اپنی رضا مندی ظاہر کرنا ایک عام دستور تھا۔ نکاح کے وقت ایک مختصر مجلس عزیمتوں و فطرس دوستوں کی مرتب ہوتی۔ اور ایک مختصر حسب حیثیت سامان ماہی کی طرف سے ملنے کو دیا جاتا۔ اور بعد نکاح کے ایک مختصر عرس و عورت دوست آشناؤں کی مل جاتی۔ عورتیں بالکل اپنے گھر کی مالک اور تسلیم بھی جاتیں۔ اور سب گھر کا کام کاج ان کے تعلق ہوتا تو اگر چاہیے ان کے تابعدار ہوتے یہاں تک کہ مرد بھی بے رضا مندی ان کے کوئی کام نہ کرنا اگرچہ عورتوں کو باہر نکلنے کی عام اجازت نہ تھی مگر

مسجدوں میں نماز کے لیے آئے اور بغور و تامل سے باہر نکلنے یا اپنے خاوند اور خاوند خن کے ساتھ سفر کرنے سے منع نہ تھیں اور مونہ اور ماتھ کو تو شرع نے بھی ترمیمِ قل نہیں کیا۔ اولاد کی تعلیم اور تربیت پہلے تو استادوں اور تالیق کے ذریعہ سے خاص خاص طور پر دی جاتی مگر تیسری صدی سے عام مدارس میں تعلیم دینے اور دور دراز شہروں میں لڑکوں کو بھیج دینے کا عام رواج ہو گیا۔ فارس اور دیلم کے سلاطین اہل علم کا تو یہ ایک عام طریقہ تھا کہ اپنی اولاد کو باہر ہی بھیج کر تعلیم و تربیت دلاتے۔ اسی سے اس زمانہ کے اکثر شہزادے اور امیرزادے عالم اور ادیب اور منشی ہوتے جس کی تصدیق پھر دوسرے صاحب نے کی ہے۔ ابو الفدا جو ایک نامی بادشاہ تھا ایسا مورخ و جغرافیہ دان اور مصنف ہوا ہے کہ اُس کی نظیر دوسری قوم میں کم ملیگی۔ کرخ کا مدرسہ جسے وزیر ابو نصر نے بنایا اور ناصر بن کالج جسے مستنصر بالله نے دجلہ کے کنارے پر تعمیر کیا اور جس کے متعلق شفا خانہ اور حمام اور رہنے کے مکانات بھی تھے اور جس کے لیے لاکھوں روپیہ کا سرمایہ وقف تھا۔ اور نظامیہ مدرسہ بغداد کا عام تعلیم و تربیت کے لیے عمدہ مدرسہ تھے۔

لڑکیوں کی بھی تعلیم مگر ہر بذریعہ پڑھی لکھی عورتوں کے یا بٹہ سے نیک چلن استادوں کے ایسی عمدہ ہوتی کہ صدائے مسلمان عورتیں ایسی گزریں ہیں کہ ان کا کلام بھی کتاب میں اس وقت ہمارے سامنے موجود ہیں۔ اُس عمدہ تعلیم و تربیت کے سبب سے خیالات اُن کے ایسے روشن ہو جاتے تھے کہ ہمدردی اور قومی بھلائی کے جوش میں اپنا سامرا سرمایہ خرچ کر دیتیں۔ ناصر الدین بادشاہ حمص کی بی بی زمر و نام نے جو ساتویں صدی میں ہوئی ہے کل اپنا مال متاع ایک بڑے کالج دمشق کے بنانے اور اُس کے آئندہ اخراجات میں صرف کر دیا۔

لباس پوشاک کا حال یہ ہے کہ عرب کا اصلی لباس گرتہ اور تہبند تھا اور ایک خاص قسم کا حاسہ یا گول ٹوپی اور روزہ یا جوتہ کو بھی وہ ایک ضروری جزو لباس کہلاتے تھے جبکہ شارع نے بھی زینت نماز فرمایا ہے مگر پھر مسلمانوں نے کیا نیوں اور عیبوں کا لباس زیادہ پسند کیا اور پھر ٹی سی تبدیلی سے اُسے اپنے یہاں رواج دیا۔ بعض بادشاہوں نے خود بھی لباس میں کچھ ایسا کی جیسا کہ مشہور چھری میں منصور خلیفہ نے

ایک لمبی گول ٹوپی جو کلڑیوں کی تلخی تیلیوں سے بنائی جاتی جس پر سیاہ رنگ یا کالا کپڑا منڈھا جاتا اور غالباً وہی ٹوپی ہے جسے اب انگریز استعمال کرتے ہیں۔ پھر تاناکے مسلمانوں نے وہ سرخ ٹوپی ایجاد کی جسے اب ترک پہنتے ہیں اور ہندوستان کے بھی بعض ٹھیکٹ مسلمانوں کے مبارک سروں پر دکھائی دیتی ہے۔ شاہ اسماعیل صوفی نے بھی ایک خاص قسم کی لال ٹوپی ایجاد کی جس کے سبب سے ایرانی اپنے آپ کو قزلباش یعنی لال سروں والا کہتے ہیں ہندوستان میں بھی ایک خاص قسم کا دھڑی لباس تھوڑا بڑا کیا گیا۔ یعنی سفید مل کا جامہ جسے آئی کی گون کہنا چاہیئے اور کر بند اور بگڑی جس کی بڑی زینت بازو بند اور بال سے سجھی جاتی تھی۔ یہ لباس شاید مصریوں کا تھا اس لیے کہ اُس کا نقشہ شہر تہیس کے قبرستان میں بعض بادشاہوں کی تصویروں میں پایا گیا ہے۔

عورتوں کا لباس گو بہ نسبت ایک چادر اور تہ بند کے بہت درست کیا گیا مگر حقیقت اُس میں کوئی عمدہ ترقی نہیں ہوئی۔ کھانے پینے میں بھی کیا نیوں و جھبوں کی طرح دست و خوں کی رونق ادا راستگی حضرت معاویہ امیر شام کے وقت سے شروع ہوئی۔ پھر عباسیوں کے زمانہ میں چھوٹی میز پر کھانا رکھ کر کھانے کا رواج ہوا جسے بعض نادان مولویوں نے بدعت بتایا۔ اور چھٹویں صدی تک اُس کا جھگڑا رہا۔ جس کی نسبت امام غزالیؒ نے یہ تصفیہ کیا کہ نگاہ ہے نہ بدعت ہے بلکہ اُس میں تغذیہ کھانے کی ہے۔ غرض آٹھویں صدی سے لیکر تیرھویں صدی تک مسلمانوں کی طرز معاشرت کو ترقی ہوتی رہی۔ یہاں تک کہ یورپ نے مسلمانوں کی معاشرت کو تمدن دیکھ کر اُس میں ترقی کی گیارھویں صدی کے آخر سے تیرھویں صدی تک جو صلح لڑائیاں مسلمانوں اور عیسائیوں میں بیت المقدس میں ہوئیں اُس کی نسبت یورپ کے مودخل کا قول ہے کہ مدگوان لڑائیوں سے بے شمار آدمی ضائع ہوئے اور بہت سانفیس مال بغیر کسی فائدہ کے ضائع ہوا۔ لیکن انجام کار اُس سے فائدہ بھی بہت کچھ ہوئے جس میں سے ایک فائدہ یہ ہے کہ اُسی زمانہ سے اہل یورپ نے فوج کی ترتیب اور صلح شرمحکی اور تجارت اور زراعت کے طریقے اُن مشرقی قوموں سے سیکھے اور شہریوں کی بھی عادات اختیار کیں اور دنیا کے حالات کی

تحقیق کے واسطے سفر کی عادت ڈالی۔ خلاصہ یہ ہے کہ یورپ کی قوموں کو تمدن کے طریقے اُس وقت سے معلوم ہوئے جب سے وہ مسلمانوں کی اُن قوموں سے ملے جو تمدن اور حسن معاشرت اور علوم و فنون اور ہنر و کمالات میں اُن سے فائق تھیں۔

تجارت اور زراعت میں بھی مسلمانوں نے بہت ترقی کی تھی۔ اُن کو ہمیشہ سفر کی طرف رغبت رہی ہے۔ جب اُن کی سلطنت فرانسیس اور اسپین کے پہاڑوں کے پیچ سے گزر کر ہالیہ تک پہنچی تو اُس وقت وہ دنیا کے بڑے نامی تاجروں میں جو گئے اور فن زراعت میں تو مثل اُن کے کوئی نہ تھا اس واسطے کہ جس قدر پانی کے خزانے بنائے اور اس کو اپنی کھیتی کی کیا ریوں میں برابر پہنچانے میں یہ لوگ مضبوط تھے دوسرا نہیں ہوا۔ اہل عرب پہلے سے تجارت میں نامور ہیں۔ چنانچہ وہ جزیرہ بحر احمر کا جس کو جزیرہ سکا ترہ کہتے ہیں اور لنکا کا مغربی کنارہ اور ملیبار عربوں کی بستی سے محصور تھی۔ اور جب مشہور جہاز ران ورسکوڈیکا صاحب پندرہویں صدی کے اخیر میں ملیبار کے کنارہ پر پہنچے تو اُنھوں نے تمام تجارت مسلمانوں کے ہاتھ میں پائی چنانچہ اب اُن کی نسل باقی ہے جو مولاک کے نام سے مشہور ہیں۔ اور باوجودیکہ اب وہ بالکل وحشی ہو رہے ہیں مگر ہر قسم کی تجارت کرتے ہیں۔

مسلمانوں نے جب ایران کو فتح کیا اُس وقت وجہ اور فرات کے مابین پرانہوں نے بصرہ شہر کو اس ارادے سے بسایا کہ تجارت اور سندھ بھی جو دیہائے سندھ کے پورب واقع ہے تجارت کر سکیں۔ انہوں نے دیہائے فرات کے کناروں سے جو غلہ کے ساحل تک اپنی تجارت پھیلانی اور کارسیکا اور ساردینیا اور جنوبی اٹلی میں بہت سے شہر آباد کیے۔ ایک عرصہ دراز تک میڈی ٹرینین میں اُن کے تجارتی جہاز اپنے بادبانوں سے مسند کی لہروں کو رونق دیتے رہے۔

سیاست ملک کا طریقہ جو اب امریکہ میں جاری ہے وہ ملت یہودی کے مسلمانوں نے قائم کیا تھا۔ معزز و ممتاز لوگوں کی رائے سے جو کہ رائے دینے کی لیاقت رکھتے تھے اور جن کو اہل علم عقیدہ کہتے ہیں ایک شخص کا بطور پریسیڈنٹ کے ہونا قرار پایا تھا وہ پریسیڈنٹ جب تک کہ اپنے عہدہ کا کام انصاف سے کرے اپنے عہدہ پر بحال

رہنے کے قابل تھا۔ بیت المال میں سے اُس کو مثل ایک عام مسلمان کے اور کچھ زیادہ حق نہ تھا۔

اس پریسڈنٹ کو جسے ہم خلیفہ کہتے ہیں تمام امور میں مقبر لوگوں سے مشورہ کر کر کام کرنا واجب تھا۔ غلطی سے روکنے کا ہر ایک مسلمان کا حق تھا۔ اور قصور کی حالت میں موقوف ہو سکتا تھا۔ پہلے خلیفہ نے لوگوں سے کہا کہ اچھی باتوں میں میری مدد کرو۔ اگر بری باتوں میں روکنے کا مکوق ہے۔ دوسرے خلیفہ نے رعایا کے دلوں کے امتحان لینے کے لیے ایک روز خطبہ میں پوچھا کہ اگر میں ناجائز حکم دوں تو تم لوگ کیا کرو۔ ایک عام جوان آدمی تلوار لیکر کھڑا ہو گیا اور کہا کہ فوراً خلافت کی گدھی سے ٹکوتا رہیں اور دوسرے کو خلیفہ بنا دیں۔

چوتھے خلیفہ کو ایک یہودی کے مقابلہ میں زرد کے دعویٰ میں ایک عام مسلمان کی طرح جج کے محکمہ میں حاضر ہونا پڑا اور جج نے اُس سے بچے نیک عادل خلیفہ کے خلاف حکم دیا اس وجہ سے کہ قانون کے موافق ثبوت نہ تھا۔

پانچویں خلیفہ حق حسن بن علی کے عہد میں بھی اصول سیاست اسی طرح قائم رہے مگر افسوس ہے کہ بہت سببوں اور بے انتہا خوں ریزیوں کے بچانے کی خواہش سے اس خلیفہ حق نے اپنا عہدہ چھوڑ دیا اور سلطنت شخصہ قائم ہو گئی جسکو ہنگرینین نے ملکا عضوٹا کہا تھا اور جسکو یونانی شیرنٹ یعنی ظالم کہا کرتے تھے۔ اُس دن سے اصول سیاست جو مسلمانوں کے بانی نے قائم کیے تھے خود مختاری کے پائوں کے تلے روندے گئے۔

شخصی سلطنت جاری ہونے کے بعد سلطنت سوروثی اور خاندانی ہو گئی اور ولیعہدی اور بائیسینی کی خراب رسم جاری ہوئی چنانچہ اکثر ظالم اور بے رحم سلطنت کے ملک ہو گئے جنہوں نے ظلم و ستم سے دنیا کو تاریک کر دیا۔ بہت سے لوگ اپنی مقدمات میں مارے گئے اور اکثر اچھے نیک پاک لوگ جلا وطن ہو گئے مدتوں تک کشت و خون جاری رہا۔ رعایا کا دل ان بے رحم بادشاہوں کا تگمہ اور لوگوں کی جانیں ان کی فحاشی و سفیرہ شہر نشیں۔

جب شخصہ سلطنت کے جاری ہوتے سے حکومت کسی قانون عقلی و فطری کے

تابع نہ رہی بلکہ سلطنت ایک شخص کی خواہشوں اور اُس کے غیظ و غضب کے تابع ہو گئی تب اُس زمانہ کے دانائیک آدمیوں نے اُس خود مختاری کے روکنے میں بڑی سعی کی۔ اُن کے لیے ایک مجموعہ قانون کا بنایا جو قرآن و حدیث کے صاف و صریح حکموں یا اُس کے اشاروں و کنایوں اور اگلے پانچ وقتوں میں جو واقعات پیش آئے تھے اُن کی تغیروں سے مرکب تھا۔ اور اب جو ہماری فقہ کی کتابوں میں مدون ہے اور جسے قانون شریعت یا محمدن لاکتے ہیں مگر چونکہ اسپر عمل کرنا جویشہ خود اختیار بادشاہوں کے اختیار میں تھا۔ اور کوئی ایسی جابحت یا ایسی کونسل جو بادشاہ کو اُس کی تمیل پر مجبور کرے موجود نہ تھی۔ اس لیے اُس پر بہت کم عمل کیا گیا اور خود مختاری کے روکنے میں یہ قانون کامیاب نہ ہوا۔

جیسا کہ سلطنت شخصہ کا عام قاعدہ ہے ویسا ہی مسلمانوں کی سلطنت شخصہ میں بھی پہلے کبھی تخت پر ایسا ظالم قابض ہوا جس نے دنیا کو جور و ظلم سے بھر دیا اور کبھی ایسا نیک و عادل جانشین ہوا جس نے نہایت عدل و انصاف سے حکومت کی اس وقت مجھ کو نہایت زیادہ ہے کہ میں اُس بڑے عادل خلیفہ عبدالعزیز کے نام کو یاد کروں جس نے اپنی حکومت میں نہایت عدل برتا۔ اُس کے عہد کے ایک صوبدار اُسار نے عیسائی رعایا پر کچھ زیادتی کی تھی۔ خلیفہ نے پانز بجیر اُس کو طلب کیا۔ اور دوسرا حاکم اُسکی جگہ بھیجا جس کو ان حکام کی تمیل کا حکم دیا تھا کہ تمام عہد و پیمان جو خراج لداروں سے کیئے گئے ہیں وہ باحتیاط قائم رکھے جاویں اور وہ لوگ اپنے عبادت خانوں اور گرجاؤں پر قابض رہیں۔ کوئی مسلمان ان سے پرغاش نہ کرے نہ اُن پر جمعوی تہمت لگانے پاوے۔ انصاف کے وقت مسلمان اور غیر مسلمان برابر سمجھا جائے۔ سلطان صلاح الدین بھی انہیں نیک اور عادل بادشاہوں میں ہوا ہے جس نے کہ مسلمان اور غیر مسلمان کو انصاف میں برابر رکھا اور مرنے کے وقت اپنا مال جو وقف کیا اُسکی نسبت وصیت کی کہ بلا لحاظ مذہب کے محتاجوں کو تقسیم کیا جائے مسلم ہو یا عیسائی یا یہود۔ ابن ہیم کلی جو ایک مشہور فقیہ مسلمان سوار ہوا تھا جب وہ قوطب میں سندنشین ہوا اور مسلمانوں کو زمین تقسیم کرنی چاہی تو جتنی زمینیں وہ عیسائیوں کے قبضہ میں تھیں وہ بدستور اُن کے پاس رہنے دی۔ صرف بنجر اور

غیر مزدور زمین کے ٹکڑے جس کا کوئی مالک تھا مسلمانوں کو دیئے۔

عبدالرحمن حبیب اسپین کا امیر ہوا تو اُس نے سارے گرجے جو خلاف شرع و ہندو پیمان کے ضبط کر لئے گئے تھے واپس کر دیئے۔

طارق نے جس کا نام جبرالٹر یعنی جبل الطارق کی اونچی چوٹی پر لکھا ہوا ہے حب دارالسلطنت اسپین کا محاصرہ کیا اور شہر کے رہنے والوں نے صلح چاہی تو وہ اُن کے ساتھ نہایت مستقل مزاجی سے پیش آیا اور اُن کے قبضہ میں رہنے دیا۔ اُن کے مذہبی دستوروں میں کچھ مداخلت نہ کی بلکہ اُن کے باہمی حقوق و معاملات کے تصفیہ کے لئے اُن کو اپنے جہوں سے فیصلہ کرانے کی اجازت دی۔

محمد قاسم جس نے اول اول ہندوستان پر پڑھائی کی گونیکا و رنصفائی میں تھا مگر جس وقت اُس نے مغلوب ہندوؤں کے حقوق کی ہایت پیاہی تو یہ جواب عرب سے اسکو ملا کہ جب لوگوں نے اطاعت قبول کر لی تو حقوق اُردا یا کے مستحق ہو گئے اور اس لئے مذہبی رسومات کے اجراء کی اُن کو اجازت دینی چاہیئے۔ اور جو جاگیریں کہ ہرمینوں کی ضبط کی گئی ہوں وہ واکذاشت کر دی جاویں بلکہ زمین روپیہ سیکڑ مالک کے محاصل پر جو راجے اُن کو دیتے تھے وہ سرکاری خزانہ سے لینا چاہیئے۔ کیا نظیر اس کی اور کسی فخرمند قوم کی تاریخ میں پائی جاتی ہے۔

اس میں کچھ شبہ نہیں ہے کہ مسلمانوں نے اسی بات میں ناموری نہیں پائی کہ وہ بحر عرب سے نکل کر اسپانیہ کے وادی کبیر میں جا پہنچے اور وہاں سے ہندوستان کے دیہاتے سندھ میں آنکے۔ یا عرب ریگستان اور گرم و خشک پہاڑوں سے چل کر اُنہیں نے اپنی فتح کی جھنڈی اسپین و فرانس کے پہاڑوں پر گاڑ دی۔ اور متحدہ زمانہ میں اپنی حکومت اٹھارہ سو فرسخ میں قائم کر لی بلکہ وہ اس باب میں بھی نامور ہیں کہ اُنہیں نے اپنے منہوہ اور مقبوضہ ملکوں پر اپنی راست بازی اور عہد و پیمان میں ثابت قدمی جن کر دی اور اپنی تھوڑی اطاعت میں غیر قوموں کو ہر قسم کی آزادی بخشی جیسا کہ اکثر بے لگ کاٹھلی اپنی تاریخ اسپین میں لکھتے ہیں کہ وہ شہر طیس بخستہ قوم پر قائم کی گئی تھیں یہی ہیں کہ لوگوں کو بجائے تکلیف کے اُن نے گرنیوالوں سے اطمینان ہو گیا اور جب اُنہوں نے اپنی اُس تقدیر کا جو پہلے تھی

اسی موجودہ حالت سے مقابلہ کیا تو اُن کو یقین ہو گیا کہ اُن کی خوش قسمتی ہو گئی تھی جس
 صل کے بجا لانے میں آزادی۔ گرجا اور عبادت خانوں کی نجبی حفاظت۔ مال
 عزت۔ جان سے پورا اطمینان۔ یہ سب چیزیں اُس طاعت کا معاوضہ نہ تھیں جو
 انھوں نے اُس فتنہ قوم کی کتنی۔ محصول جو لگایا گیا تھا وہ بہت ہی ہلکا تھا اور
 تمام لوگوں پر عرب کا یہ اعتبار بڑھا ہوا تھا کہ وہ اپنے ہمد و پیان کو خوب قائم رکھتے
 ہیں۔ اُس عام انصاف نے جو وہ ہر درجہ کے لوگوں سے بلا تفریق کسی قوم و مذہب کے
 کرتے تھے اُن لوگوں کا سب پر اعتبار کرادیا اور تمام قوموں کی آنکھوں میں اُن کی
 عزت ہو گئی اور نہ صرف اپنے معاملات بلکہ دل کی فیاضی اور عادات کی عمدگی اور
 اپنی جلی خاطر داری سے عرب والے اپنے وقت کے عام لوگوں میں معزز و ممتاز
 تھے۔

ایک شامی تہذیب انگلستان کا کہتا ہے کہ جب سلطان صلاح الدین نے دوبارہ
 بیت المقدس کو فتح کیا تو وہ اُن سے اُسی طرح پیش آ یا جیسا کہ دسویں صدی کی آخر
 شالی میں فتح کرنے والے مسلمانوں سے پیش آئے تھے۔ اور جنہوں نے بیت المقدس
 کے قلعہ میں چالیس ہزار مسلمان مع زن و فرزند کے قتل کر ڈالے تھے بلکہ اُس نے
 کچھ غلام نہ کیا اور جب اہل قلعہ نے اپنے تئیں اُس کے سپو کیا سلطان اُن عیسائی
 قیدیوں پر نہایت مہربانی کی اور جو لوگ یہ غریب تھے کہ اپنی رائی کی قیمت نہ ادا
 کر سکے انہیں محنت آزاد کر دیا۔ اس بادشاہ کے تہذیب و خلاق کے ساتھ اُن لوگوں
 کو کیا بلکہ رچرہ و غیر دل کی بھی کچھ حقیقت نہ رہی۔

ممالک سپین کو جو ترقی اعدا بادی اور روفی مسلمانوں کی حکومت کے مانیں ہوئی
 اُسکی نسبت ایک فرانسیسی عالم کہتا ہے کہ اُس کی ترقی اعدا بادی کا قیاس اس پر کر لینا
 چاہیے کہ ایک مقام تو ملیہیں دو لاکھ گھر اور چھ سو مسجدیں اور پچاس ہشتا خانے اور
 اُسی عام ملک سے اور نو سو عالم تھے اور لوگوں پر قدیلین استدر روشن ہوتی تھیں کہ
 شہر میں چلنے والے اُسکی روشنی میں چہرے کرتے تھے۔

جن فتح مند مسلمان دشمنوں نے ہندوستان کو فتح کیا ان میں بھی اچھے اور
 برے عادل و ظالم سب طرح کے ہوئے مگر انہیں کی بدولت ہندوؤں میں تہذیب

شائستگی پہلی جس وقت مسلمانوں نے اپنی فتح کا نشان جہاں بھی پہنچی ہوئی پر
 اڑھایا اُس وقت دیکھنا چاہیے کہ ہندوستان کی قوموں کا۔ اُن کے لباس کا۔
 اُن کی طرز و معاشرت کا کیا حال تھا۔ اور مسلمان مجتہدوں کی فتوحات نے ہندوستان
 کے دلوں اور اُن کی خصلتوں پر کیا اثر کیا۔ اور اُن کے اخلاق و معاشرت و تمدن
 میں کسی تبدیلی پیدا کی۔ جو تا پہنچنا انہوں نے سکھایا۔ کپڑا پہننا انہوں نے بتایا۔
 فرش پر بیٹھنا۔ مختلف طرح کے کھانوں کا پکانا۔ مکانات کی آرائشی۔ علم مجلس۔
 اور ہزاروں چیزیں ہندیب و شائستگی کی انہیں کی بدولت ہندوؤں میں پھیلیں
 بڑے بڑے شہر اُن کی بدولت آباد ہوئے۔ عمدہ عمدہ عمارتیں جو اب دنیا میں نہ
 گنی جاتی ہیں انہیں کی توجہ سے تعمیر ہوئیں۔ ہاں یہ کوئی نہیں کہہ سکتا کہ اُن کا زمانہ
 ایسی تہذیب اور سولیزیشن کا تھا جیسا کہ اب کوئین و کٹوریہ کہتے ہیں۔ جن متعصب
 مورخوں نے مسلمان بادشاہوں کے کچھ صحیح کچھ غلط حالات ایک تعصب کے جوش
 سے بیان کیئے ہیں۔ اُن کو چاہیے کہ اُن کے وقت کا مقابلہ مادمین لوگوں کے
 اُس عہد سے کرتے جبکہ انہوں نے اینٹلو سیکشن پر فتح پائی تھی۔ کوئین و کٹوریہ
 کے عہد سے۔

چند سال ہونے کے ایک ہندو نے ویرات کی دار الحکومت مینی کلکتہ سے
 پورانی محل کی دار الحکومت یعنی دہلی تک سفر کیا اور اس مختصر سفر کا ایک سفر نامہ تیار
 کیا جس کی عبارت انھوں نے اپنی دانست میں لارڈ میکالی کو شہر لائے والی لکھی تھی
 اُس میں انہوں نے لکھا تھا کہ کوئی آفت اور کوئی مصیبت مسلمانوں کی حاکماری سے
 زیادہ ہندوستان میں آتی۔ انھوں نے تمام خوبیوں کو برباد کر دیا تھا۔ اس کتاب پر
 ٹیمپلٹن کے اچیل میں ایک یونیورسٹی تھا۔ اُس یونیورسٹی پر یہ فقرہ مندرج ہے کہ
 ”مسلمانوں کو برا کہنا اُن کے جیسوں کو ڈھونڈنا گویہ صحیح ہوں ایک ہندو کے
 منہ سے نہایت نازیبا معلوم ہوتا ہے۔“

ایک بڑا لالام مسلمانوں کی سیاست پر یہ دیا جاتا ہے کہ مذہب تلوار کے زور
 سے پھیلا یا گیا اور لوگ زبردستی مسلمان کیے گئے۔ مگر یہ الزام حقیقت میں صحیح
 نہیں ہے۔ میل صاحب لکھتے ہیں کہ ”وہ لوگ نہایت دھوکہ کھاتے ہیں جو خیال

تہذیب مذہب اسلام پر جو شیریں حکایتیں ہیں کہ ان لوگوں نے اسلام کیوں قبول کیا یہی مسئلہ ہے
 جسے جو بحثیں کی گئی ہیں اور پھر ان لوگوں نے جہوں نے اہل عرب کو ان کے فتوحات سے مجبور کر دیا اور
 ان کی سلطنت بلکہ غلیظوں کا خاتمہ کر دیا معلوم ہوتا ہے کہ کوئی بات اس سے بڑھ کر
 نئی جو ایک مذہب میں عموماً خیال کی جاتی ہے۔ اور جس سے ایسی عجیب تر ترقی ہوئی
 وہ لوگ جو مسلمانوں کو یہ الزام دیتے ہیں کیا جواب دے سکتے ہیں اس بات کا کہ ان کی
 جنہوں نے حجاز میں پڑھیں صدی کے اخیر پر جا کیا مسلمان نہ تھے اور پھر قتل
 ہی دنوں بعد اپنے مغلوب حجازیوں کے دین میں مسلمان ہو گئے۔ اس سے معلوم
 ہوتا ہے کہ خود اسلام کی خوبیوں نے ان کو مسلمان کر دیا۔ لیکن صاحب کہتے ہیں اگر یہ
 اور ایشیا کے لوگوں کا وہ مسلم نہ ہوتے کہ عرب کے مسلمانوں کی تہذیب اور برصغیر - ایک خداوند کے
 رسول پر ایمان لانے میں توفیق نہ ہو گئے تھے۔ الفلاس صاحب نے بھی ہندوؤں
 کا جبراً مسلمان کرنا تسلیم نہیں کیا۔ چنانچہ وہ کہتے ہیں کہ محمود غزنوی نے ایک ہندو کو
 بھی جبراً مسلمان نہیں کیا۔ نہ سوائے لڑائی کے کسی ہندو کے ٹھون سے تلوار کو اوردہ
 کیا۔

یہ حال مسلمانوں کے پہلے زمانہ کی تہذیب کا تھا مگر جب ہم اس کا بیان کرنا چاہتے
 ہیں کہ وہ اب کیسی ہے تو نہایت درد و حسرت سے ہکو دیکھنا پڑتا ہے کہ نسبت سابق
 کے ہر بات میں مسلمانوں کی تہذیب نہایت متزلزل ہے۔

مذہب کا یہ حال ہے کہ جو مسئلہ اصل اصول اسلام کا تھا یعنی سوائے ایک خدا کے
 اور کسی کو نہ ماننا وہ اپنی اصلیت پر نہ رہا۔ ہزار مسلمان ہیں جو سوائے خدا کے خالق
 یا باطنی زندوں یا مردوں۔ جاندار یا بے جان چیزوں کو پوجتے ہیں۔ اور جن اہل حق
 و ملیہ کو مانتے ہیں۔ تعزید و گتہ بتاتے ہیں۔ حضرات کامل کرتے ہیں۔ شگونوں پر
 چلتے ہیں۔ خدا کے سادو مسروں کی مذہبناز کرتے ہیں۔ یہاں تک کہ بعض کجبت خدا کے
 سادوؤں کی ناز بھی پڑتے ہیں۔

روحانی تہذیب جو جان اسلام کی تھی اس کا لوگوں کے حلق میں کچھ بھی اثر پایا
 نہیں جا رہا۔ صرف ظاہری بناؤ و سنوار پر اصل اسلام جا گیا ہے۔ خدا مسلمان ہیں
 کہ ہر دن عاتقہ پائون سوتے ہیں گھنٹوں دیا میں ٹپکے رہتے ہیں۔ بے محو

جانناز کے نماز نہیں پڑھتے۔ بچے فریتون کے دانوں کے خدا کا نام نہیں پڑھتے دیکھنا
کے لیے حبیب میں مٹی کے ڈھیلے۔ اور بند میں پہلی کی مسواک۔ اور دوش پر مٹھے اور
ہو مال میں سر سردانی لیٹے اور باقہ میں سچ لیٹے پھرتے ہیں مگر انفس ہے کلال کو
بڑے خیالوں اور بندوبستوں سے پلک کر سنے سے مراد پر پہونچنے کی کچھ فکر نہیں
کرتے۔

نذیبی سلیم بھی اپنی حالت پر باقی نہیں رہی۔ اچھے اچھے عالم بجائے وعظ و نصیحت
کے سبھی مخالف سے بات کرتے ہیں تو ان کا چہرہ مسخ۔ آنکھیں نیلی نیلی ہو جاتی
ہیں۔ مبرا بھلا کہنے لگتے ہیں۔ یہاں تک کہ اگر سیاست کا خوف مانع نہ ہو تو مار ڈالنے میں
بھی تامل نہ کریں۔

یہ مخلوق انصاف گوں کے علاوہ جو نہایت نیک عالم ہیں ان کا بھی وعظ اپنے
ہی مہی کے سایہ اور مردوں کے حلقہ میں ہوتا ہے۔ اور انہیں باتوں پر جن کو ہر
کوئی جانتا ہے۔ ہم نے آج تک نہیں سنا کہ کبھی ہو لوسی صاحب نے مسجد سے نکل کر
نذیبی مناوی کر سنے کے لیے کسی ریگستان کی گرم ہو اکا صدر اٹھایا ہو۔ کسی سڑ پر
جنگلی لوگوں سے اسلام کے پھیلائے میں مصیبت سہی ہو۔ یا سوائے ان معمولی
باتوں کے جس سے سب کے کان بھرے ہوئے ہیں کسی نے کوئی تحقیق کی بات بھی
زبان سے نکالی ہو۔

امامت کی یککینیت ہے کہ ہر ایک فرقہ ہر ایک گروہ نے اپنا ایک جہاد امام ٹھہرایا
ہے۔ اور ان کو روم کے پوپ سے بھی بڑھ کر معصوم سمجھ رکھا ہے۔ اور قرآن تو صرف
تصویر بنا کر بازو پر باندھ لینے یا مردوں پر فاقہ پڑنے کے لیے رہ گیا ہے۔

اجتہاد پر وہ اعتماد ہے کہ ہر ایک نے اپنے مجتہد کو نبی سمجھ رکھا ہے۔ ہر سوائے
قول الفیل مارائے سے تباہ و زکر ناجائز نہیں مانتے۔ ان کے دیکھنے میں ایک اور
معصوم نبی کے قول جس کی باتیں ریگستان اور عرب کے پھرنے والے پہنچتے تھے
ان کے مجتہدوں کے سامنے سرگرمی نہیں سکتا نہ بے حاشہ ان کے
مجتہدوں کے کسی کو شہر چٹا جائز ہے۔

جنگی سپہ اور مجبور و سبیلانیت کا وہ حال ہے کہ صدائے گریہ کی سلامی غلامی بن جائے

چھوڑے ہوئے تھیں کھینچ کر لئے اور اپنی جمہوریوں کو گول گول زمینوں سے بھرے
 چھوڑے دنیا داروں کو بڑا بھلا کہتے پھرتے ہیں اور مسلمان جاہل بھی ان کو دلی اور
 خدا رسیدہ سمجھ کر ان کے ماتحتی کو رشوت سمجھتے ہیں۔

تبرکات اور رسوم اور تیوہاروں کا حال ظاہر ہے کہ ہر شہر میں قدم رسولؐ اور
 مولا علیؑ کی درگاہ اور امام حسنؑ کی کربلا اور حضرت عباسؑ کا روضہ اویسی بی فاطمہؑ کی
 زیارت موجود ہے اور صد امرے چوئے ولیوں کے فراروں پر امید گاہوں سے زیادہ
 ہجوم ہوتا ہے اور ان کے تبرکات کی زیارت نجات کا ذریعہ سمجھی جاتی ہے اور ان کے
 مٹی کے ڈھیروں سے مرادیں مانگی جاتی ہیں۔

علم کا یہ حال ہے کہ علم ادب کسی کو اس زمانہ میں آتا ہی نہیں۔ شاید معدودہ چند
 مسلمان عالم ہوں گے جو ٹوٹی پھوٹی عربی لکھ سکتے یا بول سکتے ہوں۔

علوم مذہبی کا جانتے والا اور تحقیق کرنے والا ایک بھی نہیں ہے۔ بڑی علمیت اس
 رہ گئی ہے کہ فقہ و حدیث یا تفسیر کی کتابیں ہیں سے کسی طلب کے لئے کوئی مددیت
 ڈھونڈ کر نکال لیا تو اسے خواہ وہ کچھ ہو یا غلط۔

فلسفہ تو آج ہماری قوم میں نام کو بھی سنا جاتا۔ چند طالب علم کہیں کہیں یونانی
 فلسفہ کی کتابیں پڑھتے ہیں جس کی اصلیت سے پڑھانے والا پڑھنے والے سے کچھ
 زیادہ واقف نہیں ہوتا۔

طبیعیات جانتے والا مسلمانوں میں کوئی نہیں رہا۔ اس چند مسائل کا بیان اس زمانہ
 کے عالم اس طرح پر کرتے ہیں کہ عناصر چار ہیں۔ خاک۔ آو۔ آب۔ آتش۔ یہ چاروں
 ہیں خاک کے اوپر آب اور آب کے اوپر باد اور باد کے اوپر آگ ہے اور وہ بہت بڑا
 تاری کرتا ہے۔ آسمان کی حرکت سے مشتعل ہوتا ہے۔ مگر کہ قطبین کی طرف حرکت
 کرتا ہے اس لئے وہاں مشتعل ہی کرتا ہے۔ اور اس سبب اس کی شکل ایسی ہو گئی ہے
 جب شاگرد پوچھتا ہے کہ ایسی کیا شکل ہے تو استاد اپنی سرسٹنی نکال کر دکھاتے ہیں
 کہ ایسی جیسا کہ سونے۔ دونوں طرف سے پتلی۔ یہاں ہند میں طالب علم کی طبیعت
 یہ لگتی ہے جیسے کوئی پتلا ہے۔

علم کو توڑنے والے ہیں۔ ان کا اندازہ اس سے زیادہ نہیں ہو سکتا۔

جاتا۔ بڑے بڑے عالم اس ماؤ کے خمینی سے زیادہ نہیں جانتے۔ انہیں میں یہ پڑھایا جاتا ہے کہ آسمان پیاز کے پتروں کی مانند ہوتا ہے۔ سب سے اوپر کے پتہ کی حرکت سے تمام اندرونی پتے حرکت کر جاتے ہیں اور اسی طرح سے دن رات اور رات دن چمکاتا ہے۔ دم دھرتا ہے کو اُن تک پہنچے مولوی صاحب یہی سمجھتے ہیں کہ وہ زمین کا دھواں ہے جو کہ آگ کے کرہ تک پہنچنے سے جلنے لگتا ہے اور رفتہ رفتہ بجھ جاتا ہے۔

ہندو مت حساب کچھ باقی ہے۔ تقلید اس کا ایک متوالہ اور خلاصہ الحساب کی تحصیل اور بعد ازاں تک فضیلت کی پکڑی بندھوا دیتی ہے۔ مگر طالب علم یہ سوچتے ہیں کہ تحریر تقلید کے پڑھنے اور ان ٹیڑھی سیدھی شکلوں کے بنانے میں کیا فائدہ ہے۔ علم طب۔ ان یہ علم بے شک بڑی ترقی پر ہے۔ جس کے عالم یعنی طبیب بھی تک معذہ سے جکڑ کر ماسا ریفیہا کی تنگ راہ کو ڈھونڈ رہے ہیں۔ قطع نظر اسکے یہ علم جس قدر کہ مسلمانوں میں تھا اب اس کا جاننے والا ہی نہیں رہا۔

علم نباتات کی تحقیقات اعلیٰ درجہ پر پہنچ چکی ہے۔ اچھے پڑھنے والے مسلمانوں نے لکھا ہے کہ سرسبز بیس اکیس خت ہے جس پر کل لکھا ہوا ہے۔ زمین پر اس کا پتہ گزرا ہے نہ کوئی جانور اسے کھا سکتا ہے۔ ہمیشہ تر وازہ رہتا ہے۔ بڑے بڑے عالموں کی اس پر یقین ہے کہ بعضی بوٹیاں ایسی ہیں جن سے سونا چاندی بن سکتا ہے۔

علم حیوانات میں بالمشہور بڑی ترقی ہے۔ کیونکہ ہم اپنے ان کے بڑے بڑے عالموں کو تعریف کرتے سنتے ہیں کہ اگر کبھی کتے سے بچہ پیدا ہو تو اس کا کھانا درست ہے یا نہیں۔

علم جغرافیہ کا بیان کرنا بیفائدہ ہے۔ بڑے بڑے عالم یہ یقین رکھتے ہیں کہ زمین میں خدا کی بہشت موجود ہے جس کی دیواریں سورنے چاندی کی اور ستون ہندو دیوتاؤں کے ہیں اور موتی و جواہر لکڑی پتھر کی طرح بڑے ہیں۔ مگر کوئی جولوے سے پہنچ جاتا ہے تو وہ نشتا پاتا یا جہاں سے بھر لاتا ہے۔

دستکاری و فنون میں اس قدر کام ہو گئے اور جو مفید تھے وہ اب تک ہیں اور دیگر کثرت میں نسبت خاصہ اس کے زیادہ ترقی پر ہیں۔

تخلیق کا یہ حال ہے کہ سبھی اہل علم و ادب کی ایک ہی بات ہے کہ یہ تخلیق کی ہر شے کی ہر

میں جھوٹا دیکر نہ ادا و نفاق کہ نہ اور عداوت سے گنتی ہی کے مسلمان
انکو ذہن گئے۔

دو آدمی جن سے کبھی کی جان پہچان نہ ہو اس خلاص سے ملیں گے کہ گویا باں جا
بھائی بن۔ مگر وہ دوست ایسے کم نکلیں گے کہ پیٹھ پیچھے ایک دوسرے کی جھگڑی اور
خصیت نہ کریں۔ سوتھ پر تعریف کرنا اور پیچھے گا لیاں دینا ایک عام خصلت ہے۔ اقوام
کا پر لگ کرنا۔ وعدہ کا وفا کرنا کوئی جانتا ہی نہیں۔ مکر و ریا کی مجسم صورت کسی بنے نہ
دیکھی ہو۔ وہ ہمارے نانا کے سولہویں اور دواشویں کو دیکھ لے۔ صورت میں فرشتے
اور شیتر میں شیطان۔

صدا اور عداوت تو ہلوگوں کا خمیر ہو رہا ہے۔ کسی کی عزت ہلوگوں سے دیکھی
ہی نہیں جاتی۔ بہرہ دہی اور عام محبت کا تو سایہ کبھی کسی کے دل پر نہیں پڑا۔ بہار
خیال ہی میں یہ بات نہیں آتی کہ انسان اپنے ذاتی کاموں کے سوائے عام بھلائی
کے کام بھی کرتا ہے۔

غیر مذہب والوں سے سچائی اور اخلاص اور محبت سے پیش آنا تو مسلمان کو سلام
سے خارج کر دیتا ہے۔ ان جھوٹی خوشامد کرتا اور نہایت عاجزی اور ذلت سے کسی
امید یافتہ کے سبب سرقہ دینا عام دستور ہے۔

آداب مجلس کے تو ایسے ہیں کہ جس نے جنگل میں بھیڑیگوں کیوں کا ریوڑ نہ دیکھا ہو
وہ مسلمانوں کی مجلس کر دیکھ لے۔ بلا اطلاع بے اجازت کے بے ضرورت کسی کے اٹ
جانا۔ بے وجہ پہروں پیچھے رہنا۔ اور بیہودہ فضول اور لغوی باتیں کرنا۔ اور فحش اور اخلاق
و حیل کے بر غلاف شلوں اور کہاوتوں اور شعروں کا زبان پر لانا۔ بات بات پر قسم
کھانا۔ ایک کا دوسرے کو برا بھلا کہہ دینا۔ حرکات و سکنات میں بد میت کا لہانہ دھکنا
پست کر دینے کرتے قہقہہ مار کر دوسرے کے ہاتھ کو زور سے جھٹکے دینا۔ یا اس کے
نہ ہونے ہاتھ مارنا۔ کسی کی بات کو پوری ہونے سے پہلے بیچ میں مل لے اٹھنا معمولی آداب
ہمارے یہاں کی مجلسوں کے ہیں۔

شاہی سیاہ کے دستور نہایت ہی نامتقول ہیں مگر تو سب سے بڑا مقصود
نعل کا مٹی یا مسند کی طرفین کی حاصل ہی نہیں ہوتا۔ نہ عداوت کو دیکھنے پاتا ہے

نہ عورت مرد کو۔ یہ منہ و بالغبیب پہ نکاح کا ملکارا ہے کہ شہسوار ہوتا ہے کہ مرد و عورت
دونوں نکاح سے نامراض ہوتے ہیں مگر شرم و خوف سے کچھ بول نہیں سکتے۔ مرد تو دل سے
انکار۔ اور عذراں سے قرار کرتا ہے اور عورت اپنی زدار حالت پر آٹھ آٹھ آنسوؤں سے رونے لگتی
ہے۔ عین نکاح کے وقت جو نامعقول رہیں ادا کی جاتی ہیں وہ تو ذکر کرنے کے ہی عین
نہیں۔ مگر ہندوستان کا دو لٹا پھٹوں کا سہرہ سر پہ ڈالے بیچ جھٹا اپنے لٹھوں
میں جل لگائے۔ ماتھے پاٹوں میں سمندی لے ہوئے ایک ٹٹہر سوار رویت کی کسی
قدیر میں گھڑا کر دیا جائے تو غائبنا سارا شہر اس عجیب تماشائے دیکھنے کو جمع ہو جائے
پھر فضول اخراجات شادی کے اور کھانا بانٹنا یا عام گردہ کو بھیج کر یوں کے ریوڑ
کی طرح اکٹھا کر کے کھانا کھلانا کیسی نامعقول رسم ہے۔ اُس پر فصبات و دیہات کی وحشیانہ
رہیں تو بال باطن ہیں۔ شرم اس کا نام ہے کہ عورت مرد جو اسے پر کسی کے سامنے خاوند
سے مذبولے۔ بڑھی ہو جاوے مگر ماں باپ کے سامنے گھر کا انتظام مگر سے اور اگر بھوکے
سے نام خاوند کا لے لیتی ہے تو نکاح ہی ٹوٹ جاتا ہے۔

اس میں کچھ شبہ نہیں کہ مسلمان عورتیں شریف خاندان کی کہشہر پر بھی گھسی اور
خوش سلیقہ باتیں صاف سمجھتے و جیسا ہوتی ہیں اور اپنے گھر کا انتظام نہایت خبری سے
کرتی ہیں۔ اور خاندانی عزت کا خیال تو ان کا خمیر ہے۔ مگر مردوں کی ناواقف اور بدچلتی اور
نکاح کے نامعقول دستور اور معاشرت کی بد رسموں کے سبب کہشہر وہ اس خوشی
سے محروم رہتی ہیں جس کی وہ مستحق ہیں۔

ہیں عورتوں کے نکاح کا معیوب جاننا جو مسلمان اسلام کے خلاف ہے عام دستہ
ہے مگر یہ ساری سہیلیاں ہمارے ملک ہندوستان ہی میں ہیں تو مسلمانوں میں یہ
غلطیاں کھم ہیں۔

اولاد کی تعلیم و تربیت کا یہ حال ہے کہ تمام ہندوستان میں ایک مدرسہ بھی لیا نہیں
ہے جو ملوث اس قبیح یا فتنہ ناک حالت کے کافی ہو۔ بعض نیک مسلمانوں نے اپنے طہر پر
چند جگہ عربی فاضل کے مدرسے قائم کیے مگر انہوں نے ان کی بھی مدد مسلمانوں نے
نہ کی۔ روز بروز ان کی حالتیں متزلزل رہ رہ کر وہ ترقی بھی پاویں تب بھی ہماری
حاجتوں کے لئے کافی نہیں ہیں۔ اس لئے کہ یہ علم ان میں پھیلنے کے لئے نہیں

ان میں سے بعض تو ایسے ہیں کہ جن کے اصول ہی غلط ہیں اور بعض ایسے ہیں کہ زمانہ
 حال کی ترقی نے ان کا رنگ ڈھنگ بدل دیا۔ اور بعض بالکل غیر مفید اور فضول ہیں۔
 ان علوم سے ہرگز نیا سید نہیں ہو سکتی کہ ہمارے خیالات کو ترقی ہو یا ہمارے لوگوں
 میں آئندہ سی اور تحقیق کا دھڑ پیدا ہو۔ یا دنیا کے محاسبات اور موجودات کے حقائق
 کے دریافت کرنے میں ہکواُن سے کچھ مدد ملے۔ یا وہ ہمارے فنون کی ترقی اور تجارت
 اور راحت اور مال دولت کے بڑھانے میں کچھ کام آویں۔ پھر جس طور پر تعلیم ہوتی
 ہے وہ بھی ایسی نہیں ہے کہ جس قدر عرصہ اس میں صرف ہوتا ہے اس کا پورا سا فائدہ
 ملتا ہو یا سوائے لغظوں اور عبارتوں کے علوم کی حقیقت کا اثر پڑھنے والے کے لئے بچ
 ہوتا ہو۔

تعلیم سے بڑھ کر ہماری اولاد کو تربیت کی حاجت ہے جس کا کچھ بھی سامان نہیں ہے
 ہزار ہا لوگ ان خاندانوں کے جو کہ علم اور شرافت اور عزت میں نامور ہیں کہینوں کی
 صحبت میں متنبہ کر ان کی بد عادتیں اختیار کر لیتے ہیں۔ اور بد چلن بزدلی و میسوں
 کے ساتھ رکھ کر آوارہ ہو جاتے ہیں۔ اور امیروں اور نوابوں کی اولاد کا بدل چلن ہونا تو
 ایک ضروری امر ہے اس لئے کہ ہندوستان کی امیری اور بد چلنی۔ نوابی اور جہالت
 لازم و ملزوم ہیں۔ ان فنون سے بچ کر اگر تربیت بھی ہوتی ہے تو ایسی کہ جس کا فائدہ
 تربیت نہانے سے زیادہ نہیں ہوتا۔ مدرسوں کے طالب علم اگر صبح سے آدھی رات
 تک برابر کتاب دیکھتے رہیں تو بڑی تعریف کے مستحق ہوتے ہیں۔ اور کوئی ایسا کھیل
 جس سے ان کے قرآنے جہانی کو طاقت ہو اور قدنی جذبات شگفتہ ہوں کھیلنے نہیں
 پاتے۔ نہ اس کا کچھ سامان ہے اس واسطے کہ شہر طالب علم اپنے صیغہ و کیر دور و لاغر ہوتے
 ہیں کہ جب وہ مدرسہ سے نکلتے ہیں تو شبہ ہوتا ہے کہ شاید کوئی فرد فربہ سے نکلا ہے۔
 پھر اخلاق کے درست کرنے اور چال چلن میں شائستگی پیدا کرنے اور عمدہ طہارتے مذہبی
 بسر کرنے کی عادت ڈالنے کا کوئی سامان نہیں ہے۔ یہ مثال شیک شیک ہمارے
 مدرسہ کے پڑے ہوئے پر صادق ہوتی ہے کہ مولویوں کی عقل لڑکے۔ اور لڑکوں کی عقل
 کتاب سلطنتی ہے۔ یہ نقش تعلیم و تربیت کا نیا وہ توفیق و توفیق میں ہے مگر شکر کی اور مضر
 ٹونس میں غلغمل ہوتا جاتا ہے۔ چنانچہ ہندو ہزار ہا مدت شکر کی کی عبادت رہی ہیں جس میں

دش لاکھ سے زیادہ لڑکے پڑتے ہیں اور خاص قسطنطنیہ میں ایک ہونی دشمنی قائم ہے۔ اور
دستور تعلیم کے مدرسے اور عورتوں کے اسکول۔ اختتامی علوم کے کالج بالکل ہو چکے
ڈیٹنگ پر ماری میں مصر میں بھی اسی طور کا انتظام ہے۔ خود خدیو مصر کے دونوں لڑکے
لندن کے مدرس میں تعلیم و تربیت پڑتے ہیں۔

لباس پوشاک ہم ہندوستانیوں اور مشرقی ایشیا کے مسلمانوں کا کچھ عمدہ نہیں
ہے۔ نہ خاص خاص قوتوں اور مجلسوں کے لیے کوئی مخصوص لباس ہے۔ مگر جو لباس
ترکوں نے سلطان محمود کے وقت سے پسند کیا ہے اور جسے بعض ان مسلمانوں نے
ہندوستان کے بھی اختیار کیا ہے وہ نہایت عمدہ ہے۔ عورتوں کا لباس تو ایسا ہے کہ
خود مجذوب مسلمان اس سے شرماتے ہیں۔

ہم ہندوستان اور ایشیا کے مسلمانوں کے کھانے کا طریق بھی کچھ عمدہ نہیں۔ مگر
ترکوں اور مشرقی مصریوں نے بالکل یورپ کے طور پر یا قریب قریب اس کے طرز کھانے
پینے کا اختیار کیا ہے اور ہندوستان کے بھی بعض تہذیب یافتہ مسلمانوں نے اسے
مروج دیا ہے۔

سیاست مدین میں ایشیا کے مسلمان نہایت بتری کی حالت پر ہیں۔ بخارا اور خوار
اور مسقط اور زنجبار میں جیسے شیعہ اور عقل اور انصاف اور خلق کے بخلا سیاست کے قاعدے
جاری ہیں اور جس میں سے بعض ظلموں کے دور کرنے کے لیے یورپ کی تربیت یافتہ
گورنمنٹوں نے اپنے فرض بھی ادا کیا ان سے مسلمانوں کی بہت کچھ بدنامی ہوتی ہے
ہاں یورپ کی دیکھا دیکھی شرکی اور مصر اور تونس میں کچھ کچھ ترقی شروع ہوئی ہے اور
سیاست مدین کی اصلاح ہوتی جاتی ہے۔ ان کے پورے تاریک خیالات بدستے
جاتے ہیں۔ چنانچہ ایک نامور جو سلطان نے جنوری ۱۸۷۸ء میں شاہ بخارا کو
لکھا تھا کہ آپ کے اس نے سلطان سے بخارا بلو روس کے مدد مانگی تھی۔ شاہ بخارا اور
سلطان کے خیالات کا تفاوت معلوم ہوتا ہے سلطان لکھتا ہے کہ وہ سلطنت میں
کراپے درست اور آشتی کو بچاتا رہے اور سلاطین ہندوستان کے سے راہ و رسم بھی دیکھے
اور رشتہ محبت اور الفت کو محکم و مضبوط رکھے مگر ترک نے کبھی سلطنت سے راہ و رسم ظاہر کیا
پہلوانی اور وضع و برتاؤ اپنا یہ رکھا کہ کوئی سلطنت یا کوئی وکیل کبھی سلطنت کا تھا جسے

حک میں وارد ہوا اگر وہ قوم انگریز یا روس ہوا تو اس کو تم نے سر باز اقبال کیا اور اگر اہل
 یان تھا تو اس کو شیعہ ہونے کے سبب پکڑ کے فروخت کیا اگر باشندہ روم تھا تو کچھ
 نہمت جاسوسی اور غصہ نویسی لگا کر چاہ سیاہ میں قید کر کے ہٹاک کیا۔ ایسا نصاب کرنا
 چاہیے کہ یہ راہ ورسم کسی ہے۔ تم نے وہ طریقہ رکھا ہے کہ کسی سلطنت کی تمہارے ساتھ
 دوستی نہیں تو اب کس واسطے اور کس رابطے سے امداد چاہتے ہو اور میں بانہار کو کسی
 ماہ ورسم کے شاہ روس سے بگاڑوں۔ یہ فرق جو شاہ بخارا و سلطان کے خیالات میں
 ہوا صرف نتیجہ یورپ سے نفرت اور خلاط کا ہے۔ یہ کیفیت حال کے تنازلات کی جڑیں
 بیان کی ضرورت ہے کہ اس کے سببوں پر بھی کچھ غور کرنا چاہیے۔ اس لئے کہ ہر نتیجہ ایک
 مناسب سبب سے پیدا ہوتا ہے۔ اور ہر ایک سبب کا اس کے مناسب نتیجہ ہوتا ہے
 پس یہ ایک نیا ہی ضروری مرتبہ۔ ان سببوں کی چھان بین کی جاوے جن سے یہ تنازلات
 پیدا ہوئے۔ چنانچہ میرے نزدیک اس کے چند سبب ہیں۔ اول شخصی سلطنت کا ہونا۔
 تمام ایشیائی ملکی اور قومی اور علمی ترقیاں یا منزلات ایک بادشاہ کے خیال پھر میں
 جملہ ملت و متوجہ ہوتا ہے کل رعایا کی توجہ اسی طرف ہوتی ہے۔ چونکہ مسلمانوں میں سوائے
 ابتدائی زمانہ کے ہمیشہ شخصی سلطنت رہی اور مختلف مزاج اور مختلف خیال کے بادشاہ
 تحت نشین ہوئے اس لئے پوری پوری ترقی کسی بات میں حاصل نہیں ہوئی اور اخیر میں
 جب بادشاہ برابر نالایق اور جاہل اور کامل ہوتے گئے اور علوم و فنون کی طرف توجہ
 کچھ توجہ نہ کی۔ مسلمانوں کو بھی ہر بات میں تسنن ہونا لگیا۔ اگر مسلمانوں میں بے خیال
 بادشاہ کے چھپن کی طرف وہ توجہ ہوتی جو اب یورپ کی رعایا کو ہے تو ہرگز یہ قومی تسنن
 نہ ہوتے۔

دوسرے سبب مذہبی اور نام۔ میرے نزدیک جیسا کہ ایک پچاند مذہب جو اتمام اور
 غلط خیالات سے پاک ہو نہ مذہب کی ترقی کا بڑا سبب ہوتا ہے اسی طرح مجھ کو مذہب
 یا وہ مذہب جس میں لغو اور نام اور بیہودہ خیالات تسلیم نہ گئے ہوں ساری ترقیات کے
 روکنے کا بڑا قوی سبب ہے۔

مذہب اسلام فی نفسہ نہایت پچاند و صحیح مذہب ہے مگر خود ہم نے اپنے لغو خیالات سے
 محکوم کیا کر رکھا ہے کہ علوم میں فنون میں۔ اخلاق میں۔ ہمدردی میں غرض ہر چیز میں

پابندی سے اُن کو خبر نہ تھی۔ مگر جب ہندوستان کو اپنا وطن بنالیا اور اُن قوموں سے مل گئے جو کہ اُن سے قوت میں۔ دیرری میں۔ آزادی میں۔ علم میں۔ معاشرت میں کم تھیں اور بھوت اور ہیز اور رسوں کی پابندی اور تنگ خیالات اُن کے رگے ریشہ میں سارے تھے تو رفتہ رفتہ وہ بھی ویسے ہی ہو گئے۔ اُن کی پہلی کتابیں بالکل بدل گئیں۔ وہ خون جو ابراہیم کی رگوں کا ہم میں تھا بدل گیا۔ وہ ہڈی جو اہل کے خون سے بنی تھی بدل گئی۔ وہ دل جس میں لاشی جو ش تھا بدل گیا۔ غرض کہ پڑا بدل گیا۔ رنگ بدل گیا۔ صورت بدل گئی۔ سیرت بدل گئی۔ دل بدل گیا۔ خیال بدل گیا۔ یہاں تک کہ مذہب بھی بدل گیا۔ تمام وہ جوش جو اُسے تھے اُس ریت پہ جنگل عرب سے جس نے فارس اور تمام سنٹرل ایشیا کو سرسبز و شاداب کر دیا تھا ہندوستان میں آ کر بی آف جنگل میں ڈوب گئے۔

اگر آپ ہم آئندہ زمانہ کی پیشین گوئی کرنی چاہیں کہ آئندہ کو مسلمانوں کی تہذیب کیسی ہوگی تو کہہ سکتے ہیں کہ کسی ترقی یافتہ ملک کے حال پر نظر ڈالنی چاہیے کہ اُس نے کیونکر ترقی کی۔ اگر وہی آثار ہماری قوم میں بھی پائے جاویں تو کہہ ضرور آئندہ کی ترقی کی امید کرنی چاہیے ہم یورپ کا حال دیکھتے ہیں کہ اگلے زمانہ میں ارسطو کا فلسفہ یورپ میں ہماری تھا اور وہ دین مذہب سے ویسا ہی مل گیا تھا جیسا کہ مسلمانوں نے مذہب سے منقطع ہو رہا ہے۔ اور جب تک وہ قائم رہا کسی طرح کی مذہبی یا عقلی ترقی یورپ میں نہیں ہوئی۔ آخر تیرہویں صدی میں تقلید کے چھوڑنے کی راہ نکلی چنانچہ روم بزرگ نے جو سلاطین میں پیدا ہوا اور جو حقیقت میں شاگرد مسلمان فلسفیوں کا تھا اپنا پاؤں تقلید سے نکالا اور فلسفہ مجتہد قیاسیہ کو چھوڑ کر فلسفہ شہودیہ تجربیہ پر متوجہ ہوا۔ اُس نے بہت سی کتابیں لکھیں مگر جبکہ ارسطو کی فلسفہ کو لوگوں نے غلط سمجھا تب وہ افلاطون کی فلسفہ پر متوجہ ہوئے۔ اور اس لئے ترقی فلسفہ کی رک گئی۔ مگر پندرہویں صدی کے شروع میں پطیسس اور کمپلیا اور ریس محققوں نے اس فلسفہ کے اصول کے باطل کرنے پر کوشش کی اور تحقیق کی راہ نکالی۔ مگر جس طرح کہ اس زمانہ کے مسلمان اسے امور میں تحقیق کو کفر بتاتے ہیں ویسی ہی صیبت اُن بچاؤں پر بھی پڑی۔ لیکن کی تحفیر کا فتوہ دیا گیا۔ اور ریس قتل کیا گیا۔ پھر پڑا انقلاب

یورپ میں ہیت قدیمہ کی غلطی بیان کرنے اور ہیت جدیدہ کے ثابت کرنے پر ہوا
 اگلے زمانہ میں یورپ کے لوگ آسمان و زمین کو دیا ہی جانتے تھے جیسا کہ اب سلمان
 بعلیہری ہیت کے موافق مانتے ہیں اور یہ سائل مذہب میں ایسے ہی داخل سمجھے جاتے
 تھے جیسا کہ اب سلمان سمجھتے ہیں مگر کوپرنیکس نے جو کہ پروشیم کی اطراف کا رتنے والا تھا
 سنہ ۱۵۴۳ء میں چاہا کہ اس ہیت کی غلطی ظاہر کیا جائے مگر پادریوں اور مذہبی لوگوں کے
 سبب سے اُسے جرأت نہ ہوتی تھی۔ آخر سنہ ۱۵۴۳ء میں اُس نے ایک کتاب لکھی مگر اُس کے
 شہور کرنے میں ٹٹا نال کیا۔ آخر سنہ ۱۵۴۳ء میں کچھ خلاصہ اُس کا شہرہ ہوا۔ مگر وہ اسی زمانہ
 میں گیا اور بروٹو نامی حکیم نے اُسے شہور کیا مگر وہ اسی جرم میں نکال گیا اور دینی محکمہ
 میں اُس کی تحقیقات کی گئی اور اُس کو غرور و الجاہ کے سائل کا پھیلانے والا شہرہ پایا۔ آخر
 وہ سچا رہ روم میں زندہ جلایا گیا۔ اس قصہ میں کہ اُس نے ایک عجیب مسئلہ ہیت کا زبان سے
 نکالا تھا۔ سنہ ۱۵۴۳ء میں جلیلو نامی حکیم نے دور میں ایجاد کی اور اس حکمت کی رونق دی مگر
 متعصب پادریوں کو اس سے بڑی برہمی ہوئی۔ انہوں نے اُس کو ملحد ٹھہرایا اور آخر
 ایک حجرہ تنگ و تاریک میں بند کیا۔ مگر باوجود اس کے پھر اُن ناموس حکیموں کی تحقیقات
 کو نہ مذہبی تعصب روک سکا۔ نہ جاہلانہ خیالات اُس کے مزاحم ہوئے۔ ادب اُس کو
 وہ رونق ہے کہ اگر اُس کے برخلاف ہیت قدیمہ کا مسئلہ کسی کی زبان پر آوے تو کیا حکیم
 کیا پادری سب اُس آدمی کو پاگل اور دیوانہ بنا دیں۔ پھر ارسطو کا فلسفہ جو مذہب میں
 داخل ہو گیا تھا اور پورے کو معصومیت کا درجہ دیا گیا تھا اور نجات کے فوان بچنے کا اُن
 اختیار تھا اور آسمانی کتابوں کے پڑھنے اور اُس پر عمل کرنے کی کسی کو اجازت نہ تھی لہذا
 غلط خیال کو نامور و مقبول نہ کیا مگر جو سعادت اُس پر اور اُسکی پیروی کرنے والوں پر
 ہوئی اُس کے سننے سے بدن پر رشتہ ہوتا ہے۔ مگر آخر کار اسے کامیابی ہوئی۔

یہ حال مجنبہ سبب مسلمانوں میں پاتے ہیں۔ مسلمانوں میں ہندوستان
 میں بھی بعض خدا ترس آدمی اپنی قوم کی بعلی کے لیے آادہ ہوئے ہیں۔ جس طرح کہ اُن
 یورپ کے عالموں نے سائل حکمت کے بیان کرنے میں کوشش کی ہے اسی طرح یہ
 لوگ بھی کر رہے ہیں۔ جو کہ اس زمانہ میں انتظام سلطنت کا دوسرے قاعدہ پر ہے اس
 سبب سے اُن حق بات کہنے والوں کو کچھ محضرت نہیں پہنچی۔ صرف کفر و الجاہ کے

فقروں ہی پر غیر گزری ورنہ ان پر اُس سے بھی زیادہ سخت مصیبت گزرتی جو انھوں پر گزری ہے مگر ان تمام حالات سے آئندہ کی بہتری کی امید ہوتی ہے۔

ٹرکی عیسائی روم کی سلطنت جو کسی زمانہ میں نہایت قوی تھی اسی صدی کے میں نہایت متزلزل کی حالت پر پہنچ گئی تھی۔ مولویوں کی خیانت اور قاضیوں کی اور لوگوں کی جھوٹی ایمانداری اور عوام کے مذہبی اوام اور تعصبات کے یہ نوبت پہنچ گئی کہ قریب تھا کہ اسلام کا نشان اسپین کی طرح اُس مبارک زمین سے مٹ جائے، مگر خدا نے سلطان محمود کے ل سے ان بھیودہ توہمات کو نکال کر اُسے انتظام مملکت کی طرف متوجہ کیا۔ چنانچہ اُس نے ایک تبدیلی معاشرت اور سیاست کے قاعدوں میں کرنی چاہی۔ مگر جس کا نادان اور خود غرض مذہبی آدمی جن کا عوام پر بہت کچھ رعب و ابھوتا ہے ہمیشہ اپنی عزت اور دولت کے خیال سے ایسے کاموں میں راج ہوتے ہیں اس فتنہ کو فرو کرنا چاہا۔ مگر آخر نوبت خونریزی کی پہنچی اور جب تک کہ بہت سے مولویوں اور قاضیوں اور اسلام کے بدنام کرنے والے مسلمانوں کے سر اسلام پر قربان کیے گئے وہ انتظام نوپا نہ ہوا مگر آخر کار سلطان نے فوج کی دروی بالکل مبل دی۔ اور یورپ کی سلطنتوں کا سا انتظام جاری کیا۔ پوشاک اور طریق خوراک اور طرز معاشرت بھی بدل دیا۔ غلاموں کو بھی آزاد کر دیا۔ اور غلامی بھی قطعاً موقوف کر دی۔ اور بلا لحاظ قوم و مذہب کے اپنی عام رعایا کے حقوق ایک کر دیئے۔ ٹیکا لگانے کا کارخانہ جاری کیا۔ علم شریع کا مہ بنوایا۔ وہابی بیاریوں کے لئے شفا خانے تیار کرائے۔ فرائض اور حرمین اور زنگستان کی علمی کتابوں کا اپنی زبان میں ترجمہ کرایا۔

بعد میں اس سلطان کے اُس کے جانشینوں نے بھی اُس میں ترقی کی۔ چنانچہ سلطان عبدالعزیز خاں جو اب تخت پر ہے شہ اسلام میں فرائض اور لندن گیا اور وہاں کی شان و شوکت اور عجیب و غریب کارخانوں کو اپنی آنکھ سے دیکھا۔ پھر شاہ آسٹریا اور ولی عہد انگلستان اُس کے یہاں آئے اور یہاں ہوئے اور رشتہ دوستی و محبت کا جڑ نکال دے عزت کی ترقی کا بڑا قومی سبب ہے یا ہم ان بادشاہوں کے مضبوط ہوا۔

غرض کہ ان تبدیلیوں کا یہ نتیجہ تھا کہ اب ٹرکی کی سلطنت کسی طرح ضعیف نہیں سمجھی جاتی اور یورپ کی اور سلطنتیں بھی عزت کی نگاہ سے اُس کو دیکھتی ہیں تعلیم و تربیت

اور ترقی ملک کے وہی اصول و قواعد جاری ہیں اور ہوتے جاتے ہیں جمہوریہ کی
 اور شامیہ سلطنتوں میں جاری ہیں۔ یورپ کی صنایع بدیع پر بھی بڑی توجہ ہے اپنی
 شکر کہیں بھی تیار ہوتی جاتی ہے۔ انتظام دربار اور عدالت اور کچھ لوگوں کا بھی یورپ کی اور
 سلطنتوں کے طور پر کیا گیا ہے۔

یہ ترقی جو کچھ مسلمان حال نے کی وہ عجب یورپ کی سیر اور فرانس اور لندن میں جا کر
 وہاں کے کارخانوں، دیکھنے کا ہے جس سے اس کے خیالات میں ایک بڑی تبدیلی
 پیدا ہوئی۔ چنانچہ جبکہ ان یورپ کے سفر سے لوٹا تو اس نے عالم دربار میں ایک اسچ
 کی جس میں یہ فقرہ بھی تھا کہ جن قوانین کی قیادتوں سے ہم اذروئے تجربہ واقف ہو گئے
 ہیں ان کی ترمیم و تکمیل درجن قواعد کی غیبتی ہو گئی ہے ان کے استحکام سے
 ہمارا ملک اور ہماری قوم بہت جلد دولت و اتقان کے اعلا درجہ پر پہنچے گی۔
 مصر بھی ترقی پرست۔ اس میں بھی تعلیم و تربیت اور انتظام ملک یورپ کے ڈھانچے
 ہوتا جاتا ہے۔ خود وہ ابھی قریب فرانس اور لندن گیا اور اس وقت اس کے دولہے کے
 لندن کے مدرسہ میں تعلیم پاتے ہیں۔

ٹونس جو ایک چھوٹی سی ریاست مسلمانوں کی ہے نہایت ترقی کرتی جاتی ہے۔ اس
 ریاست کا وزیر سید خیر الدین احمد جو دوسرا شہید پاشا اور ایک دشمنہ اور لایق آدمی ہے
 اس نے یورپ کے حالات سے بخوبی واقفیت پیدا کی۔ بہت سے لوگوں کو اپنے ملک
 کے۔ فرانس اور لندن کے حالات دریافت کرنے کے لیے بھیجا۔ اور بہت سی علمی کتابوں کو
 عربی زبان میں کیا۔ خود اس نے ایک ایسی عمدہ کتاب لکھی ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ
 یورپ کے علوم و فنون اور وہاں کے تمدن و معاشرت کے مقابلے میں مسلمانوں کی حیثیت
 اور صلاحیت پر کس قدر متاسف ہے۔ اس وزیر نے اپنا پرانا طریقہ چھوڑ دیا ہے اور تعلیم
 و تربیت کے لیے مدد سے بالکل یورپ کی طرز پر جاری کیے ہیں۔ اس وقت اس کے
 چھاپہ خانہ میں بہت سی علمی کتابیں چھپ رہی ہیں اور ایک مسلمان عالم ابو العباس بنی
 جو پچیس برس سے زیادہ عرصہ تک فرانس اور لندن اور آفریقہ شہروں میں یورپ کے ڈھانچے
 اور فرانس میں انگریزی زبان سے بخوبی واقف ہے اس کا مہتمم عطا ہے۔ اس مسلمان
 علم نے بھی کئی کتابیں اس غرض سے تالیف کی ہیں کہ مسلمانوں کو جوش اور دلولہ پیدا ہو

اور وہ علوم و فنون کو جو یورپ میں جاری ہیں اپنے علموں سے متاثر کریں۔ تعلیم ایک کتاب میں لکھا ہے کہ پہلے سے اور یورپ کے علموں میں یہ فرق ہے کہ ہم دین میں جیکر میں جہوں سے صفت مشبہہ کی عقلی بحث کرتے ہیں۔ اور یورپ کے تعلیم دومنٹ میں لیورپول سے آسٹریا کو خبر دیتے ہیں ان دونوں تعلیم کا خدا گانہ اثر چوک اور نوم کی ترقی پر ہوتا ہے وہ اس سے ظاہر ہے۔ ایران میں بھی شاہ کے پرپ جانے سے اُسید ہے کہ آئندہ زمانہ میں کچھ ترقی ہو۔

امیر کا بل بھی جب سے انبالہ سے واپس گیا ہے اپنے تاریک خیالات کی پابندی چھوڑتا جاتا ہے۔ یہ ترقیاں جو کچھ ملین ملکوں میں ہوئی ہیں اور ہوتی جاتی ہیں ان پر نظر کر کے نہایت افسوس ہوتا ہے کہ مسلمان ملین ملکوں کے جو کہ مہاراجہ پ کے ہیں ایسی ترقی کرتے جاویں اور ہندوستان کے مسلمان جو ایک تربیت یافتہ گورنمنٹ کے زیر سایہ ہیں وہ جیسے تھے ویسے ہی ہوں۔

جن لوگوں نے جناب نواب گورنر جنرل بہادر کی مدد و حسرت بھری ہوئی تقریر مسلمانوں کی تعلیم کی نسبت سنی ہوگی۔ اور جن شخصوں نے نواب ٹنٹ گورنریا حال کو عام جلسوں میں ہلوگوں کی نسبت افسوس سے اسپیج کرتے ہوئے دیکھا ہوگا۔ اور جو لوگ گورنمنٹ بنگالہ مدرس کی ملی توجہ سے جو مسلمانوں کی تعلیم کی طرف سے واقف ہوں گے ان کو کفر سر نہ ہوتا ہوگا اس خیال سے کہ اُس کا اثر جیسا کہ چاہیے اب تک نہیں ہوا۔

لیکن جب میں چند سال پہلے کا حال اس زمانہ سے ملتا ہوں تو کچھ اُسید ملن کی ترقی کئی لائی جاتی ہے۔ اور ان کے خیالات میں بھی ایک قسم کی تبدیلی معلوم ہوتی ہے۔ چند سال کا ذکر ہے کہ کلکتہ کے عربی مدرسہ کے لڑکے مدرسہ کے پرنسپل پر ڈھیلے بیٹھتے تھے۔ اور اب خود انگریزی پڑھتے ہیں۔ ساتھین برس ہوئے کہ انگریزوں کے چھوٹے ہوئے گلاس میں لانی پینے سے لوگ ٹھڈتے تھے اور انٹن کے ساتھ عام جلسوں میں کھاتے چتے ہیں۔ لیکن سے پہلے سوئیٹی اور علی جلسوں کا نام بھی نہ تھا۔ اور اب ہر جگہ اس کا چرچا ہوتا جاتا ہے۔ اخبارات میں ہوائے دوسر کی کبری اور چہ آنکھ کے بل کے کوئی حصہ مضمون ہوتا تھا۔ اور اب کے اخبار میں میں میں محمد آریکل جو تیسری جن میں

اور وہ اخبار جس کا ڈیٹر نہایت ہی لائق اور ذی استعداد اور علیٰ دماغ ہے ہندوستان کا
 ٹیڈر اخبار سمجھا جاتا ہے۔ اور علی گڑھ کا اخبار جس کا ڈیٹر ایک روشنفکر و تعلیم یافتہ مسلمان
 اور کلکتہ کا اُردو گائیڈ جس کا مالک ایک مشہور عالم ہے اور پنجاب کا پنجابی اخبار اور بریسٹر
 کا اخبار عالم اور بعض اُردو اخبار عمدہ خیالات پیدا کرنے کے اچھے ذریعے ہیں۔ اور ان
 سب سے بڑا سکروہ روشن ستارہ ہے جسے ہند نے آفتاب نے صرف مسلمانوں پر
 روشنی پھیلانے کے لیے نکالا ہے یعنی تہذیبِ اخلاق جس کا اثر لوگوں کے
 دلوں پر بہت کچھ ہوا اور ہوتا ہے۔

ان سب سے بڑا حکم ہمارے دل کو قومی ترقی کی پوری اُمید دلانے والی وہ تجویز
 ہے جو ایک نامور گروہ نے مسلمانوں کے اپنی قوم کی تعلیم و تربیت کی نسبت کی ہے
 یعنی قائم کرنا ایک مدرستہ العلوم کا اس لیے کہ ہمارے موجودہ مدرسے گروہ کی
 کتنی ہی ترقی کی جاوے قومی ترقی کا ذریعہ نہیں ہو سکتے۔ جیسا کہ میں اوپر بیان
 کر آیا ہوں اور ہماری گورنمنٹ کے موجودہ مدرسے بھی ہماری حاجتوں کے موافق
 نہیں ہیں اس لیے کہ قطع نظر اس کے کہ جو حصہ عمر کا ان مدارس کی تعلیم میں ضائع
 ہوتا ہے اس کا پورا معاوضہ نہیں ملتا اور نہ ان علوم تک ہماری رسائی ہوتی ہے
 جس سے ہم ایک روشنفکر عالم سمجھے جاویں۔ یہ بہت بڑا نقص ہے کہ ہم اپنی مذہبی
 تعلیم اور تربیت سے محروم رہتے ہیں اور یہی بڑا جزو قومی ترقی کا ہے۔ اگر ہم مدرسے
 میں پڑھ کر ریل گودام کے بوروں پر انگریزی حرفوں میں نام لکھنے لگے اور اپنے مذہبی
 عقائد سے ناواقف ہو کر لاد مذہب ہو گئے۔ تو ہم ایک تربیت یافتہ مسلمان نہیں
 ہو سکتے۔ اس لیے جو تجویز مدرستہ العلوم کی لی گئی ہے وہ حقیقت دو ایک عمدہ بنیاد ہے
 جو مسلمانوں کی اہلی ترقی کے لیے ڈال گئی ہے۔ مگر افسوس ہے کہ ہم مسلمانوں ہی میں
 بعض ایسے ہیں کہ گورنمنٹ کی خواہش سے تاکہ اس کے انتظامِ تعلیم کے مدد و معاون
 شہر کے کسی خطاب کا استحقاق پیدا کریں یا اپنے مذہبی و نام کے سبب سے یا ذاتی
 طبیعت کی تاثیر سے اس عمدہ تجویز سے مخالفت میں دراپنی اوقات کا بڑا حصہ اس کی
 مخالفت میں ضائع کر رہے ہیں۔ یہ مسلمان وہ ہیں جو نہیں چاہتے کہ مسلمان دوسروں
 کی زبان سیکھیں یا غیر مذہب والوں سے بصنائی و سچائی ملیں۔ بڑی غرور و تکبر کی

ہے کہ وہ مغرب اور عداوت ہونسل اور عداوت کی سیاست سے پیدا ہو گئی ہے
 قدرت اور عقل کی روشنی سے نہایت دانا ہونے پاوے۔ اور وہ قدرتی رشتہ
 محبت کا جو سارے بنی آدم خصوصاً مسلمانوں اور اہل کتاب میں ہے کسی طرح
 مضبوط اور قائم نہ ہو۔ مسلمان ان علوم و فنون کو سیکھنے نہ پاویں جن سے ان کے دل
 روشن اور خیال وسیع ہوں یا موجودات کی اصلی حقیقت حاصل کریں۔ انہی منتہائے
 کوشش یہ ہے کہ وہ قوتیں جو اس وقت تک مسلمانوں میں کسی قدر باقی ہیں ایک جگہ
 جمع نہ ہوں بلکہ متفرق متفرق بجا طور پر ضائع ہوتی ہیں۔ اگر جمع بھی ہوں تو وہ ان لوگوں
 میں صرف کی جاویں جن سے بچائے بھلائی کے طریقہ پیدا ہو۔ اگر یہ لوگ حکم کی طرف
 متوجہ ہوتے ہیں تو یہ چاہتے ہیں کہ اس انیسویں صدی میں وہ علوم پڑھائے جاویں
 جو اٹھویں صدی میں جاری تھے۔ اور اگر مذہب پر غلبے میں تو ان کی یہ رائے ہوتی
 ہے کہ سولہویں صدی کے روم کے عیسائیوں کا زمانہ پھر اسلام میں آ جاوے۔ یہ
 لوگ جب انگریزی طور پر تعلیم و تربیت کا نام سنتے ہیں تو ایک بے اختیار سی جوش ان کے
 دل سے اٹھتا ہے اور جبکہ کچھ ان سے نہیں ہو سکتا تو کفر کا توحی ہی دے کر اپنا
 دل ٹھنڈا کر لیتے ہیں۔ وہ یا تو اپنی نادانی سے یا درحقیقت عوام مسلمانوں میں جن کا
 دل تصبات کا خزانہ ہو رہا ہے ایک جھوٹی عزت پیدا کر کے لیے یہ کہتے ہیں کہ
 انگریز وحشی حکم کی حقیقت کیا جانیں۔ وہ تو صرف لوہار اور بڑھتی اور وحشی کے کاموں
 کو اچھا سمجھتے ہیں۔ علوم کا خزانہ تو ہمارا صدرا اور میزبی ہے۔ حقیقت ایسے لوگوں سے
 سوائے اس کے کیا امید ہو سکتی ہے جو وس کر رہے ہیں لیکن یہ مخالفتیں ان کی
 کچھ نظر نہیں پہنچا سکتیں۔ وہ جوش جو اٹھتا ہے مسلمانوں کی تعلیم و تربیت کا اب
 ان کے کھنڈروں سے ٹرک نہیں سکتا۔ خدا مسلمان ہی جن کے دلوں میں یہ بات
 سلگتی ہے کہ جو زمانہ گزرا وہ گزرا گیا۔ اب ہماری بھلائی اس میں نہیں ہے کہ جو کچھ ہمارا
 بزرگوں نے چھوڑا وہی ہم ہی پڑھیں۔ اور جو کام ہمارے باپ دادا کرتے تھے ہم بھی
 کریں بلکہ ہم ہی بھلائی میں ہے کہ ہم چاروں طرف آنکھ کھول کر دیکھیں اور ان علوم
 و فنون کو جن کے عجیب و غریب نتیجے ہماری آنکھوں کے سامنے ہیں حاصل
 کریں۔

اس واقع پر کہ میرے کلام کا سلسلہ مسلمانوں کی ترقی کی تہ بیروں تک پہنچا رہی
 نا انصافی ہو اگر میں اُس نامور غیر خدا اسلام کا نام نہ لوں جو ان سارے جوشوں کا
 سرچرپ ہے یعنی مولوی سید محمد خاں بہادر۔ اسی نامور شخص نے اول پاؤں اپنا نصیب
 اور عقیدہ اور رسم و رواج کی بندھی سے نکالا۔ اور اُسکی آزادی اور تحقیق کا شوق لوگوں
 کے دلوں میں پیدا کیا اور اپنی تقریر سے اپنی تحریر سے۔ اپنے برتاؤ سے۔ اپنے
 عادات سے ایک نمونہ مسلمانوں کے لئے قائم کر دیا۔ اور وہ فراموش نہیں جو مسلمانوں
 کے دلوں کو پکڑے ہوئے تھے، اپنے پُر زور ہاتھ سے توڑ دیں۔ ابتدائی کوشش
 اس نامور مسلمان کی غازی پور کا مدرسہ اور علیگڑھ کی سین ٹینک سوسٹی ہے اور
 اخیر کام اس کا مدرسہ العلوم ہے۔

وہ مقلق جو مسلمانوں کو انگلستان سے ہے اور وہ ضرورت جو اہل اسلام کو انگریزی
 طور پر تعلیم و تربیت پانے کی ہے اُسے بھی اسی شخص نے ظاہر اور ثابت کر دیا۔ جو لوگوں
 کا سنو اختیار کیا۔ اپنے صاحبزادہ کو کیمبرج کالج میں عمدہ تعلیم دلائی حالانکہ جس زمانہ
 میں اُنہوں نے ولایت جانے کا قصد کیا۔ مسلمان ولایت جانے اور وہاں کے
 مدرسوں میں پڑھنے کو کفر جانتے تھے یہاں تک کہ جو اسکا لرشپ لارڈ لارنس صاحب
 نے تجویز کی تھی اُس کا کوئی لینے والا مسلمان ممالک مغربی و شمالی میں نظر نہ آتا تھا اور
 آج چودہ مسلمان ہندوستان کے لسنڈن میں موجود ہیں (علاوہ نواب مرشد آباد کے)
 جن میں سے چند نوجوان اُن کے صرف تعلیم و تربیت کے لئے گئے ہیں چنانچہ ایک
 ممبئی کے امیر زادے نے اس سال میں انگریزی کے امتحان میں دوسرا سائنٹیفکسٹ
 پایا ہے اور وہ حقیقت یہ سب بڑے عمدہ نشان مسلمانوں کی ترقیوں کے ہیں۔
 اب نہیں اپنے اس لکچر کو اس دعا پر ختم کرتا ہوں کہ خدا مسلمانوں کے دلوں
 سے اُن خیالات کو دور کرے جو ان کی ترقیوں کے روکنے والے ہیں اور جو اسباب
 اُن کی ترقی کے تجویز کیے گئے ہیں اُن کو پھیر کرے اور جو شخص مسلمانوں کی ترقیوں
 کی تدبیر کرنے والا ہے اُسکی عمر و دولت میں ترقی ہو۔ آمین +

حصہ سہم

طعام اہل کتاب

جب سے ہلوگوں میں طعام اہل کتاب کی اباحت اور حرمت کی نسبت گفتگو شروع ہوئی ہے تب سے اکثر لوگوں کو اس امر کی تحقیق کی خواہش ہے کہ اصحاب نبویؐ اور اُن لوگوں جو قرونِ گذشتہ میں تھے کیا طریقہ تھا یہ اہل کتاب کے کھانے کو حلال بناتے تھے یا حرام یا مکروہ سمجھتے تھے اور اُن کی دعوت کو قبول کرتے تھے یا نہیں۔ چنانچہ جن لوگوں نے اہل کتاب کے کھانے اور اُن کے ساتھ کھانے کو مباح اور جائز سمجھا تھا انہوں نے اسلافِ کرام کے اقوال سے اُس کے جواز کو ثابت کیا۔ مگر اب تک کسی نے اصحاب کی عام رسم و رواج کو اس معاملہ کی نسبت ہمارے پچھلے محققین اور علماء کے کلام سے ثابت نہ کیا۔

یہی امت سے اسکی تحقیق میں ہوں۔ چنانچہ اتنا تو مجھے ثابت ہو گیا تھا کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ جب کسی اہل کتاب سے مصالحو کرتے اور اُن سے عہد لیتے تو حاکم میں مسجد اور شریعت کے ایک یہ بھی شرط کرتے تھے کہ جب کسی مسلمان کا اُن کے پاس گزر ہووے تو تین دن تک مہمانی کریں۔ مگر یہ بات صاف معلوم نہ ہوئی تھی کہ اس وقت مہمانی کا کیا قاعدہ تھا۔ آیا اہل کتاب شش دانہ دیدیا کرتے تھے یا قیمت کھانے کی مذکور کیا کرتے تھے یا اپنے گھر کا پکا ہوا کھانا کھلاتے تھے یا خود بھی اُن مسلمان مہمان کے ساتھ بیٹھ کر کھانا کھاتے تھے چنانچہ مدت سے مجھ کو اس امر کی تلاش تھی کہ جس کتاب تصدیق الیہ بیان مقرب اخاۃ اللہ بیان کو جو خلاصہ کتاب اخاۃ اللہ بیان میں صدایہ الشیطان تصنیف علامہ ابن قیم کا ہے دیکھ رہا تھا کہ اس میں میں نے کیا ضمیمہ

دیکھا جس سے صاف ثابت ہو گیا کہ اصحاب نبوی نہ صرف اہل کتاب کے کھانے کو جائز جانتے تھے بلکہ اُن کی ضیافت کو قبول کرتے اُن کے یہاں کے بچے ہرے کھاتے کو اُن کے گھر اور اُن کے عبادت خانوں میں جا کر کھاتے۔ چنانچہ اُس کتاب کی پہل عبارت اور ترجمہ کو ذیل میں لکھتا ہوں۔ پس جو دیندار مسلمان آج کل کے لوگوں پر اطلاق کفر اور تنصیر کا اُس بات کے کرنے سے جو صحابہ نبوی کیا کرتے تھے کیلکرتے ہیں نہ کریں۔ اور صرف پابندی رسم و رواج سے حد پر وہ الزام صحابہ رسول پر نہ لگادیں۔

عبارت اصل کتاب

ومن ذالك انزل الله عليه وآله وسلم كان يحيب من دعاه فياكل من طعامه وانا فیه يهودي بنحز شعير واهالة سنحه واحل الله اطعمه اصل الكتاب وكان المسلمون ياكلون من اطعمتهم وشرط عليهم عمر ضيافته من يرمهم من المسلمين وقال اطعموهم مما تاكلون ولما قدم عمر الشام صنع له اهل الكتاب طعاما فذروه فقال ابن صوقالوا في الكنيسة فكمه دخلوها وقال لعلي اذهب بالناس فذهب بالمسلمين واكلوه وجعل على ينظر الى الصلي بالكنيسة ويقول ما على امير المؤمنين لو دخل واكمل

ترجمہ

اور اس میں سے ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی شخص مروت کرتا آپ قبل فرماتے اور اُس کا کھانا کھاتے اور ایک یہودی نے آپ کی ضیافت جو کی۔ روٹی اور بکڑے سالن سے کی تھی اور خدا تعالیٰ نے اہل کتاب کا کھانا حاصل فرمایا ہے اور مسلمان اُن کا کھانا کھایا کرتے تھے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اُن سے شرط کر لی تھی کہ جو مسلمان تمہارے پاس آوے اُس کی ضیافت کرو اور جو تم کھاتے ہو اُس کو کھاؤ۔ اور جب آپ شام میں تشریف لائے تو آپ کے لیے اہل کتاب کھانا تیار کیا اور پوچھا۔ آپ نے پوچھا کہ وہ کہاں سے انھوں نے

کہا کہ گرجا میں ہے۔ آپ نے اُس کے اندھ جاننا کر دیکھا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ
فرمایا کہ تم لوگوں کو بیجا ڈر چلانچہ دو لے گئے اور کھانا کھایا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ گرجا
کی تصویروں کو دیکھتے تھے اور فرماتے تھے کہ اگر امیر المومنین عمر رضی اللہ عنہ یہی
آتے اور کھاتے تو کچھ اُن کا بچ نہ تھا۔

داغ ہو کر شام کے لوگ اُس زمانہ میں عیسائی رومن کیتھولک تھے ۔

خط مع جواب

بنا اور من سید بہد علی صاحب زاد لفظ۔

بعد سلام سنون کے مدعا یہ ہے کہ آپ میرے پُرانے یار ہیں اور میرے عزیز اور
بھائی ہیں۔ اس لیے مجھے اُمید ہے کہ آپ میری تحریر سے جو صرف براہ محبت کراہوں
ناطص نہ ہوں گے۔ بھائی میرے مجھے نہایت افسوس ہے کہ تم سید احمد خاں کی محبت
میں لادھب ہو گئے اور اُس کا منہ تر م میں بھی آگیا اور اُس کے خلیفہ شہور ہو گئے۔
وہ وضع کا کہنا اور مجلس میلاد میں ذکر خیر کرنا اور علماء کی تقلید کرنا اور اسلام کی وضع کا کلمہ
رکھنا سب تمہیں چھوڑ دیا۔ اور اُسی کرسٹیان کی طرح تم مضامین لکھنے لگے۔ تقلید کے
تارک ہو گئے۔ علماء سے مخالفت کرنے لگے۔ وضع اپنی لباس و خوراک میں بدل ڈالی۔ یہ
بھائی اب بھی کچھ نہیں بگڑا۔ تم اسکی محبت چھوڑ داور اپنے آپ کو بدنام نہ کرو۔ آئندہ تیار
ہے۔ والسلام ملے نہیں اشیع المدے۔

جواب خط

جناب بھائی صاحب آپ کا نصیحت نامہ جس کے خط لفظ سے محبت کی برائی تھی اور
جس کی ہر طرف درد اور دستور کا نظر ہوتی تھی میں نے پایا۔ دل و جان سے اُس کا
شکر کرتا ہوں اور نہایت ادب سے اُس کا جواب لکھتا ہوں۔
بھائی صاحب جب تمہیں سید احمد خاں کو نہ دیکھا تھا اور اُن کے اصل حالات

اور مذہبی خیالات سے مجھے ناواقفیت تھی میں سب سے بڑے حکمران کا دشمن تھا۔
 ان کے اتحاد اور اتحاد اور خضر کا قائل تھا۔ مگر سب سے میں ان سے ملا ہوں اور ان کے
 حالات اور خیالات مجھ کو معلوم ہوئے ہیں تب سے مجھے ان کی سچائی اور ایمان اور ان کے
 عقائد کی خوبی اور ان کے مذہبی خیالات کی صفائی کا ایسا یقین ہو گیا ہے کہ کونکشف
 الخطا دما از دوت یقیناً

میں ان کے مذہبی خیالات کی خوبی اور صفائی کا صرف تواری ہی نہیں کرتا بلکہ
 اس پر حیرت بھی کرتا ہوں کہ ایسے زمانہ میں جبکہ کثیر لوگوں کے دلوں سے سچائی اور
 حق کی تحقیق کا نور جاتا رہا تھا اور رسم و رواج کی پابندی اور ہندوؤں کی تقلید اور عوام
 کی نگاہوں میں جھوٹی وقعت پیدا کرنے کی آندہ اور بیانی اٹھا اور توح کی شہرت کے
 شوق نے جاہلانہ تعصبات میں لوگوں کو مبتلا کر رکھا تھا اور عقیدے حقیقت اشیا کے
 اور ملک کی قوت کو جو ہر انسان کی فطرت میں خدائے رکمی ہے معطل اور بکا بکا کر دیا تھا
 اور خدا و رسول کی اصلی ہدایتوں اور پاک حکموں سے چشم پوشی کر کے دلوں نے ریدہ
 عمر و کی روایات اور مجبورے قصص و حکایات پر دین و مذہب کا مدار ٹھہرا رکھا تھا۔ اور
 مذہبی حکام کے حلال اور غرض اور اسرار کی تحقیق کا شوق دور۔ نہ جانا رہا تھا اور ہر آدمی
 کی مشرہم اور مجبور کی مخالفت کے خوف اور کفر کے فتنے کے ذریعے حق و باطل میں
 تمیز کرنے کی راہ بند کر دی تھی۔ کیونکہ ہماری ہی قوم میں سے ایک شخص کو حق کی تحقیق کا
 خیال آیا اور کس طرح حقایق اشیاء کے اسرار پر متوجہ ہوا۔ اور کیونکہ اسلام کی محبت نے
 اس کے دل کو ایسا قوی کر دیا کہ حق کے ظاہر کرنے اور سچی راہ چلنے اور تقلید کے
 چھوڑنے میں نہ ہر آدمی کا خیال کیا نہ مجبور کی مخالفت سے ڈرا نہ کفر کے فتنے سے خائف
 ہوا۔ غلہ دہندہ حلالہ اجا۔

پس بجا صاحب جب میرے دل میں اس شخص کی نسبت اسلام کی محبت کا یہ خیال
 ہو تو میں کیونکہ اس کی محبت چھوڑوں اور کس طرح اس کو ہر آنکھوں سے دیکھتا ہوں۔
 آپ اور آؤدہ ناواقف لوگ صرف اسلام کی وجہ سے ان سے عداوت رکھتے ہیں یہ اسباب
 میں فقط ان کے سچے ایمان کے سبب سے ان سے محبت رکھتا ہوں۔ ولعلہ فیہا
 یشتقون مذاہب۔

حضرت بھلوی ہونا۔ فقیر ہونا۔ عربی علامہ سرمد باندہ لینا۔ ہزار دانگی بیچ زیتن کی
 زیب نگہ فرم لینا۔ تبار لونی سے بدین کو غریب کر لینا۔ متعین ابرار کوشیخ وقت ہوجانا
 مجلس خط میں نکات واسرار بیان کر کے سامعین کو ہلا دینا۔ خانقاہ میں بیشک تصوف
 کے دفاع اور توحید کے نکتے ارشاد فرما کر سننے والوں کو وجد میں لے آنا۔ یا کسی خزانہ دھما
 میں جا کر میدان باصدق صفا کو حلقہ توجہ میں بٹھا کر عرش کی زیارت کروانا آسان ہے
 اور نہایت آسان ہے۔ مگر شکل اور سب سے زیادہ مشکل ہے سلمان ہونا اور خدا
 سے یکہنگی اور یکدلی کے ساتھ معاملہ رکھنا اور یا اور کر اور خلاق سے بچنا۔

شرابی کر۔ مردار کھا کر علانیہ سب کے سامنے اقرار کروانا اور ممبر ہر چر حکر اپنے
 اصلی حالات اور اپنے دلی خیالات کا خطبہ پڑھ دینا اسلام کی سچائی ہے۔ نگر نہانی مگر تہ
 پہن کر اپنے داغوں کو چھپانا۔ اور عربی علامہ باندہ حکر اپنے تئیں متعین جانا اور بیسی
 بیسی تہن کر کے اپنے آپ کو حضرت کوشیخ بنانا اور قرآن کے دام میں بیٹھ کر بیویوں
 شکار رکھنا۔ اور وکھی سوکھی صورت بنا کر نقد تر نوش فرمانا اسلام سے اور ان گاریں
 سے کیا نسبت۔ ع

مرداں بدہ و نشانے دیگر است

بھائی صاحب فوس ہے۔ مگر آپ لوگوں نے سید احمد خاں کی حقیقت اب تک نہیں
 جانی۔ اور حسبِ قد تعلید یا بغض و دشمنی نے ان کی خوبوں کو آپ کی نظروں سے
 چھپا دیا۔ وہ آپ لوگوں کی بیٹی اور دنیاوی بھلائی کے لیے جو کچھ انھوں نے کیا ہے
 اور کر رہے ہیں اس کا شکر آپ لوگوں سے ادا نہ ہوتا اور کچھ ان کے مساعی جلیہ سے
 فائدہ ہوا اس سے آپ محروم نہ رہتے۔ مگر امید ہے کہ آئندہ آنسو والی نسل ان کے بوائے
 ہوئے بیچ کا پھلانی دے اور آپ لوگوں کی اولاد ان کے دست و بازو شکر ادا کرے
 یت اللہ لا ینج ابراہیمین۔

علماء کی مخالفت کا الزام ان کی نسبت کرنے سے مجھے کچھ تعجب نہیں ہوتا بلکہ
 بلکہ اس ملک سیاست میں گاہ لوگ مبتلا نہ ہوتے اور تعلید نے اسلام کو مجروحہ قصص
 حکایات نہ بنا دیا ہوتا اور زید و عمرو کے اقوال اور بہان فلاں کی طائیں شل و جی کے
 واجب الاتباع نہ بھیجی جاتیں تو ان کو مخالفت کرنے کی ضرورت نہ ہوتی اور متحق

جہنم کے کا پرچم کھولنے پر اُن کا اتھ ہی نہ اُٹھتا ساپ کی تقلید اور اتباع اقوال قدما
 کی عالمگیر مصیبت ہی نے اُن کو اس طرف متوجہ کیا اور اسی توجہ نے یہ شور و غصہ
 ہندوستان میں مچا دیا ہے مگر سچ یہ ہے کہ اگرچہ ہندوستان کے مسلمان ہی
 فیند میں سوتے رہتے اور حضرات علمائے فقہ کہانیاں کہہ کہہ کر آئینہ آنے والی نسل کو
 بھی خواب خرگوش میں سلایا کرتے اور کوئی اُن کا چرکھانے والا اور تازیانہ لیکر بھگنے
 والا نہ ہوتا۔ اور لوگ اسی طرح تقلید کے پابند رہتے اور مخالفت جہور کے خیال سے
 تحقیق کا شوق نہ کرتے بلکہ ہر بات کی صحت و غلطی کے اپنے اپنے پرانے
 نسخوں اور اصل کتابوں ہی کے کھولنے کی بدعات میں مبتلا رہتے اور خدا اور رسول
 کے کلام کو چھوڑ کر پرانے لوگوں کے قولوں ہی پر تحقیق کو منحصر سمجھتے اور حضرات علمائے
 رحمۃ اللہ علیہم قصب کے سب سے یا اپنے خیالات کی غلطی کی وجہ سے اپنے عقو
 د اور توسع کی اشاعت کی نظر سے فتووں سے ڈرایا کرتے اور ہلوگ بھی جنت و دوزخ
 کی گنجیاں انھیں کے اختیار میں اور فضائل خازن جنت اور ملک دار و دوزخ جہنم کو
 انھیں کا نوکر سمجھ کر اُن کی تحریر ہی پر اپنے آپ کو قطعی جنتی اور عقیقی دوزخی سمجھا کرتے
 اور اُن کے کفر کے فتووں کے قدس نہ تحقیق حق کا قصد کرتے اور نہ جس کی بچھاؤ
 دلیل میں پہنچے ہوئے تھے اُس سے نکلنے پر کمر تہمت باندھتے تو بلاشبہ بین مذہب
 پر مڑیہ پڑھتے اور اسلام اور ایمان پر نوحہ کرنے اور سچائی اور منافی پر قائم کرنے کا فت
 ا گیا تھا۔ لان العلماء هم اداة الطريق وقد شغل عنهم المذممان ولم يبق لهم التوفيق
 وقد استحوذ على ائمة الشيطان واستغواهم الطغيان واصبم كل احد
 منهم بما جل حظه مشغوفاً فصار يرى المعروف مذكراً والمنكر معروفاً۔
 بجا نبی صاب میرے اوپر بھی ایک یا زائد گزرا ہے کہ میں علم کی مخالفت کو ایذا
 اور الحاد کہتا تھا۔ بلکہ عربی عبارت میں جو کتاب لکھی جاتی تھی اُس کے ایک فقرہ سے
 بظاہر لکھنے کو بھی باعتمادی جانتا تھا۔ اور آپ کی طرح ہر عالم اور ہر مولوی کی کتاب
 کو کھالوھی المنزل من السماء سمجھ کر اُس پر عین کرنے کو ایمان کا نتیجہ سمجھتا تھا۔ مگر
 ایک روز نام غزالی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب کی چند سطروں کو دیکھ کر میں بہاغت اور
 ہر گیارہ آؤں سے مل کر اس کے اقوال و روایوں کے اتباع کرنے اور اُن کی ہر بات کو سچ جاننے

اور اُن کے ہر امر میں تقلید کرے کہ ضعف اسلام کا ثمرہ سمجھنے لگا۔ اور مخالفت جمہور کا جو خوف میرے دل میں تھا وہ بالکل جاتا رہا۔ امام صاحب اول تو حضرات علماء کی نسبت کہتے ہیں کہ اُنہوں نے علم کی حقیقت کو لفظوں پر منحصر کر دیا ہے اور تبدیل الفاظ کے لوگوں کو دھوکہ میں ڈال دیا ہے۔ فقہ اور حکمت اور تصوف اور کلام کو حرام مال پیدا کرنے کا دام بنا رکھا ہے۔ اور جو مرد خدا اور رسول کی ان لفظوں سے تھی اُسے بدل دیا ہے اور اپنی وعظ گوئی اور قصہ خوانی اور فصاحت و بلاغت اور اصطلاحات جدیدہ اور عبارات مزخرفہ پر علم دین کا مدار ٹھہرا رکھا ہے۔ اور پھر امام صاحب مخالفت جمہور کی نسبت کہتے ہیں کہ بڑا مانع تحقیق حق کا مخالفت جمہور کا خیال ہے کہ لوگ سمجھتے ہیں کہ سب لوگ ہمکو مجنون و دیوانہ بتاویں گے اور ہم سے مسخرگی اور ٹھٹھہ کریں گے۔ اس لیے اگر ہم باطل پر ہیں تو خیر کیا مضائقہ ہے۔ جو سب کا حال ہوگا تو یہی ہمارا ہوگا۔ مرگ نبوہ خشنے دارد۔ مگر ایسے خیال کرنا بڑا مانع ہے کہ اگر اُس کے ساتھی ڈوبنے لگیں مگر وہ ایک کشتی پالے اور اُس پر سوار ہو کر بچنے پر یقین کرے اور اُن کے چھوٹنے پر اپنی نجات سمجھے تو کیا اُس وقت لوگوں کا ساتھ دے گا اور اپنی نجات کے ذریعہ کو چھوڑ دے گا۔ کوئی نادان بھی ایسی فاقہ کو پسند نہ کرے گا۔ ولہ یحاکم الکفار۔ لا الموافقة اهل ما نهم حیث قالوا انا وجدنا آباءنا على امة وانا انما نكفر من عندنا۔

حضرت من۔ بلاشبہ تحقیق حق کا بڑا مزاحم یہی خیال مخالفت جمہور کا ہے اور جہلانہ خوشناعتی ہی ہی راہ راست کے ٹھونڈنے کی بڑی مانع ہے۔ اچھے پڑھے لکھے یہ خیال کر کے کہ انگوں نے کوئی بات نہیں چھوڑی اور سارے امور کی تحقیق کر لی ہے قصہ ہی نہیں کہتے کہ اصلیت اور حقیقت کو کہا ہی ہی دریافت کریں۔ مگر وہ لوگ خیال نہیں کرتے کہ سب کچھ اگلے اور سارے بزرگ ہی کرتے آئے ہیں اور تحقیق ہی کے سبب سے وہ بزرگ ذمہ من کہلائے ہیں۔ اگر ائمہ دین اور مجتہدین رحمۃ اللہ علیہم اجماعین یہ خیال کرتے کہ سب کچھ کر گئے ہیں تو اصول فقہ اور فقہ کی تدوین کا کب قصہ کرتے اور پھر آئندہ علماء اسلام علم کلام کے اصول و فروع کی تہدیک کیوں ارادہ کرتے۔ اور بعد اُس کے علوم متوالات کی اشاعت پر حضرات علماء کب توجہ فرماتے

اور جو ترقیاں علمی اسلام میں ہوئیں وہ کیونکر ہوتیں سگر ہم سنی مسلمانوں کی طرح وہ
حضرات بھی خوش اعتقاد ہونے اور مخالفت سلف کے خیال سے تحقیق کسی چیز کی
نہ کرتے اور جن علموں کی ضرورت اور حاجت ہوتی گئی اُس کی تدوین نہ فرماتے
اور تعلیم کی دلدل میں پھنسے رہتے تو اسلام میں آج تک نہ کوئی عالم ہوتا نہ امام نہ کوئی
مجتہد کہلاتا۔ نہ کوئی محقق۔ پس ہم لوگوں کی عقلمندی اور جہالت اور بد نصیبی ہے جو
ہم تحقیق کو مخالفت علماء کی سمجھتے ہیں۔ اور اجتہاد و حقیقت انبیاء کے اولاد کو بدعتی ہی
جانتے ہیں اور ساری تحقیقاتوں اور تمام انبیاء کی حقیقتوں کے دریافت کو اپنا کھول
پنصر اور ستم سمجھتے ہیں فہم القول قول القائل الماہر کہ ترک الاقل للآخر وحذا
صو قول المذی علیہ التعویل ومن ذهب الی غیرہ لم یعتدالی سواء لم یبیل
فلان فضائل اللہ لیست محصورۃ فی قوم ولا مختصۃ بجموع دون جموع۔

بحالی صاحب۔ اس تقلید اور پابندی ملاسم نے جیسے بدعتیہ اسلام اور مسلمانوں کے
حق میں پیدا کیے ہیں۔ اُس پر اُس شخص کو رونا آتا ہے جو ان باتوں پر غور کرتا ہے اور جو
مسلمانوں کے علوم و فنون اور عقاید و اعمال کو نظر غور سے دیکھتا ہے۔ مگر حضرات علماء
اور اہل ہمارے قوم کے وہ آنکھ ہی نہیں رکھتے جس سے ان غرابیوں کو دیکھیں
اور وہ دل ہی نہیں رکھتے جس سے اپنی قوم کے تنزلات روز افزوں کو دیکھیں
بلکہ وہ تو ایمان اور اسلام اور فروع اور تقویٰ اور تہذیب اور وضع داری کو اسی پر منحصر
سمجھتے ہیں کہ تبلی کے بل کی طرح آنکھ پر پٹی باندھ کر رات دن ایک محدود رنگ و آئیرہ کے
اندھ گھوم کریں اور اُن وسیع میدانوں کو جو تختہ جنت کی طرح ہر قسم کے گل بوٹوں سے
آراستہ ہیں آنکھ اٹھا کر مٹی دیکھیں۔

ایسی تقلید کا سبب ہے کہ مسلمانوں کے علوم گھٹ گئے۔ اُن کے عقاید مذہبی
مگر ڈھگے۔ اُن کے اعمال ہنہ واند ہو گئے۔ اُن کی دنیاوی ترقیاں کٹ گئیں۔ اُن کی
عزت اور منزلت جاتی دہی وغیرہ قوموں کی نظروں میں ذلیل ہو گئے۔ تربیت یافتہ
لوگ اہل سمجھنے لگے۔ اگر کسی کو شک ہو وہ امتحان کرے اور اپنی آنکھ سے دیکھ لے۔
کسی ایسے بڑے سے بڑے نامی مدرسے میں جا کر تعلیم کی کیفیت دیکھو جس مدرسے
کوئی بڑے شاہ مصلحتی اور نامی فلسفی اور جامع مقول و مقول حاضی فوج و اصول ہوں

کہ وہاں بھی طرہ تعلیم کا پختہ اور پابندی رسم کا نور جھلکتا ہوگا۔ حضرت استاد و علمائے زمانہ
 نہایت خوبی اور کمال قابلیت سے اسطقتات اربعہ کی کیفیت بیان فرماتے ہوئے
 اور نہایت فصاحت و بلاغت سے طبیعات کے مسائل کی تشریح کرتے ہوں گے
 اور کمال خوبی سے برائن ترمسی اور برائن سلمی کو ثابت کرتے ہوں گے اور صدر
 کی مشائخہ و التکریر کے عقد سے حل کرنے پر ملک العلماء اور بحر العلوم کے حاشیہ کو لے
 ہوں گے اور نیز اہم شرح مواقف کے منہجی نہایت خوش تقریری سے طالب علم کو
 سمجھاتے ہوں گے۔ حالانکہ اگر وہی حضرت علامی فہامی ان مسائل حکمیہ کو مسائل جدیدہ
 سے مقابلہ کریں اور اس طرز تعلیم کو جواب جاری ہے دیکھیں تو وہ خود اقرار کریں گے
 کہ ہم پہلے مکب میں گرفتار ہیں اور اپنی اور اپنی قوم کے لڑکوں کی غرضوں و سطوں اور
 عبث باتوں میں ضائع کرتے ہیں۔ اور پوچ پھر یہ وہ باتوں کو علم و حکمت سمجھتے
 ہیں۔

مگر وزارت علم اور شہرت فضیلت اور غیرت زہد و تقویٰ حضرت مولانا کی ایسی
 بلا وجہان ہے کہ وہ کب اس تعلیم سے نکلے اور علوم و فنون جدیدہ کے دریافت کرنے
 اور موافق حال و ضرورت وقت کے علوم مفیدہ کی تسلیم کرنے کا ارادہ کر سکتے
 ہیں۔

اگر علوم و فنون سے بھی قطع نظر کی جاوے اور دین و مذہب پر خیال کیا جاوے
 تو اسی تعلیم کے سبب سے اس کا بھی حال اترے۔ اول تو تعلیم انبیاء و ائمہ رحمت علیہم
 کی ایمان کی نشانی سمجھی جاتی تھی۔ اب ہر خاندان میں اس خاندان کے بزرگوں کی حال و سن
 کی تعلیم نشانی اسلام کی خیال کی جاتی ہے۔ اور ہر رسم کی خشک خشک پابندی
 پر بیزاری اور دیدار سے تعبیر کی جاتی ہے۔ اگر کسی کو خشک ہو تو وہ حضرات
 صوفیہ کرام کی خانقاہوں اور شاخ عظام کی دغا ہوں اور حضرات علماء کے لٹے عظام کی
 محسوس اور عاشقان الہیت کے امام باڑوں میں ذرا قدم بچھو فرماوے اور خدا کی کتاب
 کو ہاتھیں لیکر ان کے عقاید و اعمال کو اس سے ملاوے اور انصاف کرے گا کہ ہمیں
 اسلام کتنا ہے۔ اور کفر و شرک و بدعت کس قدر۔

اسم و نیاوی پر خیال کیا جاوے تو وہی بلا تعلیم و ذلت و اوجاہ کے نتیجے نکلا ہے

ساحرت کے طریقے۔ زندگی بسر کرنے کے قاعدے۔ ساس حاصل کرنے کی تدبیریں۔
مخالفت اور محبت کے طور۔ شادی اور غمی کی رسمیں جو کچھ ہیں وہ سب تعلیمی
ہیں۔ اور گو خود ہمارے بھائی بعض یا کبھی باتوں کی بُرائی کے مستحق ہوں اور اُس کی
پابندی کو فہم نہ لیتے اور روحانی اور اخلاقی اور دینی کا سمجھتے ہوں مگر وہی ترک تعلیم
اور مخالفت مجھ پر کاخون کچھ کر رہے نہیں دیتا اور کسی کو اُس پابندی سے نکلنے کی جرأت
نہیں ہوتی۔

پس بھائی صاحب ایسی حالت میں جبکہ تعلیم اور پابندی رسم کی سیاہی نے لوہ کے
تمکیم کر دیا ہو اور وہ نور جسے عقل کہتے ہیں چھپ گیا ہو اور ہالے عقیدے اور
تعلیمی ہو گئے ہوں اور غیر قومیں ہمارے قصبے جہالت پر خندہ زن اٹھائے کرتی
ہوں اور شبے روز تمنا میں اور اخبار ہمارے دولت کی باتوں سے سیاہ کیئے جاتے ہوں اگر
خدا کسی کی آنکھ کھولے تو وہ کیا کرے۔ یا کہ مجھ پر کی موافقت کر کے جا بلانہ تعلیم کی دلیل
میں چھپا ہے یا اسلام کی محبت اور اپنی قوم کی ہمدردی کے جوش میں اگر خود اپنا پاؤں اُس
کچھ سے نکالے اور اپنے بھائیوں کے نکلنے کی خواہش کرے۔

بھائی میرے بُرا ماننے کی بات نہیں ہے لیکن آپ لوگ ہمدردی اور محبت قومی اور
ملکی ترقی اور اسلام کی روشنی پھیلانے کی حقیقت ہی سے ناواقف نہیں اور اُس کے اصول
ہی سے بے خبر ہیں۔ سچ یہ ہے کہ یہ اخلاقی آپ کے نزدیک اصل اور بے معنی ہیں۔ وہ
کیا اب تک مسلمانوں کی یہی حالت رہتی۔ اور آئندہ کو سوائے نفرت اور نزاعوں
کے کوئی بھی صورت ترقی کی نہ دکھائی دیتی۔ میں یہ نہیں کہتا کہ ہمارے بھائی سخاوت
نہیں کرتے۔ فیاضی ظاہر نہیں فرماتے۔ اب تک خدا کے فضل سے ایسے بلند حوصلہ۔
عالی مرتبہ۔ صاحبِ جود و سخا موجود ہیں کہ لاکھوں روپیہ ایک دم میں صرف کر دیتے ہیں
لیکن چاہیے کہ اپنے بھائیوں کی بھلائی میں کچھ خرچ کریں اس کا کیا ذکر ہے۔

اُن بدعاشوں اور اناہوں کا کچھ فکر نہیں جو فواحش اور مصیبت کے کام میں
اسراف کرتے ہیں بلکہ ہم اُن بلند ہمتوں کا فکر کرتے ہیں جو اپنی شہرت اور عظمت اور
دین کے بچے بہت کچھ صرف کرتے ہیں۔ جب اُن کے اصرار پر نظر کیا جائے تو معلوم
ہوگا کہ وہی تعلیم اور پابندی رسم کی اُن کے رویہ کو برا دیکھتی ہے اور عجوبی شہرت

بے اہل عزت کے حاصل ہونے کی تشاؤن کا رویہ پونہاتی ہے۔

کیا کسی نے سنا ہے کہ سوائے شادی بیاہ میں نہرار رویہ لگانے یا بھائیوں کو زہر نہی کھانا تقسیم کرنے یا بڑی بڑی عالی شان عمارتیں بنانے یا چاکروں کی خوشامد سے خیر خیر کا سون میں رویہ لگانے یا جھوٹی میٹھاری اور جاہلانہ تعصب سے خفاخفا ہوں اور ہر حال اور اہام باخروں میں شرکاء و بدعت کے کاموں میں دولت برباد کرنے کے کسی نے اذہن تک کوئی زرِ عظیم یا زرِ کثیر بلکہ کچھ حصہ بھی انہی کسانوں کا اپنی قوم کی بھلائی کے کاموں میں لگایا ہوا لگانے پر رغبت کرتے ہوں پس کیا سبب اس کا صرف پست ہمتی اور بخل ہے ہرگز نہیں۔ بلکہ سبب اس کا یہ ہے کہ تعلید اور پابندیِ رسم کے سبب سے ہنگامش بات کے کرنے کی عجز و کوتاہی نہیں ہوتی جو اہل تک نہ ہونے کی ہو۔ اور اگر عزت بھی ہو تو بدھ نہ ہونے عامت کے اس طرف رغبت ہی نہیں ہوتی اور اس کام کو کچھ نفید یا باعث ثواب یا موجب عزت ہی نہیں سمجھتے ورنہ اگر وہ رویہ جو عرم اور عرس میں بتیوں کی طرح اور چراخانہ مکر نے اور وصولِ بجا نے میں صرف کیا جاتا ہے مسلمانوں کی تربیت اور تعلیم میں ایک جگہ جمع کر کے بظرفِ نسا صرف کیا جاوے تو خود مسلمان و یکمیں کہ ان کو کیسی ترقی ہوتی ہے اور ان کی اولاد کیا عزت حاصل کرتی ہے۔

غرض کہ اس زمانہ میں پہلا کام مسلمان کا یہ ہے کہ وہ شرک کی طرح تعلید اور رسم کی پابندی چھوڑے اور اپنی گردن کو اس پھانسی کے پھندے سے نکالے اور کفر کے قہر کی اور براہِ روی کے طعنے سے نڈرے اور جب تک مسلمان دینہ کرے تب تک ہمارے نیک کوئی اُمیدوار کی ترقی کی نہیں ہے لاکھ تیشا علیہ۔ پس بھائی صاحب وہ شخص جس نے پہلا یہ کام ہندوستان میں کیا ہے اور جس نے فقط اسلام اور مسلمانوں کے پیچھے اپنا وقت اور مال بلکہ اپنی جان کو قربان کیا ہے۔ تو ہی ہے جسے لوگ تیار احمد کہتے ہیں اور جس پر ہزاروں طعنے کفر اور اتہاد کے ہوتے ہیں۔ انکو محبتِ قومی کی کچھ حقیقت آپ کو دریافت کرنی ہو تو فلاس کے پاس آئیے اور اس درد کو اس کے دل سے پوچھئے اور اس جانسوز مصیبت کا افسانہ اُسی طعنی زبان سے سنئے۔

بلازم شونے کا لہذا حزان و شبی + تابا نگری کہ عشق تو با اوچہ میکند

سوال و جواب

میرے ایک دوست نے بمقام الزیاد میرے پاس ایک سوال تحریری بھیجا تھا
انہیں اُس کا جواب لکھتا ہوں۔

سوال

کیا فرماتے ہیں حضرات علما دین تین اور شرح مبین کہ اگر زید قرآن شریف کے کسی
جزو سے انکار کرے اور کل حادیث کو یہ کہے کہ سب بالٹنے ہیں کوئی باللفظ نہیں اور
باوجود اس کے عرو زید کو نکاح مسلمان اور سچا ایمان ار جانے اور کہے۔ تو شرعاً عمرو کی
نسبت کیا حکم ہے۔

جواب

اگر زید قرآن شریف کے کسی جزو سے انکار کرے یعنی کسی سورہ یا کسی بیت کو نزل میں
اور وحی منسلک نہ جانے یا حج چاندروں کا ذکر اس میں ہے اُس کے ہونے سے باوجود الٰہی
یا باوجود وحی یا باوجود وحی یا باوجود عقلی۔ یا باوجود تشبیہی منکر ہوئے۔ یا اُس کے مطلب سے
چراغ غلطی نکالت اور مقام کے قرینہ اور عبارت کے سیاق اور عرب کے محاورہ سے
اجماعاً سمجھا گیا ہو اور اصول عقاید کے متعلق ہو بغیر کئی دلیل شرعی اور زمان قوسی کے انکار
کرے تو زید کافر ہے اور اگر اس انکار پر عرو زید کو نکاح مسلمان اور سچا مومنہ ار جانے اور اُس
تکذیب و انکاریں اپنا اتفاق بنا کر کہے تو وہ بھی کافر ہے لیکن اگر زید قرآن کو لفظاً قطعاً
خدا کا کلام جانتا ہو اور یہ قسم سے لیکر نکاح اس برائیت کو وحی منسلک سمجھتا ہو اور جو کچھ
اُس میں مذکور ہے کیا اُز قبیل ان خلاق و عقاید اہر کیا از جنس عبادات و معاملات اور کیا از
قبیل اخبار و قصص اور کیا از قسم حالات آخرت۔ اُن سب کو حق اور واجب الیقین منسلک
جانتا ہو۔ مگر اُن الفاظ اور کلمات کے جن کے لفظی معنی مراد لینے سے مخالفت کسی اصل سے
مستلزم اصول دین کے یا کسی مسئلہ سے یا کسی مسئلہ میں عرو زید کے یا کسی امر سے یا کسی مہر موجود

واقعیہ کے ہوتی ہو ظاہری یعنی نہ کہتا ہو بلکہ ایسے صحیح اور اصلی معنی مراد لیتا ہو جو قرینہ ظاہر اور بخلاف عرب کے مخالفت اور شائع کے متضاد اصلی کے برعکس نہ ہوں یا اسرار و جوار سے جن کا ذکر قرآن میں بلا تشریح ان کی حقیقت کے ہے وہ حقیقت مراد لیتا ہو۔ جو لوگوں نے سمجھ رکھی ہو۔ اور جس کا ثبوت کتابت سنت سے سمجھ نہ پوتا ہو۔ اس میں کسے اثبات پر سوائے اوام اور ظنون کے کوئی عقلی دلیل بھی نہ ہو یا ان آیات احکامی سے جن کی تفسیر بظاہر معلوم ہو مگر بطنی اصول صحیح کل عام بحتم التخصیص کے مندرجات کو باستدلال کتاب و سنت مستثنیٰ کرتا ہو یا ان مسائل اصولی و فروعی کو جن کا ثبوت صریحاً نہ ہوتا ہو مگر بقیاس عبیدہ لفظوں سے ان کا اشتباہ کیا گیا ہو نہ اسے یا قرآن کی کئی تفسیروں کو جن کی کوئی سند صحیح صاحب لکھا ہے نہ ہوا اور لوگوں نے اُسے اپنی سمجھ و فہم کے مطابق بیان کیا ہو صاحب مقبول نہ جانتا ہو گو گوگوں کے نزدیک وہ باتیں جزو قرآن سمجھی جاتی ہوں اور اُس کا انکار انکار قرآن تصور کیا جاتا ہو اور ان سب حالتوں میں نزدیکیت سوائے اعلیٰ کلمۃ اللہ اور احقاق حق اور رفع الزام اور دفع طعن اور تطبیق اصول بین کی اصول صحیحہ عقلیہ سے اور ثابت کرنے حقیقت مذہب اسلام کی سب لوگوں پر کیا جاہل اور کیا عالم اور کیا حکیم اور کچھ نہ ہو تو زید بلاشبہ پکا مسلمان اور سچا ایسا نادر ہے اور عمر و بھی جو زید کو ایسا سمجھتا ہو ویسا ہی پکا مسلمان اور سچا ایسا نادر ہے۔

اگر زید کُل احادیث کو بالمعنی کہے اور ان کی روایت کو باللفظ نہ مانے یعنی یہ کہے کہ ان حدیثوں میں سے کسی میں کوئی لفظ بھی مختصرت صلۃ اللہ علیہ وسلم کا نہیں ہے تو وہ احمق اور جاہل ہے لیکن اگر وہ یہ کہے کہ احادیث کے الفاظ پر یہ تفسیر نہیں ہے کہ یہ سب الفاظ وہی ہیں جو شائع سے فرمائے ہیں شاید ہوں یا نہ ہوں اور نہ اس نظم و ترتیب کی نسبت جو الفاظ اور کلمات میں احادیث کے ہے یہ یقین ہے کہ یہ وہی نظم و ترتیب ہے جو اصل خداصلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائی تھی شاید ہو شاید نہ ہو تو زید نہ کافر ہے نہ کفار کی ایک قسم مسلمان ہے اور عمر و جو اسے پکا مسلمان جانتے وہ بھی ویسا ہی ہے۔

میں نے جو اس کی تفسیر میں کچھ مناسب سمجھا ہوں تاکہ مستثنیٰ قرآن و حدیث کی حقیقت سے واقف ہو جائے کہ یہ جانتے ہیں جو میرے

جو تفسیر میں مبتلا ہیں کوئی چارہ اس بلا سے نکلنے کا نہیں کہہ سکتے کہ ان کا دین ایمان
عالموں کے اقوال اور فقہیوں کی کتابیں ہیں۔ اور تفسیروں کے کشکول کی طرح
ہر رنگ کے کمانوں سے بھرے ہوئے ہیں۔ گمراہ شخص تحقیق کا آزدوست نہ ہو اور
بے سوچے سمجھے کسی بات کو نہ مانے اسے اس گرداب بلا سے نکلنے کا موقع حاصل ہے
اور وہ موقع کیا ہے قرآن کی اصلی تصدیق و تفسیر بغیر نظر رکھنا۔ حقیقت تصدیق و تفسیر
کی توفیقیں اوپر ہوتا چکا۔ اب ان قیود و شرائط کی تشریح کرتا ہوں جو ان میں کی
گئی ہیں۔ میں نے اوپر لکھا ہے کہ ان حالات میں انکار قرآن کی نسبت کسی طرف گزرا
بایز نہیں۔

اولاً۔ ان الفاظ اور کلمات کی جن کے لغتی معنی مراد لینے سے مخالفت قرآن کی
کسی اصل سے منجملہ اصول دین کے یا کسی مسئلہ سے منجملہ مسائل صریحہ قلبیہ کے یا کسی اثر
منجملہ امور موجودہ و اقویہ کے ہوتی ہو ظاہری معنی مراد نہ لینا بلکہ وہ اصلی اور حقیقی
معنی مراد لینا جو قرینہ مقام اور محاورہ عرب کے مخالف اور شائع کے مقصود اصلی
کے برعکس ہوں۔

ثانیاً۔ اسامہ موجودات سے جن کا ذکر قرآن میں بلا تشریح ان کی حقیقت کے ہے
وہ حقیقت مراد نہ لینا جو لوگوں نے سمجھ رکھی ہو اور جس کا ثبوت نہ کتاب و سنت سے
ہو تا ہوں جس کے اثبات پر سوائے اوہام و غنوں کے کوئی عقلی دلیل ہو اور ان
اسماء سے موافق قرینہ تمام کے کوئی ایک وجود مراد لینا منجملہ وجود خابری یا حسی یا خیالی
یا عقلی یا تشبیہی کے۔

ثالثاً۔ ان آیات احکامی سے جن کی تعلیم بجا ہر معلوم ہوتی ہو بلحاظ اصول
میں کل عام یا متعلقات تخصیص کے بغیر حالات کو بہت سی کتاب و سنت مستثنیٰ کرنا۔
چوتھا۔ ان مسائل اصلی و ثانوی کا جو صاف صاف لغتوں سے تواتر ثابت نہ ہوتے
ہوں مگر قیاس ہیہہ لوگوں نے تفسیر کے لئے ہونے مانا۔
خامساً۔ قرآن مجید کی تفسیر میں ان کی جہ سے ہونے صاحب کتاب کے لفظوں
نے اپنی سمجھ اور اپنی فہم کے مطابق بیان کی ہو اور جسے قبول نہ جانا۔

پہلی صورت کی تصریح مبنی قرآن کے بعض الفاظ

سے ظاہری معنی مروا دینا

جہاں الفاظ قرآن مجید میں مذکور ہیں ان کی نسبت یہ خیال کرنا کہ ہر موقع اور ہر مقام پر ان کے وہی ظاہری معنی مروا دینا ضرور ہے جس کے واسطے وہ لفظ موضوع کیلئے لکھے ہیں بڑی بڑی دہائی ہے۔ بلکہ یہ سب سے ذرا بڑا کسی نے اہل تحقیق سے ایسا خیال کیا نہ کوئی کر سکتا ہے کیونکہ خدا نے قرآن مجید کو عرب کی زبان میں نازل کیا۔ ان کے محاورہ و اصطلاحی بول چال کے مطابق الفاظ کا استعمال کیا۔ پس ہم کو ان کا محاورہ و دیکھنا چاہیے کہ اہل عرب ہمیشہ لفظوں کو ان کے ظاہری معنی ہی پر محمول کرتے تھے یا نہیں۔ جیسا ہم عرب کے کلام میں پاویں۔ ویسا ہی قرآن مجید کی نسبت خیال کریں پس جب ہم عرب کے کلام پر نظر کریں اور ان کے محاورہ اور استعمال کو دیکھیں بلکہ عرب کے سادہ دنیا کے لکھ اہل زبانوں کی بول چال پر غور کریں تو کبھی اس سے انکار نہیں کر سکتے کہ الفاظ ہمیشہ اپنے ظاہری معنی ہی پر محمول نہیں کیے جاتے۔ بلکہ مختلف معنی اور مختلف مقصود پر ان کا استعمال ہوتا ہے۔ اور ان معانی مختلفہ میں سے کسی ایک معنی کی تخصیص قرینہ اور محاورہ کے مطابق خود ذہن پر ہرگز ہے۔

اب ہرگز غور سے ان معانی مختلفہ پر غور کرنا چاہیے جن پر الفاظ و کلمات کیا کرتے ہیں چنانچہ مراتب کلمات الفاظ پانچ ہیں۔ اول کلمات کرنا الفاظ کا وجود ذاتی پر۔ دوسرے کلمات کرنا وجود حسی پر۔ تیسرے کلمات کرنا وجود خیالی پر۔ چوتھے کلمات کرنا وجود عقلی پر۔ پانچویں کلمات کرنا وجود شہسی پر۔ کلمات کرنا لفظ کا وجود ذاتی پر یہ ہے کہ اس معنی کے واسطے وہ وضع کیا گیا ہو اسی پر کلمات کو اسے اور وہ جسے جسکی تعبیر اس لفظ سے کی گئی ہو وہ حقیقت خارج میں موجود کسی ہو یا نہ ہو۔ کہنا کہ ابوبہب کا قرعہ اس مرتبہ میں لکھا ہے کہ یہ تو اتر ثابت ہے کہ ابوبہب ایک مودعہ کا رہنے والا تھا اور وہ کافر ملو۔

دوسرے کلمات کرنا لفظ کا وجود حسی ہے۔ یہ ہے کہ جس پسینہ کا بیان کیا گیا ہو

دو فیاضیہ کا وجود خارجی میں نہیں کہ اس کا وجود پلاٹا ہوا ہے بلکہ صورت مثالی پر مبنی
 خیال میں اس کا وجود پلاٹا ہوا ہے اور اس صورت مثالی کی بے غفلتوں میں
 کی جاتی ہے جس طرح ہمارا کہنا کہ ہم نے جسے مثال میں کو خود نہیں دیکھا پس حقیقت میں
 وہ ہمارے پاس نہیں ہے نہ ان کی صورت ظاہری ہمارے سامنے ہوئی بلکہ ان کی صورت
 مثالی ہمارے ذہن میں گذری اور ان کا وجود سمجھا گیا۔ پس اس مقام پر وجود جسمانی
 مراد وجود حقیقی جسمانی نہیں ہے بلکہ صورت مثالی اور وجود روحانی مراد ہے اور جو کچھ
 مقام اس کلام کو مرثیہ نقل پر مبنی وجود خارجی مراد لیتے پڑتے ہیں اس لیے وجود حسی مراد
 لینا ضروری ہے۔

تیسرے۔ دلائل کرنا لکھنا کا وجود خیالی پر۔ وہ یہ ہے کہ مطلق کلی صورت و اشکال کا
 حیکہ آئینہ سے غائب ہوں کہینا اور اس دیکھنے کو لکھنے کے ذریعہ سے بیان کرنا۔ مثلاً ہمارا کہنا
 کہ ہم کو دیکھ رہے ہیں اور عاجیوں کا طواف کرنا ہماری آنکھ کے سامنے ہے حالانکہ ہم نہ
 کعبہ میں ہیں نہ حاجی ہمارے سامنے ہیں مگر کعبہ کی صورت اور عاجیوں کے طواف کی تصویر
 ہمارے خیال میں آئی اور ان غفلتوں سے بے پروا۔ پس اس مقام پر بھی یلیف اذیت اصلی
 معنی حاصل نہیں ہو سکتے اور روئے وجود خیالی کے دوسرے وجود رویت اگر بے طواف
 کا کسی کے ذہن میں نہیں گذر سکتا لکھنے کے مگر یہی بات ہم کہیں کہتے ہیں جیسا کہ
 سامنے طواف کو کہتے ہوئے تو اس وقت اس کلام سے اصلی معنی سمجھ جاتے اور یہ لکھنا
 وجود خارجی پر دلالت کرتے۔

چوتھے۔ دلائل کرنا لکھنا کا وجود عقلی پر۔ وہ یہ ہے کہ مطلب ان غفلتوں میں بیان
 کرنا جو اعلیٰ مرتبہ میں خدا کے معانی کی مطلق ثابت ہو مثلاً ہمارا کسی بے شرم کو کہنا
 کہ اسے کعبہ دیکھ رہے ہیں اور اس دیکھنے کا طواف ظاہر میں بھی رہتا ہے بلکہ ہمارا
 آنکھ لکھنا ہمارے ذہن میں گذر سکتا ہے مثل کے نزدیک ہے وہ اس مقام پر دلالت
 پر مبنی بلکہ اس میں تمام غفلتوں کا مطلق معنی وجود عقلی کے
 ذریعہ سے سمجھ جاتا ہے۔

پانچویں۔ دلائل کرنا لکھنا کا وجود حسی پر۔ وہ یہ ہے کہ اس میں بے پروا کرنا کہ
 خارج میں ہمارے ذہن میں گذر سکتا ہے اور اس کے ذریعہ سے سمجھ جاتا ہے۔

کسی دوسری چیز کی کسی صفات یا خواص میں سے کسی ایک صفت یا ایک خاصہ سے مشابہتوں کا بیان کرنا جس طرح ہمارا یہ کہنا کہ فلاں شخص آفتاب جیسی مثل آفتاب کے مشہور ہے۔

پس یہ پنج مرتبے موجودات کے ایسے ہیں کہ جب یہ الفاظ میں بیان کیے جاویں گے تو منجملہ ان مراتب پنچگانہ کے کسی ایک مرتبہ پر ان کا محمول کرنا ضرور ہوگا اور یہ مرتبہ کلام کے ایسے ہیں کہ ہر عامی اور ہر جاہل نبی بول چال میں روزمرہ اس کا استعمال کرتا ہے اور ہمیشہ بات چیت میں ان حقائق و دقائق کو ادا کرتا رہتا ہے یہاں تک کہ عرب کے ریتان کے پھرنے والے اور حجاز کے پہاڑوں اور جنگلوں میں بکریاں چرانے والے بغیر سمجھائے بے بتائے قرینہ اور قیاس سے موافق قرینہ مقام کے ان الفاظ سے ان کے کوئی ایک معانی ان معنیوں میں سے خود بخود سمجھ جاتے تھے اور اب بھی ایسی دنیا کے جاہل اور بے پڑے لکھے آدمی ان مراتب کی رعایت اپنے یونے اور سمجھنے میں رکھتے ہیں گو وہ ان کی ترتیب اور درجات نہ سمجھیں اور اس حقیقت کو اپنی زبان سے ادا نہ کر سکیں۔ پس الفاظ کے دلالت کرنے سے ان جاہلی پنچگانہ پر کوئی شخص نہیں ہے جو انکا کرے۔ اور جب یہ بات سب کے نزدیک مسلم ہے تو اب یہ کہ خداوند متعال کے کلام پر نظر کرنی چاہیے کہ ان کے کلام میں بھی ان مراتب کی رعایت ہے یا نہیں پس اگر کوئی یہ کہے کہ نہیں ہے تو یہ غلط اور جہنم ہے کیونکہ خدا کا کلام جو ہماری ہدایت کے لئے نازل ہوا ہمارے ہی محاورہ اور ہماری ہی طرز پر ہے۔ تو یہی اصل چال ہے جو ہمارے روز مقویں ہے۔ وہی طرز و انداز ہے جو رات دن ہمارے استعمال میں ہے۔ اُس نے اپنے مقصود کو ہا سی ہی بولی میں ہمارے ہی طور پر ادا کیا ہے۔ اُس نے اپنے کلام قدسی بے صوت و حرف کو ہمارے ہی لفظوں اور ہمارے ہی کلام کے پیرایہ میں ظاہر کیا پس سوائے تپے سرے کے جاہل کے کون ہے کہ یہ کہے کہ اُس نے اپنے الفاظ کے ملول کو محدود کر دیا اور سوائے وجود خارجی کے موجودات کے اور مراتب کا اپنے کلام میں لحاظ نہیں رکھا اور جس طرز پر ہمیں سے ہر جاہل و عامی گفتگو کرتا ہے اُس طرز پر عمل یا حقیقت میں نہ خدا نے یہ کیا اندیشا ہو سکتا تھا۔ بلکہ اگر کوئی یہ کہے کہ چونکہ خدا کا یہی وہ مطلق قیام و شہرہ تھی اور ہر وقت میں بتا رہا تھا تعجب ہے ہماری آنکھ نے

دیکھنا نہ کہ ان کے لئے جسے ہمارے دل میں اُس کا خیال آیا نہ ہم اپنے جیسے ہی دیکھ سکتے
یا خیال کر سکتے ہیں۔ اس لئے اپنے کلام کو عام کر دیا اور موجودات کے اُن مراتب
میں سے جن کا ہم استعمال کرتے تھے کوئی ایک مرتبہ آور پڑھا دیا۔ تو قیاس میں ابھی
اُسکا ہے بلکہ اُس کا کہ کر دینا اور باوجود وضوح تفسیر کے اُسے محدود کر دیا خدا کا
عَلَمُ الذِّنِّ لا یومنون اور ہم حکیم بنیمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے قول پر
خیال کرتے ہیں کہ اِن القرآن ظہر او بطناً اور اصحاب نبوی اور علماء شریعت اور
محققینِ قت کی باتوں اور تحقیقاتوں کو دیکھتے ہیں کہ اُنہوں نے ایک ملکِ منفذ سے
قرآن کے مختلف معنی مراد لیے ہیں اور سارے حقائقِ روحانی و حقایقِ علمی کا استنباط
اُنہیں لغتوں سے فرمایا ہے تو ہرگز اور بھی کامل نہیں ہوتا ہے کہ ضرور خدا نے اپنے کلام کو
اس طرز پر بیان کیا ہے کہ اُسکی ظاہری تفسیر سے تو ہر عامی و جاہل مطلب سمجھ سکتا ہے
اور اُسکی باطنی تاویل سے ہر حکیم و عاقل حقیقت پر پہنچ سکتا ہے۔

غرض کہ جب مدلول الفاظ کے مراتب کی حقیقت معلوم ہو گئی تب ہم کہتے ہیں کہ
قرآن میں حدیث کے الفاظ و کلمات کو منجملہ اُن مراتب پنجگانہ کے مرتبہ اول پر محمول کرنا
ظاہری تفسیر ہے اور جب تاویل فرمایا اُس کے استعمال پر قائم ہو اور کسی اور مرتبہ پر مجمل
اُن مراتب کے کلام محمول کیا جاوے وہ باطنی تفسیر ہے اور اُنسی کو تاویل کہتے ہیں
اور جب تک کوئی شخص خدا کے کلام کو منجملہ اُن مراتب کے کسی مرتبہ پر محمول کر کے
اُس کی تفسیر کرے تب تک وہ تصدیق کرنے والا انسان کا ٹھہرے گا۔
نہ انکار کرنے والا۔

لیکن اتنا ہی باحکمت مطلب باقی رہی کہ خدا کے کلام کو منجملہ اِن مراتب کے کسی
مرتبہ پر محمول کرے گا وہ اصل کیا ہے جس سے دین اسلام قائم رہے۔ کیونکہ اگر کوئی
حدودِ شرعی کی جاوے تو ہر لمحہ صحت تاویل پڑھاوے گا اور لغتوں کے ظاہری معنی
سے انکار کرے اُس کے فرضی معنی بنائے گا اور اپنے شئیں صدقِ قرآن کہے گا۔
یہ سمجھ کر وہ کسی ایک مرتبہ پر منجملہ اُن مراتب پنجگانہ کے مفہوم محمول کرتا ہے پس خدا
کی تفسیر جس کا حکم بجز نیاتِ مسائل و واجبات و غیرہ کا انکار بھی انکارِ قرآن
نہ کہ انکارِ کلام کا و چونکہ ازل سے اسی واسطے ہم نے اُن معانی کے متروک

ہیٹے کو بے قید نہیں رکھا اور چند ایسی قیدیں لگا دی ہیں کہ جن کے لحاظ کرنے سے کسی دستِ تجاوز اور تجاوزِ ثبوت سے گواہی نہ ملے اور ہر پہلو پر اطلاق تصدیقِ قرآن نہ ہوگا وہ قید و جوہم نے کی ہیں یہ ہیں۔

اول۔ عقلی معنی مراد لینے سے مخالفت قرآن کی کسی اصل سے منجملہ اصول دین کے۔

دوسری مخالفت اس کی کسی مسئلہ سے منجملہ مسائلِ صریحہ عقلیہ کے۔

تیسری مخالفت اس کی کسی امر سے منجملہ امورِ احمیہ کے۔

ان حالتوں میں لفظی معنی سے تجاوز کرنا اور جیسا موقع اور قرینہ مقام کا ہو ویسا کسی ایک مرتبہ پر منجملہ مراتبِ ملل لفظ کے لفظ کو محمول کرنا انکار قرآن نہیں ہے بلکہ اصلی تصدیقِ قرآن کی ہے اور اگر ایسی حالتوں میں لفظی معنی مراد لیے جائیں تو اندیشہ ہو کہ عن قویٰ تکذیب قرآن اور نہندام بنیانِ اصولِ اسلام کا ہے چنانچہ جن میں ہر ایک کی مختصر تشریح کرتا ہوں۔

اول مخالفت قرآن کی کسی اصل سے

منجملہ اصول دین کے

مثلاً میں کہتا ہوں کہ منجملہ اصول دین کے ایک بنیاد اصولِ تقدس اور غنہ زاری تھا کہ صحت اور جوہم سے ہے اور یہ ایسا اصول ہے کہ اسلام کی بنیاد و ہی پر ہے جو شخص اس کا منکر ہو وہ کافر ہے لیکن جب ہم قرآن و حدیث میں ایسے لفظ ملیں جن کے ظاہری معنی مراد لینے سے تشبیہ اور تجسیم باری تعالیٰ کی ثابت ہو تو اس وقت ہم کو لازم ہے اس کے ظاہری معنی سے بچاؤ کرنا اور اس کی دوسری حقیقت جو مراد اُس مقام کے ہو مراد لینا۔ مثلاً اللہ جل شانہ فرماتا ہے ید اللہ فوق اید محمدؐ میں اتنے کے اہلی معنی ظنا میں اور وجودِ خارجہ جی اُس کا گوشت پوست کا ایک عضو خاص ہے تو اگر اس موقع پر ہم اس لفظ کو مرتبہ اول پر محمول کریں اور وجودِ خارجہ جی اس کا مراد لیں تو ہم کو خدا کا خداوند چنانچہ گوشت اور پوست اور

نگ اور غریب سب چیزوں کا نام لے لے۔ اور جب ہم نے ایسا نام لیا تو ہمارے کفر میں کیا شبہ رہا۔ پس ہر جہاں کے کفر کے ظاہری معنی مراد لینے سے منافقت قرآن کی ایک اصل سے تنجید اصولین کے ہوتی تھی تھا ورنہ ان کا وجود اعلیٰ مبرا لینا ضرور ہوا۔

کوئی شخص یہ خیال نہ کرے کہ مسلمانوں میں سے کسی نے ایسے ظاہری معنی مراد نہیں لیے بلکہ ہمارے اس زمانہ کے بھائیوں سے بھی زیادہ تر دانشمند اور اُن سے بڑے مگر قرآن کی تصدیق کرنے والے گذر گئے ہیں جنہوں نے ایسے تمام پر بھی ظاہری معنی مراد لینے کو انکار اور تکذیب قرآن خیال کیا ہے اور اپنی صفائی ایمان اور اور تصدیق قرآن کی بدولت خدا کی صورت و شکل کے قایل ہوئے ہیں۔ چنانچہ میں بطور نمونہ کے بیان کرتا ہوں۔

مشبہ حیثیت مثل منفر اور حدیث بھی کس بات کے قایل ہیں کہ خدا بھی جسم ہے گو اُس کا جسم ہما نہیں ہے اور اُس کے عضو اور جوارح بھی ہیں اور اُس سے ملنا اور مصافحہ کرنا اور محافقہ کرنا بھی ممکن ہے اور مشبہ کرامیہ یا ران ابی عبد اللہ محمد بن کرام کا عقیدہ ہے کہ خدا عرش پر اوپر کی طرف سے ملا ہوا بیٹھا ہوا ہے اور اُس پر تاربتا ہے اور بعض شیعوں نے تو صاف کہا ہے کہ خدا جسم ہے پھر اختلاف کیا ہے کہ آیا گوشت پرست سے مرکب ہے یا نہیں اور پھر قدّاس کا سات باشت کا ہے یا نہیں اور پھر صورت اُس کی کیسی ہے آدمیوں کی سی ہے یا نہیں۔ پھر بعضوں نے کہا ہے کہ لونڈے کی سی شکل ہے اور گھوٹو گرولے بال سرور ہیں۔ بعضوں نے فرمایا ہے کہ بدھا ہے اور اس بات کے بھی قایل ہوئے ہیں کہ جگہ بدلتا رہتا ہے۔ اور یہ سب خوش اعتقادوں کی قرآن و حدیث کے لفظوں پر کمال ایمان رکھنے سے ایسے متزہ اور تقدس کے معتقد ہیں خدا کے لونڈے یا بدتے ہونے کے قایل ہوئے۔ اور پھر اگر اُن کی دلیلوں کو کوئی دیکھے تو سولے اُس اصول کے جو ہم نے بیان کیا اور جسے ہمارے مذہب کے سارے متبعین لکھتے آئے ہیں کوئی حریفان کا دے ہی نہیں سکتا اور موقوف اُس عقیدہ کے جو پابندی لفظ پر اس زمانہ کے لوگوں کا ہے سوائے ایسے اعتقاد رکھنے کے جس کا ثبوت اعلیٰ ظاہری سے ہوتا ہے ہر شخص منکر جز قرآن سمجھا جاتا ہے۔

پھر یہ خیال نہ کیا جاوے کہ یہ غلطی صرف بعض لوگوں کو ہوئی۔ بلکہ افسوس اور ہزار
افسوس ہے کہ بعض بڑے بڑے محدثین اس باب میں پڑ گئے جیسا کہ متفق دہلوی نے
شرح عقاید عضدی میں لکھا ہے کہ واکثر المجتہدین ہمراہ اظہار یقین المتبعون مطلق
الکتاب والسنة واکثرہم المحدثون یعنی کثرت تہجیم کے مستعد وہ لوگ ہیں جو کلمہ
بعض اذ قرآن و حدیث کی تعجیل کرتے ہیں اور کثرت ان میں سے محدثین ہیں۔ پھر
بعض کا یہ قول ہے کہ تمسب خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی حدیث ہے کہ راایت ربی
فی احسن صورۃ تو صورت سے انکار کرنا قول رسول سے انکار کرنا ہے۔ کسی کی یہ شان
ہے کہ حضرت ابوہریرہ سے منقول ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ہے کہ خلق اللہ آدم
على صورة یا علی صورة الرحمن۔ تو خدا کو آدمی کی صورت دیکھنا انکار رسول اور
تہذیب حدیث ہے۔ کوئی فرماتا ہے کہ صحیح مسلم میں خدا کے پاؤں ہونے پر معین حدیث
منقول ہے کہ جب وہ دفن میں اپنا قدم بکھدایا تب دفن کا حل من منوید کہنا بند
ہوگا۔ تو اس کے پاؤں سے انکار کرنا صحیح حدیث کو غلط کہنا ہے۔ کوئی اس نشیہ میں مست
ہے کہ خدا نے خود اپنی ساق ہونے کا ذکر قرآن میں فرمایا ہے کہ یوم یکشف عن ساقی اور پھر
ثبوت اس کا حدیث سے ہوتا ہے کہ بن اثیر نے جامع الاصول میں لکھا ہے کہ فیاتہم الجبار
فی صورۃ غیر صورۃ التي ملوہ فیما اقل مرة الخ تو اس کا نہ ماننا جزو قرآن کا مستکبر و بنا
ہے۔ پس میں متنفی صاحب کی حدیث میں نہایت ادب سے عرض کرتا ہوں کہ ایسی صحیح
کریات اور ایسی صاف احادیث کو جس غلطی صورت اور شکل اور پاؤں اور ہاتھ اور
قد و قامت کا بیان ہے نہ ماننا اور اس کے غلطی صورت و شکل کے ظاہری معنی پر محمول نہ کرنا کس وجہ
سے انکار جزو قرآن نہیں ہے اور کیوں خدا کی صورت و شکل کے متعین باوجود ایسے
استدلال کے گمراہ تصور کیے گئے ہیں۔ پس جو وجہ اسکی ہو وہی ان لوگوں کی نسبت
سبھی مایوس جو ایسی ہی ضرورت کے سبب سے ظاہری معنی سمجھ کر دوسرے معنی حواد
لیتے ہوں۔ پس ان لوگوں کو جو ایسے ظاہری غلطیوں سے ان کے غلطی معنی مراد نہ لیں
محقق اور امام اور دانشمند جانتا اور ان لوگوں کو جو ایسی ہی سہولت سے اور کسی الفاظ کے
غلطی معنی مراد نہ لیں کافر اور منکر جزو قرآن سمجھنا ایک عجیب بات ہے۔

دوسری مخالفت قرآن حدیث کی کسی مسئلہ سے

منہجہ مسائل صحیحہ عقلیہ کے

جس طرح پہلے الفاظ کے ظاہری معنی اُس حالت میں مراد نہیں لیے جاتے جبکہ مخالف کسی اصل کے اصول دین سے ہوں۔ اسی طرح اُس حالت میں بھی مراد نہ لیے جادیں گے جبکہ وہ مخالف کسی اصل کے اصول صحیحہ عقلیہ سے ہوں۔ لیکن پہلی اصل کا پہچانا آسان ہے اور اس کا پہچانا دشوار مشکل ہے اس لیے ہر حرف الفاظ کا ظواہر سے اس اصول کی وجہ سے بہت دانا اور محتاط اور اس آدمی کا کام ہے جو کہ منقول عن منقول اور نقل سے بخوبی واقف ہو اور جس نے کسی منقولی مسئلہ کو اُن صاف اور واضح اور قوی دلیلوں سے ثابت کر لیا جس میں کچھ شبہ نہ ہو سکے اور جس میں قدر اور فیہ باقیہ کا نام تک نہ ہو سکے اس اصول کے فی فتنہ صحیح ہونے میں کچھ شک نہ ہوگا۔ پس اگر کسی سے کچھ عقلی اصول کے مخالف ہوں گے اُن کا صرف عن الفاظ ہر عمر و دور ہوگا۔ پس اگر کسی سے کچھ عقلی اصول صحیحہ عقلیہ کے اثبات میں ملے وہ اُسی خطا ہے مگر اس سے اصول کی صحت میں کچھ خلل نہیں ہو سکتا چنانچہ میں ایک دو مثال سے اسے سمجھاتا ہوں۔

منہجہ اصول صحیحہ عقلیہ کے ایک یہ اصول ہے کہ اعراض اور کیفیات متشکل شکل و صورت اور ترتیب جسم و ہیئت نہیں ہو سکتیں۔ مثلاً عقل اور زندگی اور موت کہ یہ سب اعراض ہیں پس ان کا کوئی وجود خارجی نہ ہوگا۔ پس اگر اُن کے وجود کا ذکر کسی جگہ قرآن حدیث میں ہو تو لامحالہ اُس کا متربادل پر رکھنا معنی اُس سے وجود خارجی اُس کا مراد لینا ممکن نہ ہوگا بلکہ دوسرے مرتبہ پر لیجانا اور اُس کے وجود سے وجود حسی یا وجود عقلی مراد لینے کی ضرورت ہوگی پس جہاں قرآن مجید میں خدا تعالیٰ ہے کہ خالق الموت و الحیۃ تو اس سے اگر کوئی اُن کا وجود خارجی مراد لے تو ایک اصل صحیح کے اصول صحیحہ عقلیہ سے مخالف ہوتا ہے اس لیے ضرور اُس سے وجود عقلی اُس کا مراد ہوگا اور اگر چنانچہ لفظ اُس کسی کا زیادہ تر وجود خارجی پر مذکور متشکل نہیں ہوتا مگر جہاں ایسی زیادہ شے ہے وہاں اُس کے معنی کی زیادہ وضاحت ہوگی جیسا کہ کہا گیا ہے کہ حدیث میں آیا ہے کہ خدا تعالیٰ

مقل کو پیدا کیا اور اس سے کہا کہ آگے ہو۔ وہ آگے ہوئی۔ پھر کہا کہ پیچھے ہٹ وپچھے ہٹ گئی۔ یا حدیث میں آیا ہے کہ موت کو بصورت میڈل کے قیامت کے دن لاویں گے اور اُسے درمیان دفعہ و جنت کے فوج کریں گے تو اُن اس مقام پہنچنے سے مگر کوئی اُس کا وجود خارجی ظاہری مراد لے تو ضرور اُنسی اغراض اور کیفیات کا مشکل شکل اور منتقلب مجسمائے ہونا ناٹھائے اور اُسے زمانے گا۔ مگر جس کا عقل کے گوشہ میں گذر بھی نہ ہوا ہو۔

یا قرآن مجید میں آیا ہے کہ ان من شئ الاصباء بحمدہ کہ کوئی چیز نہیں ہے مگر وہ خدا کی تسبیح کرتی ہے۔ یہاں تسبیح سے مراد ہماری طرح جہان التذکیرا نہیں ہے کیونکہ نباتات اور جمادات وغیرہ کچھ زبان نہیں رکھتے۔ پس یہاں تسبیح کے وجود سے مراد اس کا وجود عقلی ہے لیکن افسوس ہے کہ ہمارے مذہب میں بعض ایسے بھی تصدیق کرنے والے گذرے ہیں کہ انہوں نے تسبیح سے مراد تسبیح زبان لی ہے۔

یا قرآن مجید میں آیا ہے کہ فقال لها وللارض ائتیا طوعاً وکرها قالنا اتینا طائعتین۔ تو یہ سمجھنا کہ خدا نے حقیقت میں مَن سے کلام کیا اور آسمان اور زمین نے حقیقت کچھ جوابے یا اور اپنی زبان سے یہ کہا کہ اتینا طائعتین بڑی نادانی ہے بلکہ یہاں بھی یہ الفاظ اپنے ظاہری معنی پر محمول نہیں ہو سکتے اور اُس سے سوائے وجود عقلی کے دوسری مراد نہیں لی جاسکتی۔

تیسری مخالفت اُس کی کسی امر سے منجملہ امور واقعہ کے

جو الفاظ قرآن و حدیث کے ایسے ہوں جن کے ظاہری لفظی معنی کہنے سے مخالفت کسی امر کی امور واقعہ سے ہو وے عام اس سے کہ اُن امور کی واقعی حقیقت عقل و علم سے ثابت کی گئی ہو یا تحقیقات اکتسابیہ سے یا روایت و مشاہدہ سے یا اخبار صحیحہ متواترہ سے۔ تو وہاں بھی اُس لفظ کے ظاہری معنی سے تجاوز کرنا اور کسی ایک مرتبہ پیچیدہ مراتب پہنچنا نہ ولایت لفظ کی لیمیا مذہب و دہرہ کا

لیکن اس مقام پر بھی احتیاط اور عقل اور دیانت شرط ہے کیونکہ اُن امور کا اہم مقام ثابت کرنا ذرا مشکل ہے لیکن گو اسکی تفصیل اور تصحیح اور ثبوت شکل ہو مگر یہ اصول بالکل ٹھیک ہے۔

مثلاً حدیث میں آیا ہے کہ سلمان کی قبر رتراتھ وسیع ہو جاتی ہے۔ اور چودھویں سات کے چاند کی طرح اُس کا چہرہ روشن ہوتا ہے اور کافر کی قبر پر ۹۹ اڑدسے مسلط ہوتے ہیں اور ہر ایک اڑدھائی نیا نوے نیا نوے سانپ ہوتا ہے اور ہر سانپ کے سات سات سر ہوتے ہیں جو کہ قیامت تک اُسے کاٹتے رہتے ہیں۔ پس ایک مرایا ہے جس کا وجود خارجی کبھی ہو ہی نہیں سکتا کیونکہ ظاہر میں سلمان کی قبر چڑھی ہوتی ہے۔ اُس کا چہرہ بد کے موافق روشن ہوتا ہے نفسی کافر کی قبر میں سانپ بچھ جاتے ہیں۔ پس جو شخص اس حدیث کے الفاظ کو اُس کے ظاہر ہی حسنی پر محمول کرے تو ضعیف دلائل اس قول کی تکذیب کرینگا کیونکہ واقعہ میں مسکونہ پناہ دے گا۔ پس سوائے اس کے اور کچھ چارہ نہیں ہے کہ ابن الغناء کو اُس کے ظاہر ہی معنی سے متجہا ذکر کر کے اُس کو دوسرے مرتبہ پر ترجیح دیں اور ان سب چیزوں سے اُس کا وجود حسی مراد لیں۔

بعض لوگ اس اصول کے انکار کرنے پر یہ شبہ کریں گے کہ جو کچھ قرآن و حدیث میں مذکور ہے وہی مطابق معقول کے ہے۔ اور کوہی مطابق واقع کے ہے۔ پس معقولات اور مشاہدات اور تجربات کو اصل قرار دینا اور ستران و حدیث کے لفظوں کو تاویل کر کے اُسے اُن معقولات و تجربات کے مطابق کرنا نشان ایسان نہیں ہے حالانکہ بیڑی غلطی ہے اس لیے کہ جب الفاظ اور کلمات کا استعمال اس طور پر جاری ہے کہ اُن سے سوائے ظاہر ہی حسنی کے اور معنی بھی مراد لیے جاتے ہیں تو اسکا ظاہر ہی معنی سے متجہا ذکر کرنا اور دوسرے معنی مراد نہ لینا نہ خلاف محاورہ کے ہے نہ برعکس جاری اُصول کے ہے نہ کوئی ماقابل ودر اصل زبان سپر طعنہ کر سکتا ہے اور نہ کوئی اُس تاویل کو بناوٹ سمجھ سکتا ہے۔ خیال کرو کہ جب ہم کسی شخص کو غصہ میں دیکھ کر کہتے ہیں کہ اُس کے بدن میں آگ لگ گئی اُس کے بدن سے چمکاٹیاں نکل رہی ہیں تو کیا اُس سے معنی لیا جائے کہ اصل چمکاٹیاں نکل رہی ہیں۔ اور جب ہم کسی شخص کو خوش مزاج

بات کرتے ہوئے دیکھ سکیے کہتے ہیں کہ اُس کے مومنہ سے کیا پھول جھڑپے ہیں؟
 کیا اُس سے مراد گلاب اور چنبیلی کے حقیقی پھول ہوتے ہیں۔ یا جب ہم کسی کو نہایت
 تکلیف میں دیکھ کر کہتے ہیں کہ اُس کے بدن سے سانپ بچھو چھپے ہوئے ہیں اُس سے
 مراد ظاہری سانپ بچھو ہوتے ہیں پس جس بکریہ باتیں ہمارے محاورہ اور ہمارے متخلل
 میں موجود ہیں تو کیا اُسی محاورہ اور استمال پر الفاظ قرآن و حدیث کو محمول کرنا بناوٹ
 چکی یا تاویل ناجائز یا گھڑبانا دان ہے جو کوئی ایسا خیال کرے پھر یہ کہنا کہ مخالفت
 مقولات کی اور مخالفت امور و اقسام کی قاصد صحت کلام نہیں ہے صرف جاہلوں کا
 قول ہے کوئی قائل ایسا نہیں کہہ سکتا دیکھیئے یہ کیا کہا چنانچہ میں اس بحث کو امام غزالی کے
 اُس قول کے نقل کرتے پر تمام کراہیوں و محضوں نے تہافت الغلا سفیر لکھا ہے
 ولنعم ما قال رحمۃ اللہ علیہ لثانی ملا فیض من مذہبہم فیہ اصداء من
 اصول الدین الخ یعنی جو باتیں دلائل ہندسیہ اور تجربیہ عقلیہ سے ایسی بت ہیں کہ جیسے
 کچھ شک نہیں ہے اُس کے صحیح جاننے کو خلاف شرع جاننا شرعی غلطی ہے اور حقیقت
 میں ان کا ضعف ظاہر کرنا ہے کیونکہ جو شخص ان سلیکوں سے آگاہ ہے وہ تو اُس پر کامل
 یقین رکھتا ہے پس جب اس سے یہ معلوم ہوا کہ یہ مخالف شرع کے ہے تو وہ ان باتوں کو خلاف
 سمجھی نہیں سکتا۔ اس لئے وہ نہایت قوی اور روشن دلیلوں سے ثابت ہے ان شرع
 میں شک کرنے لگے گا۔ اور یہی وجہ کہ شرع بھی خوب ہے جو مخالف مقولات صحیح کے ہے
 مشکوکین ہو جاوے گا پس جو شخص شریعت کی حدود اور طاعت غلط طور سے کرتا ہے اور
 شریعت کو نقصان پہنچاتا ہے تو اُس ضرر کا وبال اُس شریعت کے دوست پر ہے کیونکہ
 شریعت میں تو وہ حقیقت کوئی بات خلاف مقولات صحیح کے نہیں ہے اُس کہنے والے
 کے نزدیک البتہ ہے۔ پس اُس شریعت کے مددگار سے تو شریعت کا دشمن ہی اچھا
 ہے۔ اور سچ کہہ رہے ہیں کہ دوست جاہل سے دانا دشمن اچھا ہے اور
 اگر فرض کیا جاوے کہ شریعت میں کوئی بات بظاہر مخالف ان مقولات مسلمہ کے ہو تو
 تاویل کی آسان ہے نسبت نہ ماننے ان مقولہ یعنی کے اور یہ بات کچھ خلاف شرع
 نہیں ہے کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ بہت سے اطلاق کی تاویل کی گئی ہے۔ اسی طرح
 بہت سے جملان لایال عقلیہ کے مابین میں نہیں ہے تو کہ نہ ان مقولہ کی

مطابقت کے لئے وہ الفاظ تاویل نہ کیئے جاویں اور جو اس کا انکار کرے اور تاویل کرنا جائز بتا دے وہ حقیقت میں شرع کے باطل کرنے اور دین کے جھوٹے ہونے اور بددینوں کو خوش ہونے کی راہ کھولتا ہے۔ فن یا اخذ العلوم من الفاظ المنقولۃ المأولۃ والعمومات المخصوصۃ کان الضلال علیہ اغلب ما لمریض من ہولہ کما الی ادلائک العلوم علی ما ہی علیہ۔

غرض کہ یہ امر بخوبی ثابت ہو گیا کہ قرآن وحدیث کے الفاظ سے ہمیشہ اُن کے ظاہری معنی مراد لینا ضرور نہیں بلکہ بعض حالات میں اُن کے ظاہری معنی کہنا ناجائز اور منع ہے پس جو شخص کسی وجہ اور ضرورت اور سبب سے بخلاف ان وجوہ کے جو ہم نے بیان کیئے ظاہری معنی کسی لفظ کے نہ لے تو بے سمجھے اُسے منکرِ قرآن کہنا بڑی غلطی ہے کیونکہ کائنات کا اثر بہت دور تک پہنچے گا۔ اور بڑے بڑے اماموں عالموں کی شان میں بھی کچھ فحاشی اور گستاخانہ بلکہ حقیقت میں اصولِ شریعت کا فایم رکھنا مشکل ہو گا۔

جو کہ اس پہلے امر کا بیان ہو چکا کہ الفاظ ظاہری کو اُس کے لغوی معنی پر بعض مقام پر محمول کرنا مکذیبِ قرآن نہیں ہے اس لئے تب میں دوسرے امر کا بیان کرتا ہوں کہ اسماء و وجوہات سے جن کا ذکر قرآن میں بلا تشریح اُن کی حقیقت کہے وہ حقیقت مراد نہ لینا جو لوگوں نے سمجھ رکھی ہو اور جن کا ثبوت کتاب وسنت سے نہ ہوتا ہو اور جس کے اثبات پر سوائے اوہام و ظنون کے کوئی عقلی دلیل ہو تکذیبِ قرآن نہیں ہے۔

دوسرا امر کہ اسماء و وجوہات کی اُس حقیقت

سے انکار کرنا جس کا ثبوت کتاب وسنت

سے نہ ہوتا ہو

بہت سی چیزوں کے نام قرآن وحدیث میں کو ہیں جن کی کچھ حقیقت بیان نہیں کی گئی مگر یہ کہ لوگ اُن کی حقیقت سمجھنے کے لئے یا اپنی عقل یا دیکھ کر سے کچھ اُس کی نامیت سمجھ کر اُسے سمجھتے سمجھتے دیکھتے دیکھتے وہ حقیقت اُس نام کے لغوی معنی کے

طور پر تصور کی گئی یہاں تک کہ جب وہ نام لیا جاوے تو اُس سے وہی حقیقت ہر ذہن میں سامنی ہوتی ہے سمجھی جاوے۔ پس اگر کوئی اُن ناموں کو مانے مگر اُس کی اُس مفروضہ حکمت کا منکر ہو تو وہ منکر جزو قرآن نہ سمجھا جاوے گا کیونکہ حقیقت میں وہ حقیقت جزو قرآن نہیں ہے مثلاً آسمان کا بجا ہوا ذکر قرآن میں ہے لیکن اُسکی حقیقت اور حالت نہیں بتائی کہ وہ کس چیز سے بنا ہے اور کتنی دور ہے۔ اور فی نفسہ وہ کچھ وجود جسمانی خارجی رکھتا ہے یا نہیں۔ اور اگر رکھتا ہے تو وہ کیا ہے اور کیسا ہے جاہل تو اس نیلیکون چھت کو جو انکھ سے نظر آتی ہے آسمان سمجھتے ہیں اور عالم اسے جسم کر دی محیط الارض کہتے ہیں اور جو یونانی حکمت میں اُسکی حقیقت بیان کی گئی ہے وہ آسمان کے لفظ سے مراد لیتے ہیں۔ اور یہ حقیقت آسمان کی اُس کے لفظ کے ساتھ ایسی مل گئی ہے کہ آسمان کے لفظ سے وہی سمجھی جاتی ہے۔ پس اگر کوئی اس حقیقت کا انکار کرے اور اُسے نہ مانے اور یہ کہے کہ تیرا آسمان کے اوپر یقین رکھتا ہوں اور سمجھتا ہوں کہ وہ خدا کا بنایا ہوا ہے نہ کسی دوسرے کا مگر اُسکی وہ حقیقت نہیں ماننا۔ جو لوگ بیان کرتے ہیں پس اُس کا انکا حقیقت میں انکار لوگوں کے بیان کرنے اور سمجھنا ہے نہ خدا کے کلام کا۔ باقی اُسکی حقیقت دریافت کرنا۔ اس کے لیے میلان تحقیقات عقلی فراخ ہے۔ شائع کو اُس سے کچھ تعرض نہیں۔ من شاء فليقتل ائذ جسم کر دی محیط الارض ومن شاء فليقتل دخان محیط الارض۔

یا قرآن مجید میں جا بجا شیطان کا نام آیا ہے۔ پس اگر کوئی اُس کے وجود سے مطلقاً منکر ہووے تو وہ تکذیب کرنے والا قرآن کا ہے لیکن اگر وہ اُس کے وجود کو مانے اور یہ کہے کہ میں اُسکی اُس حقیقت کو نہیں ماننا۔ جو لوگ بیان کرتے ہیں کہ تر قیس اُس کے باب کا اور تبلیس اُسکی ماں کا نام تھا اور اُسکی صورت عظیمی بہ اور شکل و سیما بہ کیونکہ خدا نے اُسکی کچھ حقیقت نہیں بتائی تو وہ بھی کذب قرآن نہیں ہے اور چونکہ جو ہمیشہ جو جسمانی خارجی ہی مراد نہیں ہوتا پس وجود جسمانی سے شیطان کے انکار کو ناکفر نہیں ہے گو بڑی عقلی اور نادانی ہو۔ یہ سب سے نزدیک اُن لوگوں کی دلیلیں جو کہ شیطان کے وجود خارجی سے منکر ہیں اور میں اُن سے مخالف ہوں اور اُن کی سمجھاؤں کو رد کرتا ہوں۔ جو خارجی کو اُس کے اثبات کی دلیلیں لاتی جائیے۔ ۲۰

فہم کی غلطی پر پافوس کرنا ہوں مگر ان کی تاویل حشویہ اور باطنیہ کی تاویل سے زیادہ
ضعیف نہیں ہے اور نہ اصول دین میں کچھ اس سے خلل واقع ہے۔ پس جس طرح
حشویہ اور باطنیہ پرستی تاویل سے اطلاقی تعذیب قرآن نہیں ہوتا تو سن کر جو
جسائی شیطان پر کمزور ہو گا۔ خصوصاً اس حالت میں جبکہ ہمارے مذہب کے بعض
محققین سابقین کا بھی یہی قول ہو۔ مگر جو کوئی یہ کہے کہ جو ذکر شیطان کا قرآن میں
ہے وہ جھوٹ ہے۔ نہ اس کے معنی ہیں نہ اس کی کچھ حقیقت ہے نہ اس کا کچھ وجود ہے
تو بلاشبہ ایسا کہنے والا سن کر قرآن و کافر ہے لیکن تاویل کرنے والا اور وہ کی حقیقت میں
اختلاف کرنے والا کافر نہیں ہے مگر غلطی اور خطا پر ہو۔

پاقرآن مجید میں جنت اور آدم اور دخت کے کھانے اور ملائکہ کے سجدہ کرنے وغیرہ
کا ذکر ہے مگر ان کی کچھ زیادہ تر حقیقت خدا نے نہیں بتائی کہ وہ دغوت کیا تھا اور کھانے
سے کیا مراد ہے۔ کوئی کہتا ہے کہ گیہوں کا درخت تھا۔ کوئی کہتا ہے کہ اسے لکھا آدم کو
حاجت میت النخل کی ہوئی۔ پس جس قدر کہ خارج از قرآن مجید ان چیزوں کی حقیقت
بیان کی گئی ہے اسکو نہ ماننا انکار قرآن نہیں ہے۔ لیکن یہ کہنا کہ جو کچھ نسبت اس کے
قرآن مجید میں لکھا ہے وہ صحیح نہیں ہے اور یہ قصہ صرف فرضی اور بناوٹ ہے
نہ آدم کا وجود تھا نہ شیطان کا نہ فرشتوں کا۔ جو کچھ قرآن مجید میں لکھا ہے تو انکار
نص صریح سے ہے۔ اور محمول کرنا اسکو اور باطنی پر اور صرف کرنا ان لغظوں کا اس کے
خدا ہر سے اور بیان کرنا اس کی حقیقت روحانی کا بھی صراحتاً غلط تاویل ہے ہمیں ایسی
تاویل بدعت ہے اور یہ شعائر فرقہ باطنیہ کا ہے۔ اگر ایسی ہی تاویل نص صریح کی گنجائش
تو بالکل اعتبار ظاہر شریعت سے اٹھ جاوے اور عقاید اسلامیہ یونانی حکیموں کے سے
سکے اور شریعت محمدیہ عیسائیوں کی ہی شریعت ہو جاوے کہ ظاہر ہم کوئی چیز باقی نہ
رہے نہ چیز سے مراد روحانیت اور حقیقت باطنی اس کی بل جاوے۔ حالانکہ یہ بالکل
مخالف شریعت محمدیہ کے ہے۔

ملے بلکہ تاویل کرنے والا خود اپنے تاویل سے کسی ضرورت کا سہو نہایت کرے۔

تیسرا امر کہ آیات احکامی کے عموم حکم سے بعض صورتوں کو مخصوص اور مستثنیٰ سمجھنا باستدلال کتاب و سنت کے انکار بجز و قد ان نہیں ہے

اگر ان آیات احکامی سے جن کا حکم عام ہو کوئی شخص ان صورتوں کو مستثنیٰ کرے جس کا ثبوت کتاب و سنت سے ہوتا ہو تو وہ تخصیص انکار بجز و قد ان نہیں ہے اور اسی واسطے فقہائے یہ اصول قائم کیا ہے کل عام یحتل التخصیص بلکہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے توجہ اراعا و ادق قیاس سے بھی تخصیص جائز رکھی ہے مثلاً آیہ حرمت علیکم الملبس ترے مرے ہوئے جانور حرم ہیں مگر کین ٹڈی اور مچھلی اس حکم سے مستثنیٰ ہیں پس اگر کوئی اس اصول کو نہ مانے تو وہ بدعتی اور مچھلی کی حلت کو بھی انکار بجز و قد ان سمجھے گا۔ حالانکہ یہ دو چیزیں اس حکم عام سے بقول شافع مستثنیٰ کر دی گئی ہیں یا فاعسلوا وجوہکم و ابدانکم سے دھونا پاگوں کا فرض ہے مگر جب آدمی موزہ پہنے ہو تو اس حکم سے مستثنیٰ ہے اور اس پر فقط مسح کرنا کافی ہے کیونکہ مسح خضین کی حدیث سے اس صورت خاص کو اس حکم عام سے مستثنیٰ کر دیا یا کوئی شخص آیہ ولا تأکلوا مما لم یذکر اسم اللہ علیہ سے ذاباج اہل کتاب کو مستثنیٰ کرے۔ کیونکہ بقول حضرت ابن عباس کے جو ابو داؤد میں ہے آیہ طعام الذین اوتوا الکتاب اسکی تخصیص ہے تو ایسی تخصیص کو انکار بجز و قد ان سمجھنا نااہلی ہے۔ اگر کسی سے اس تخصیص میں غلطی آئے کی جو جاوے تو وہ غلطی مجتہدانہ ہے نہ انکار کا فرقہ جیسا کہ ترک تسمیہ کی نسبت باہر مجتہدین کے اختلاف ہے یعنی آیہ لا تأکلوا مما لم یذکر اسم اللہ علیہ سے صراحت اسکی ہے کہ جس پر خدا کا نام نہ لیا جاوے وہ نجس حلال نہیں۔ مگر امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا یہ قول ہے کہ اگر مسلمان نام خدا کا وقت نزع کے نہ لے عذاب یا سبب ہوا

تب بھی ہم حلال ہے کہ کلمہ اسلام اُس کا تسمیہ کے بجائے ہے اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ
 علیہ کے فتویٰ کے کراہت کے دو تسمیہ کرنا نہیں جاوے تو فوجی حلال ہے ورنہ نہیں پس
 یہ اجتہاد عامی کی نظر میں بالکل مخالف نص قرآن کے ہوگا۔ اور اگر شاید سوائے ان
 اماموں کے اور کوئی ایسا کہتا تو وہ اُسے منکر نص قرآن سمجھتا مگر حقیقت میں یہ اجتہاد
 ہے نہ انکار۔

اسی طرح جو شخص یہ کہے کہ اہل کتاب کے ذبیحہ میں یہ شرط ضرور نہیں کہ وہ ہماری
 طرح ذبح کریں بلکہ جس طرح پر وہ جانور کو مارا انا ذبح سمجھتے ہوں یہی فوج ہمارے واسطے
 حلال ہونے کے لیے کافی ہے اور اس سے وہ اُس جانور کو حلال جانے جسے اہل کتاب
 نے گردن توڑ کر مار ڈالا ہو مگر وہ یہ طعام للذین اذقوا الکتاب اور بعض احادیث سے
 استدلال کیا ہو تو گو یہ علمی لائق نہایت افسوس کوئے ہے مگر حقیقت میں انکار نص
 نہیں ہے بلکہ تنجید میں عموم حکم آیت قرآنی کی ہے اور یہ ضرور نہیں کہ جب تخصیص میں علمی
 ہو اسے تو اُس تخصیص کو نیا اسکی نسبت اطلاق انکار نص قرآنی کا کیا جاوے اس لیے
 یہ شخص کی علمی پر اطلاق انکار جزو قرآن نہ ہوگا۔ اگر وہ کہے کہ خنوف ہائیر ہے
 یعنی جو خود گلا گھٹ کر مر گیا ہو یا اور کسی نے گلا گھونٹ کر مار ڈالا ہو اور بلا قید اہل
 کتاب کے اور بے استدلال کتاب سنت کے تو ایسا کہنا انکار نص ہے اور ایسا
 کہنے والا کافر ہے۔ ولذلیلین فلیس +

چوتھا امر یہی اُن مسائل اعتقاد سی اور جمعی کو

جو نصوص صریح سے بالمراحت ثابت نہ ہوتے

ہوں مگر تقیاسات بعیدہ اُن لفظوں کے اُن کا

استنباط کیا گیا ہو واجب یقین اور واجب العمل نہ جاننا

مسائل اعتقاد میں ایک دو جماعات مخالفین ہیں

بلوقت ظاہر ہوں جس طرح خدا کا ایک ہونا رسول کا برحق ہونا۔ خدا کا عالم بالآخریت ہونا یا نادر و نہ اور حج و زکوٰۃ کا فرض ہونا و ضو میں ہاتھ روندہ کا دھونا۔ پس ایسے مسائل اعتقادی یا عملی سے انکار کرنا حقیقت میں انکار نص قرآن ہے۔ دوسرے وہ جو مخلوق بہ تاویل بعیدہ یا بدلائل قیاسیہ منطقیہ اور اصول موعودہ استنباط کیے گئے ہیں جیسا کہ یہ مسئلہ کہ خدا خالق خیر و شر ہے بندہ یا قرآن مخلوق ہے یا غیر مخلوق فرشتے انسان سے افضل ہیں یا انسان ان سے مسائل خلافت اور امامت اور رویت باری تعالیٰ وغیرہ کے ان مسائل میں سے کوئی مسئلہ مراحثاً ثابت نہیں کسی نے کچھ سمجھا ہے کسی نے کچھ۔ اور بلاشبہ بعض صواب پر اور بعض غلطی پر ہیں۔ لیکن حقیقت میں کوئی ان میں سے مسئلہ قرآن اور کافورہ سمجھا جاوے گا۔ اور جو لوگ یہ خیال کرتے ہیں کہ اشاعرہ کے مسائل اعتقادیہ کا نہ ماننا یا ماتریدی مذہب کے عقاید کا منقذ نہ ہونا انکار ممکن ہے وہ ان کی غلطی ہے کیونکہ اسلام نہ اشعری کے عقائدات پر نہ ماتریدی کے مسائل پر۔ بلکہ ایمان دہی ہے جو خدا نے فرمایا اور اس کے رسول نے۔ اور یہ لوگ ان کے قولوں کے شارح ہیں جہاں تک وہ صواب پر ہیں ہم مانیں گے جہاں ان سے مجھول چوک ہو گئی اسے واجب التبول سمجھیں گے۔

اسی طرح ان مسائل فروعی کا حال ہے جو تعلق حلت و حرمت اشیاء کے ہیں یا تعلق آؤ۔ باتوں کے کہ اگر وہ صاف صاف قرآن سے ثابت نہ ہوں تو ہرگز نہ ماننا انکا جزو قرآن نہیں ہے۔ مثلاً کچھ وہ۔ بینڈکٹ وغیرہ کو جنہوں نے یہ معجز کرام قرار دیا ہے کہ وہ خباثت میں اصل ہیں اور خباثت جو جب کلمہ آیہ و عجم علیہم الخباثت کے وجہ حرمت کی ہے۔ پس یہ کوئی حکم صریح نہیں ہے تو اگر کوئی اس لئے کو خبیث نہ جانے اور اسکی حلت کا قائل ہو۔ تو حقیقت میں یہ انکار اس شے کی خباثت سے ہے نہ انکار حرمت خباثت سے جس کا ثبوت نص سے ہوتا ہے۔ یا اگر کوئی کتب قدیمہ مقدسہ میں تحریف لفظی کا قائل نہ ہو تو وہ سن کر قرآن نہیں ہے کیونکہ وہ مخریجہ لفظی جس کا دعویٰ کیا جاتا ہے ایسے صحیح لفظوں سے ثابت نہیں ہے جس کا انکار انکا نص جو ہیں جو شخص تحریف کا قائل ہو مگر تحریف لفظی کا نہ ہونا سن کر قرآن نہیں ہے جسے کہ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما صحابہ کرام میں سے ہیں ان کا یہ

محققین مثل شاہ ولی اللہ وغیرہ کے منکر کفریہ لغتی کے ہوئے ہیں۔
 بلکہ بعضوں نے تو یہاں تک تصریح کی ہے کہ اُن باتوں کو جو کہ متعلق بطنِ اصول
 عقاید کے نہیں ہے جن کا ثبوت اجماعاً نہیں اگر تاویلاً کوئی نہ لے اور کچھ اُردو معنی
 کہے تو وہ بھی منکر قرآن نہیں ہے جیسے کہ بعضوں نے چاند و سورج سے آیہ ہذا جابی
 میں جو حضرت ابراہیمؑ نے کہا تھا جو اہر نورانیہ ملک پر مبنی ہے یا الق مانی یہی نہایت
 اور فاضل تعلیٰک سے ماسوے اللہ اور کونین مراد ہیں اور محققین نے لکھ دیا ہے
 کہ یہ اصل نص کا انکار نہیں ہے۔

پانچواں امر یعنی لوگوں کے کہے ہوئے معنوں
 کو اور اُن زاید باتوں کو جو تفسیر میں داخل

ہیں نہ ماننا

اسکی تصریح کی جگہ کچھ زیادہ ضرورت نہیں ہے۔ مستغنی کو اگر خواہش ہو تو
 میرا مضمون تفسیر کا جو تہذیب الاخلاق میں چھپا ہے ملاحظہ کر لے۔
 غرض کہ جو صورتیں میں نے اوپر بیان کیں ان ساری صورتوں میں زید منکر
 جزو قرآن نہ سمجھا جاوے گا۔
 جو کہ بہ نسبت انکار جزو قرآن کے نہیں اپنے جواب کی شرح لکھ چکا اب بہ نسبت
 روایت حدیث کے بالالفاظ ہے یا بالمعنی کچھ بحث لکھتا ہوں۔

روایت حدیث

اگرچہ مقصود اصلی میرا اس مقام پر صرف تحقیق کرنا اس امر کا ہے کہ آیا روایت حدیث
 کی بالالفاظ ہے یا بالمعنی مگر میں حدیث کی تدوین اور مدفایت اور دلالت وغیرہ
 سے بتقصیل بحث کرنا مناسب سمجھتا ہوں تاکہ حقیقت تصدیق و تکذیب
 حدیث کی بھی بخوبی ظاہر ہو سکے اور لوگوں کے شبہات اچھی طرح سے

دور ہو جاویر اس لئے اس مضمون کو چند بحثوں میں لکھتا ہوں۔
 اولاً کیفیت احادیث کی روایت کی قبل تالیف ہونے کتب احادیث کے۔
 دوسرے تاریخ اور مختصر کیفیت کتب احادیث کی تالیف کی۔
 تیسرے تنقید اس امر کی کہ روایت حدیث کی بالفاظہ ہے یا بالسنی۔
 چوتھے۔ بیان اس کا کہ سب احادیث صحیحہ مفید یقین میں یا نہیں۔
 پانچویں۔ تحقیق اس بات کی کہ کل احادیث کتاب صراح کی محنت بہ ترتیب یقین ثابت
 ہے یا نہیں۔

پہلی بحث نہایت کیفیت احادیث کی روایت کی قبل تالیف ہونے کتب احادیث کے

یہ بات بخوبی ثابت ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے زمانہ میں سوائے
 قرآن مجید کے احادیث کے لکھنے کا دستور نہ تھا اور وہ چند وجہ سے کتب احادیث
 کو پسند نہ کرتے اولاً اس لئے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی باتیں تین قسم کی ہوتی تھیں
 ایک وحی دوسرے غیر وحی متعلق امور دین کے۔ تیسرے غیر متعلق امور دین کے۔ پس
 جو وحی ہوتی رہی کسی جاتی اور اسی کا نام قرآن ہے۔ اور جو باتیں غیر وحی کی تھیں وہ ایک
 قسم کی نہ تھیں۔ بعض مستعد بالہام۔ بعض مستند باجہاد اور پھر بعض متعلق امور فرضیات
 کے اور بعض تعلق معاملات اور رضایا خاص کے اور بعض منتج ایجاب و تحریم کے اور بعض
 مشدب و کراہت کے اور بعض علی ہل الہبات اور بعض علی ہل العادت۔ پس ان باتوں کا
 صحابہ مولفین اپنے اپنے فہم کے قرینہ مقام اور ضرورت وقت پر نظر کر کے خیال رکھتے اور
 اُس سے تفریع احکام کرتے اور جو باتیں امور دین سے متعلق نہ ہوتیں بلکہ امور دنیاوی سے
 علافہ کہند اُن کی نسبت تو غرضاً مختصر علم نے فرما ہی رکھا تھا کہ استنداعلم بالامور
 دنیا کہ نہ تعلق اپنے دنیا کے کاموں کو محض سے زیادہ جانتے ہو اسکو فقہاء و صحابہ و سنی
 سے جدا کرتے تھے پس خیال اس کے کہ اگر سب باتیں لکھی جاویں تو انتساب سنی مسائل کا
 دنیاوی امور سے اور شرعی احکام کا امور عادی سے ہو گا۔ پس اس سے چھٹ کرنا اور لکھنا

حدیثوں کا پتہ نہیں کیا۔ دوسرے کل صحابہ ہر وقت اور جیشہ محبت نبوی میں حاضر نہیں رہتے تھے۔ اور وہ باتیں جو حضرت فرماتے اور وہ کام جو آپ کرتے تو سب آپس کانوں سے سنتے نہ اپنی آنکھ سے دیکھتے بلکہ جو حاضر صحبت ہوتا وہ سنتا اور دیکھتا اور پھر اسکی نقل اور روایت سے اقدوں کو علم ہوتا۔ اور چونکہ نقل اور حدیث کی محبت پر وہ جو یقین رکھتے تھے وہی صحابہ اس لیے حدیثوں کے صحیح کرنے اور لکھنے سے صحابہ نے اجتناب کیا۔ بلکہ بعض احادیث سے ثابت ہوتا ہے کہ خود آنحضرتؐ نے فرمایا تھا کہ سوائے قرآن کے مجھ سے آؤ کچھ نہ لکھو اور اسی واسطے بعد وفات آنحضرتؐ کے بھی صحابہ تحریر احادیث سے منع ہے۔ اور اگر بعض صحابہ نے کچھ لکھا تو انھیں خیالوں سے اُسے شایا ادا کرنے کے لیے کو قبل از وفات جلایا جتنا کچھ کوئی ظالم ہمارے یہاں کا اس سے انکار نہیں کی جاتا کیونکہ اس کا ثبوت کتب اور روایات سے بخوبی ہوتا ہے۔ چنانچہ میں چند احوال بطور نمونہ کے بیان کرتا ہوں۔

ایک مرتبہ زید بن ثابتؓ کے پاس بیٹ سے لوگ آئے اور کہا کہ آپ کچھ حدیثیں پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی لکھواتے۔ انھوں نے جواب دیا کہ جب آپ حضرت پر وحی نازل ہوتی تو مجھے آپ پلاتے اور میں لکھ لیتا اور باقی پیغمبر خدا کے سامنے جہا دنیا کا ذکر ہو تا تو وہ ہمارے ساتھ ملتی باتیں کرتے جب آخرت کا ذکر ہوتا تو وہ اس کا ذکر کرتے۔ جب کھانے پینے کا ذکر آتا تو حضرتؐ بھی ملتی باتیں کرتے۔ پس کیا ان سب باتوں کا ذکر میں تم سے کروں اسی سب حدیثیں تمہیں سنائوں اور زید بن ثابتؓ شریف میں آیا ہے کہ انا امۃ مکر شیت من دینکہ فخذوا به واذ الامم کفر بیتی من دلیف غامنا اذا ابشر۔ کہ جب میں کوئی حکم سنتی اور دین کے دوسرے تمام لوگوں کو اور جب کوئی کام دنیا کا بتاؤں انہی ملے سے تو میں بھی شہر ہوں۔ اور عجب طبری نے ریاض النضر میں اصلاطی بتی کے تحت لکھا ہے۔ اور حافظ علامہ دینی نے سند صلیق میں یہ حدیث لکھی ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے بتایا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ لکھا ہے کہ میرے والد یعنی حضرت ابو بکر صدیقؓ نے آپ کو حدیثیں پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی میں کی تھیں میں ایک شب وہ نہایت سوچ میں رہے اور یہ خیال آیا کہ میں نے پرچہ لکھ کر پیشانی کا سیب کیا ہے۔

تو آپ نے کہا کہ وہ حدیثیں جو میں نے بھی لیں تھیں۔ لے آ۔ جب میں نے گئی تو
 اگلے شنگار انہیں بلادیا۔ جب میں نے سندس کا سبب پوچھا۔ تو کہا کہ مجھے اندیشہ
 ہے کہ شاید میں مر جاؤں اور یہ حدیثیں میرے پاس رہ جاویں۔ اور شاید میں نے
 اعتبار امن آدمیوں کا روایت میں کیا ہو جو حقیقت کا یقین اعتبار نہ ہوں۔ اور
 وثوق بن باتوں کا کر لیا ہو جو دراصل صحیح نہ ہوں۔ اور یہ بھی ممکن ہے کہ ایک شخص
 عبد اللہ بن عباس کے پاس کتاب لکھ کر اصلاح کے لیے لایا۔ آپ نے اُسے لیکر پانی
 سے دھو ڈالا۔ عرض کہ صاحب نے یا بوجہ احتیاط کے یا بوجہ اس کے کہ اُن کو چند اہل
 ضرورت تالیف و تدوین کی نہ تھی۔ اور جو کچھ اُنہوں نے بلا واسطہ خود شائع کی زبان
 سے سُنا تھا یا کرتے دیکھا تھا اُسے پیش نظر رکھتے تھے۔ اچھا بیٹوں کے حج کرنے پر توجہ
 نہ کی اور بعد اس کے تابعین کے زمانہ میں بھی اُسکی نوبت نہ آئی اور کالم بصری تاکہ
 ایک نے دوسرے سے اور دوسرے نے تیسرے سے نہ اپنی روایت پر قناعت
 کی مگر بعد اُس کے ضرورت تدوین اور تالیف کی ہوئی چنانچہ اُسکی مختصر کیفیت
 یہ ہے۔

دوسرا بیان نسبت تاریخ اور مختصیفات

کتب احادیث کی تالیف کے

موافق قول خطیب بغدادی کے اول تالیف امام عبد الملک بن عبد العزیز
 بن حمیح بصری نے جو شمسہ بصری میں مرے گی۔ اور بعض کہتے ہیں کہ اول مؤلف
 ابو نصر سید بن ابی عروبہ ہیں جو شمسہ بصری میں مرے۔ اور بقول ابو محمد راجحہ فری
 کے یحییٰ ابن یحییٰ نے اول تالیف کی اور پھر عبد اس کے سفیان بن عیینہ اور مالک
 بن انس نے مدینہ منورہ میں اور عبد اللہ بن یحییٰ نے مصر میں۔ اور عمر اور عبد اللہ بن
 نعیم میں اور سفیان ثوری اور محمد بن قہیل بن غفران نے کوفہ میں۔ اور حماد بن سلمہ
 اور یحییٰ بن جابر نے بصریہ میں اور شیم نے واسطہ میں۔ اور عبد اللہ بن مالک
 نے خراسان میں کتابیں لکھیں اور محمد بن شیبہ نے کوفہ میں کتابیں لکھی ہیں اور جب

تالیف کا قاعدہ بخاری بہت ہی سہل اور مختلف طور سے مختلف
غرضوں کے واسطے کتابیں لکھنے کے پہلے ایک کہ نسبت محمد بن اسماعیل بخاری اور مسلم
رحمت اللہ علیہما کی رائی اور انہوں نے اس کے درجہ کی کوشش جمع کرنے میں حدیث
کے کی فضیلت و رحمت اللہ الیہما علیہما۔

پس مسئلہ ہجری سے فیکر اس زمانہ تک ہزار کتابیں حدیث کی تالیف ہوئیں
اور مختلف غرضیں اُن تالیفات کا سبب ہوئیں کہ اُن سب کتابوں پر کتب حدیث
کا اطلاق کیا جاتا ہے اور جو کچھ اُن میں لکھا ہے اُس پر حدیث کی نسبت کی جاتی ہے
اور جب تک کہ تحقیق متعاندہ نہ کی جاوے تب تک جو قول اُن کتابوں میں ہے وہ قول
قول رسول اور جرات اُن میں لکھی ہے وہ منسوب بشاخ صحیحی مانتی ہے اور یہی غفلت
اور غلطی اور دھوکے کا سبب ہے اور ایک عالم کو اسی دھوکے نے گردابِ با
میں ڈال رکھا ہے۔

غرض کہ سب سے اول اس امر کو سمجھنا ضرور ہے کہ ہر محقق اور ہر کتاب مستند
نہیں ہے اور ہر قول قول رسول اور ہر حدیث حدیث پیغمبر صلوات اللہ علیہ اجمعین
ہے۔ بلکہ محدثین اور محدثین کی کتابوں کی مختلف صورتیں ہیں چنانچہ علاوہ صحاح کے
میں کہ کتب حدیث کے درجات کی کچھ مختصر کیفیت بیان کرتا ہوں۔

بعض کتابیں حدیث کی وہ ہیں جن کو مسانید اور جامع اور مصنفات کہتے ہیں
بلکہ بخاری و مسلم کے نام میں یا اُس سے پہلے لکھی گئیں اور وہ صحیح اور حسن اور ضعیف
اور معروف اور غریب اور شاذ اور مستکر اور خطا اور صواب اور ثابت اور متروک کا
مجموعہ ہیں اور جن کے بعد تالیفات کی کچھ شہرت بھی نہیں ہوئی اور جن کی جیسے
کسی نے کچھ شہرت ملی یعنی کسی نے شرحیں اُن کی لکھیں نہ کسی نے ذمہ داری تعلیق
ذمہ داری سے کی نہ کسی نے اُن کے رجال کی تحقیقات کی مثل سند ابو علی اور مصنف
عبد اللہ بن ابی شیبہ اور سند عبد بن حمید اور طبرانی اور کتب
بیہقی اور طحاوی اور دیگر قیاسی کے لکھنے والوں نے جو کچھ پایا وہ بھر دیا نہ اسے چھانٹا
نہ صحیح کو غلط سے جدا کیا پس اُن کتابوں کے اقوال پر عمل کرنا یا اُن کو ناسخ اسی کا کام
ہے جو محقق ہو اور محقق نہ ہو جیسا کہ بعد ازاں ہمیں لکھا ہے۔

فلا يباشر ما لا عمل عليه والعقل به لا يخادير المجاذبة الذين يحفظون اسما
الرجال وعلل الاحاديث نعم ربما يخذ منها المتابعات والشواهد وقد جعل الله
لكل شئ قدرا -

اولين سے زیادہ نامتو وہ کتابیں ہیں جو بہت پیچھے تالیف ہوئیں اور وہ ہیں
جو واعظوں کی زبانوں پر تھیں اور وہ خبریں اور قصے جو بیہ دیوں سے سُکر لوگوں نے
یا کر لیے تھے اور وہ حکیموں کی باتیں جنہیں لوگوں نے یونانیوں سے سیکھا تھا یا
وہ رائیں جو قرآن و حدیث کے لفظوں سے استنباط کی گئی تھیں جو یا سہواً حدیثوں
میں نقل کر دی گئیں۔ اور یہ صاحبِ لوحی کی طرف منسوب ہو گئیں۔ مثلاً کتبِ غلیب
اور ابی نعیم اور جو زغانی اور ابن عساکر اور ابن خبار اور دیلمی وغیرہ کے کوئی صحیح
اچھے درجہ ہے کہ حدیث ضعیف ہو جس میں احتمالِ صحت کا ہو اور اونے درجہ یہ ہے
کہ موضوع ہو اور نہ ہی ثبوت ہو اور یہی کتابیں دستِ آویزِ آن فروع کی ہیں جو جاہل
حق سے خوف ہو گئے اور سنت کی راہ چھوڑ کر افضی اور معتزلی بن گئے کہ وہ اپنے
عقیدوں کے اثبات اور اہل حق کے الزام دینے کے لیے انہیں کتابوں کی روایت
پیش کرتے ہیں اور جو متفق نہیں ہیں وہ دھوکہ کھاتے ہیں۔ ان سب باتوں پر ایک
خرابی اور مستحزادہی کو بعض شخصوں نے براہِ منالطہ علمِ حدیث کا حاصل کر کے
احادیثِ صحاح و حسان کی روایت کرنی شروع کی۔ مگر اسی درمیان میں اپنے
عقائدِ باطلہ کو اسی اسناد سے جو انہوں نے یاد کر رکھی تھی روایت کر دیا اور اکثر
محدثین نے دھوکہ کھایا جیسا کہ باجہنی اور ابو القاسم سعد بن عبد اللہ شمری قہمی
ہو ہے کہ یہ ایسے استاد پر کار ہو شیار تھے کہ حقیقت میں تو رافضی تھے مگر بہت سے
محدثین کو دھوکہ دیا اور غلط حدیثوں کو بصورتِ صحیح کے بنا کر ان کو اسکی صحت کا
یقین دلایا۔ یہاں تک کہ ترمذی اور ابو داؤد و نسائی نے باجہنی کی حدیثوں کو
اپنی کتابوں میں نقل کر دیا یا علی نامی ایک شیعہ کی جس نے بیخ و بن دینِ منتہی کے
انکشاف کی تدبیر کی تھی یحییٰ بن عیین سے محقق بنے توثیق کی۔ اور انسپر قضا و کیا یہاں
کو آخر یہ تحقیق کے یہ حال کہ اوامان فریبوں کا فریب ظاہر ہوا لیکن جبکہ دورِ انہیں
ان کی حدیثوں کی کتابوں میں لکھ لیں اور اکثر ائمہ میں کو دھوکا چھوٹا ہے۔

حدیث کا نام منکر ان کے اعتقاد میں غلط پڑتا ہے اور واقع میں نہ وہ حدیث ہے نہ
قوان بن زبیر بلکہ ایک منقرضی جمہور نے مکار کا لطیفہ ہے۔

علامہ اس کے یہ امر بھی یاد رکھنے کے لائق ہے کہ صدر اول مجتہدین کے زمانہ میں
راویوں کے حالات کی بہت زیادہ تحقیقات نہیں ہوئی اور جرح و تعدیل کی نوبت نہیں
آئی اس واسطے بہت لوگوں کو حدیثوں میں دھوکہ ہوا۔ اور غلط اقوال کو احادیث صحیح
سمجھ لیا۔ یہاں تک کہ اسی پر بعض نے احکام کی تفریع بھی کی بلکہ موضوع حدیثوں کو بھی
غلطی سے مان لیا۔ یہاں تک کہ جب اس کا حال کھلتا تب راویوں کے حالات تحقیق
کرنے اور جرح و تعدیل سے بحث کرنے کی ضرورت معلوم ہوئی اور فن جال میں لیف
شروع ہوئیں۔ چنانچہ قول ابن سعد نے ایک کتاب اسامہ الرجال میں لکھی اور طبقات
ابن سعد اس کا نام رکھا۔ اور عمیل بخاری اور ابن ابی خثیمہ نے اپنی اپنی تاریخوں میں
اور ابن ابی حاتم نے کتاب جرح و تعدیل میں کچھ کچھ حالات راویوں کے لکھے مگر اسپریمی
رجال کا حال مشتبہ یا یہاں تک کہ آخر ابن حبان اور ابن شاہین نے ثقات کو
اور ابن عدی اور ابن حبان نے ضحا کو علیحدہ علیحدہ کتابوں میں جمع کیا اور بعد اُنکے
بعضوں نے خاص خاص کتابوں کے رجال کی تحقیق میں علیحدہ علیحدہ کتابیں لکھیں
جیسا کہ ابونصر کلاباذی اور ابوبکر بن نجوہ اور ابوالفضل بن طاہر نے صحیح بخاری کے رجال
کی نسبت اور ابوعلی نے ابوداؤد کے راویوں کی نسبت اور عبد بن حمزہ نے مسند
شعریہ کی روایت کی نسبت کتاب لکھی جس کا نام کتاب الکمال رکھا۔ پھر اس کے توفروں
نے اسے پورا کیا یہاں تک کہ آخر تہذیب الکمال اور تہذیب التہذیب میں لایں بفتروں کا
خلاصہ جمع کیا گیا۔

جس طرح فن اسامہ الرجال کی تالیف ایک زمانہ دراز کے بعد ہوئی اسی طرح فن درایت
میں بھی اول اول کوئی کتاب نہیں لکھی گئی۔ مگر جب حدیث کی نقل و روایت کی کثرت
ہوئی اور صحیح اور غلط کا التباس ہو گیا تب فن درایت کی تالیف کرنے کی ضرورت
ہوئی۔ چنانچہ سب سے اول قاضی ابومحمد حسن بن عبد الرحمن راجہ ہرمزی نے ایک
چھوٹی سی کتاب لکھی بعد اُس کے حاکم ابو عبد اللہ ندیشا پوری نے اصول حدیث
میں ایک کتاب تالیف کی مگر وہ بھی اسی نہ تھی کہ اُس کے بعد ابونعیم اصبہانی نے

کچھ اندر سائل اسپر پڑھائے۔ بعد اُس کے خطیب ابو بکر غزالی نے اصول روایت میں ایک کتاب لکھی جس کا نام کفایہ ہے۔ پھر ایک دوسری کتاب تحریر کی جس کا نام جامع رکھا۔ آخر کو قاضی عیاض نے اُسے پورا کرنا چاہا اور ایک کتاب لکھی جس کا نام الماع ہے اور اسی طرح ابوحنیفہ اور عافظ ابو عمر و عثمان بن صلاح نے رسالے لکھے اور بعد بہت سے عالموں نے اپنی اپنی قابلیت دکھائی اور بہت سی کتابیں لکھیں۔

پھر مختصر کیفیت حدیث کے جمع ہونے کی ہے پس کہاں ہے دیدہ بدنا اور گوش متوا کہ اس تحقیقات کو دیکھیے اور اُس سے فائدہ اٹھاوے۔ اب تو اسلام کا مدار اس پر رہا ہے کہ چٹائی کی جانا زبائل میں و مہلک و مہلک رسالہ نامہ میں ہے۔ اور جو ان قصوں کہانیوں کو نہ مانے اسپر تکفیر کا حکم جاری ہے۔ حدیث وہ بات ہے جو کسی کتاب میں لکھی ہو۔ قول رسول وہ قول ہے جس کے شریع پر قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تحریر ہو نہ کسی کو تحقیق کی خواہش نہ نتیجہ کی آرزو بلکہ کافر ہے وہ جو تحقیق پر مستعد ہو نہ کہ نہیں ہے۔ وہ جو اُس کے اقوال کو اُردوں کی باتوں سے جدا کرنے پر متوجہ ہو۔ کیا خوب ہے یہ اسلام اور کیا اچھا ہے یہ ایمان۔

گر مسلمان ہیں است کہ حافظہ دارد
و اے گرد سپس امروز بود فرداے

تیسری بحث نسبت تصحیح اس امر کے کہ

روایت حدیث کی الفاظ ہے یا بالمعنی

جب سے کہ حدیث کی تدوین اور کتابت کا قاعدہ جاری ہوا تب سے الفاظ کی تصحیح اور اقوال کے ضبط اور روایت کی بلفظ نقل کا ہونا مسلم ہے اور بالمشہور اُس وقت سے محدثین اور جامعین کتب حدیث نے نہایت احتیاط اور سہمی انداز میں روایات سے لفظوں کو نقل کیا ہے اور اگر مٹا دیں گی وہ ہمیشہ میں اختلاف لفظوں کا ہوا ہے تو اسکو بھی اکثر اپنی تاہنات میں لکھ دیا ہے لیکن جو زیادہ اس سے پہلے کا ہے اُسکی نسبت اگر کوئی راجح الفاظ کا دعویٰ کرے تو روایت

نہیں ہو سکتا نہ عقلاً نہ نقلاً۔

عقلاً اس وجہ سے کہ جو کچھ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے اُسے سُننے والے
سُن کر یاد رکھتے۔ پس جو لفظ آنحضرت کی زبان مبارک سے نکلے اور جس نظم و ترتیب
سے یہ تقدیم و تاخیر کلمات آنحضرت تقریر فرماتے اُس کا ایک نمونہ سُن کر بلفظ یاد
کر لینا تو کسی طرح قیاس میں نہیں آتا اور نہ شاید کوئی شخص کسی بشر کی نسبت ایسا
خیال کر سکتا ہے اور پھر جیسے کہ یہ خیال کیا جاوے کہ سُننے والے صرف وہی لوگ
تھے جو ذہن اور حافظہ اور علم اور سمجھ میں کامل تھے اور جو روایت اور فقہ میں معروف
تھے بلکہ ایسے بھی تھے کہ جو روایت اور فقہ میں مشہور نہ تھے اور جنہوں نے بات کہنے
میں بھی خطا کی ہے۔ پس کیا کوئی آدمی یہ کہہ سکتا ہے کہ وہ لاکھوں آدمی جو

ابوہریرہ کتب حدیث پر روشن ہے کہ طبقہ اولے کے لوگوں سے بھی ایسی غلطیاں گئی ہیں
جس میں چند حدیثوں کا بطور ثبوت دلیل کے بیان کرتا ہوں۔ ایک مرتبہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم
چلے جاتے تھے کہ ایک یہودیہ مرغلٹی تھی اور لوگ اُس کے رو بہ تھے۔ اُن حضرت صہم نے فرمایا کہ
وہ تو قبر میں مبتلائے عذاب ہے اور یہ لوگ رو بہ ہیں۔ مگر عبد اللہ بن عمر کا یہ قول تھا کہ مردہ کو
بسبب رونے زندوں کے عذاب پہنچتا ہے۔ جب حضرت عائشہؓ نے یہ سنا تو یہ فرمایا کہ ”یعنی اللہ تعالیٰ
عبدالرحمن امان اللہ لہ یکذب ولکشفہ نسی او اخطاء انما مر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
علی قبر بدیرہ بیکی علیہا فقال انہم یقولون علیہا واخما لی عذاب فی قبرہا“ کہ خدا
ابن عمر کو بخشنے وہ معصوم نہیں کہتے مگر وہ ٹھہل گئے یا اُن سے جو کہ ہو گئی اصل حال اس کا یہ ہے پھر
انہوں نے اصل حال اُس کا بتا دیا (بخاری و مسلم)

(۲) موسیٰ بن طلحہ سے روایت ہے کہ کسی نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے کہا کہ ابن عمر
کہتے ہیں کہ ”موت النجاة مخطئة علی المؤمنین“ فقالت یغفر اللہ لابن عمر انما قال رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم ”موت النجاة تخفیف علی المؤمنین“ و ”مخطئة علی الکافرین“
کہ مرگ نجات بخشنے ہے اور پر مومنوں کے تو حضرت عائشہؓ نے فرمایا کہ خدا بخشنے ابن عمر کو پیغمبر خداؐ نے
تو یہ فرمایا ہے کہ مرگ نجات تخفیف ہے مومنین پر بخشنے کا فوہ ہے۔

(۳) جلال الدین سیوطی نے بیان کیا ہے کہ حضرت ابوہریرہؓ نے کہا کہ میں نے

اُن سے نہ ہوتی۔ ایسا دعویٰ سوائے اُن لوگوں کے کہ جن کو عوام اہل الجنت کہتے ہیں کوئی نہیں کر سکتا نہ ہمارے مذہب کے محققین نے کیا ہے۔ اور پھر اگر اس طبقہ کے لوگ اپنی سنی سنائی باتوں کو لکھ لیتے اور کتابوں میں جمع کر دیتے تو بھی الفاظ کی سند کا ظن ہو سکتا تھا۔ مگر جب اُس طبقہ نے ایسا نہیں کیا اور حدیثوں کو نہیں لکھا اور اگر کسی نے لکھا اور اُس نے اُسے معدوم کر دیا تو کیونکر قیاس میں آ سکتا ہے کہ دوسرے طبقہ نے جس نے پہلے طبقہ سے حدیثوں کو ذہانی سنا اُن کے لفظوں کو یاد کر لیا ہو اور اسی طرح سے دوسرے تیسرے نے اور تیسرے سے چوتھے نے جو کچھ سنا بنظر یاد رکھا۔ اور پھر جب یہ خیال کیا جاوے کہ احادیث کی نقل میں بہت سے واسطے ہو گئے اور آٹھ آٹھ دس دس دیووں سے بھی زیادہ راویوں کے تسلسلے سے جو مل گئے اور ڈیڑھ سو برس تک وہ جمع نہیں کی گئیں۔ تو یہ نکرہ بات مانی جاوے کہ جو لفظ آنحضرت

منقولی لی جاتی ہے۔ تحریریں۔ محرمات میں۔ گھڑے ہیں۔ حضرت عائشہؓ نے کہا کہ ابو ہریرہؓ کو یاد نہیں رہا۔ وہ غیب خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئے اور اُس حضرت مسلمؓ فرما رہے تھے کہ قاتل اللہ الیوم ویقولون الشوم فی ثلاثۃ فی المدارس والملاۃ والغریس کفایتیہؓ کو مارے۔ وہ کہتے ہیں کہ منوسی تین چہینوں میں لی جاتی ہے۔ گھر اور عورت اور گھوڑی میں مگر ابو ہریرہؓ نے اخیر کے لفظ سنے اول کے لفظ نہیں سنے۔

(۸) شیخ جلال الدین جو طے نے سالہین الاصابہ میں لکھا ہے کہ ابو ہریرہؓ نے کہا کہ پیغمبر خدا نے فرمایا کہ ایک عورت نے ایک بچی کو پانی دیا نہ کھانا نہ اُسے چھوڑا کہ وہ مر گئی اس لئے خدا نے اُسے خدا و فرخ کا دیا۔ تو حضرت عائشہؓ نے فرمایا کہ خدا کے نزدیک مومن کی ایسی عورت نہیں ہے کہ ایک بچی کے پیچھے اُسے دوزخ میں ڈالے۔ وہ عورت کافرہ تھی۔ اور یہ کہہ کر کہا کہ ابو ہریرہؓ نے ہلکا پیچھا چھوڑا کی حدیث کی روایت کیا کرو۔

(۹) اور پھر اسی کتاب میں لکھا ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ نے کہا کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ اگر کسی کے پیٹ میں سپہ خون ہو جاوے تو بہتر ہے شہر سے حضرت عائشہؓ نے فرمایا کہ ابو ہریرہؓ کو یاد نہیں رہا۔ آنحضرتؐ نے فرمایا ہے کہ بہتر ہے اُس شخص کو جو چہرہ میں کسی کے کہا جائے

کئی بان مبارک سے نکلے تھے وہی لفظ باوجود این واسطوں کے اور باوصف اس
تسل کے مجنبہ باقی رہے۔ اں یہ بات وہی آدمی تسلیم کر سکتا ہے جو کہ تمام راویوں
کو اور سب ناقلین احادیث کو مثل جبریل امین کے نقل اور روایت میں غلطی سے
موصوم جلنے اور سب کی نسبت اعجاز و کمالات کا معتقد ہووے۔

لیکن ہم ایسا اعتقاد بھی رکھتے اگر حدیثوں کے الفاظ خود ہمارے اس اعتقاد کو
غلط اور باطل نہ کر دیتے مگر جب ہم دیکھتے ہیں کہ ایک ہی مضمون کی حدیث جو کئی
راویوں سے منقول ہے اُس کے الفاظ اور عبارت میں اختلاف ہے تو کیونکہ ہم
کہہ سکتے ہیں کہ روایت حدیث کی بالالفاظ ہے۔ پھر اگر ہم دیکھتے کہ ہمارے مذہب کے
عالموں نے احادیث کی روایت کو بالالفاظ ماننا تو بھی اجماع کے خوف سے روایت
بالالفاظ کا اقرار کرتے اور جو بات عقلاً محال ہے اُسے بے سمجھے بوجھے مان لیتے مگر ہمارے
حاکموں میں سے جتنے متعقین گندے ہیں اُنھوں نے بھی ایسا دعویٰ نہیں کیا بلکہ
نہایت دانشمندی اور عقل سے اصول دین کی تشخیص کر کے یہ قاعدہ ٹھہرایا ہے
کہ احادیث کی روایت بالالفاظ جائز ہے۔ اور بعضوں نے تو صاف لکھ دیا ہے کہ احادیث
کی روایت بالالفاظ پر کسی طرح یقین نہیں۔

چنانچہ میں اس مقام پر چند اقوال محدثین اور علماء متعقین کے اپنے کلام کی تائید
میں پیش کرتا ہوں۔

شرح مشکوٰۃ میں بعد ایک بڑی بحث کے بہ نسبت روایت بالالفاظ اور لفظی
کے لکھتے ہیں کہ والنقل بالمعنی واقع فی الکتاب المستترة وغیر ما صحاح ستہ وغیرہ
کتاب حدیث میں نقل حدیث بالمعنی واقع ہے۔

شرح صحیح مسلم میں امام نووی اسی بحث میں لکھتے ہیں کہ قال جمهور السلف
والأخلاف من الطوائف للفظ لا یصح فی الجمیع اذ اجمروا بانہ اذی بالمعنی وهذا
هو الصواب بقضیة الحال العصابة ومن جدهم رضی اللہ عنہم فی قولهم
القضية الواحدة بالفاظ مختلفة ثم صنفی الذی یستعمل فی غیر المتصانیف
اما المتصانیف فلا یجوز فیها ان یکون بالمعنی کما سب کے کہیں نے
روایت بالالفاظ مان کر رکھی ہے۔

اقوال میں آوروں کے بشریکہ یقین معانی کی صحت پر ہووے اور یہی صحیح اور درست ہے اور حالات صحابہ اور ان کے باندہ کے لوگوں سے بھی مشکوک معلوم ہوتا ہے کیونکہ ایک بات کو مختلف لفظوں میں انہوں نے روایت کیا ہے۔ علامہ اشیر الدین ابی حبان محمد بن یوسف بن حبان ندلسی کتاب تذیل و تکمیل میں جو شرح تہذیب الفوائد و تکمیل التہذیب کی ہے لکھا ہے کہ مصنف نے قواعد کلیہ کے اثبات میں استدلال حدیث کے لفظوں سے کیا ہے حالانکہ یہ انکی غلطی ہے۔ راجح تک میں نے ایک کو بھی اگلے پچھلے میں سے ایسا کرتے نہیں دیکھا اور کسی نے الفاظ حدیث سے ایسا استدلال نہیں کیا کیونکہ ان کو وثوق اس پر نہیں ہوا کہ یہ الفاظ وہی ہیں جو پیغمبر خدا نے فرمائے تھے اور اگر ایسا وثوق ہو جاتا تو وہ الفاظ مثل الفاظ قرآن کے قواعد کلیہ کے استخراج میں ماننے جاتے اور عدم وثوق کے دو سبب ہیں۔ اول یہ کہ راویوں نے نقل العنی کرنا جائز سمجھا تھا دوسرے بہت سی حدیثوں میں موافق کلام عرب کے لفظی غلطیاں ہیں کیونکہ اکثر راوی غیر عرب تھے۔

چوتھی بحث نسبت اس کے کہ کل احادیث صحیحہ

مفید یقین ہیں یا نہیں

ہمارے متعقین نے لکھا ہے کہ احادیث متواتر مفید یقین ہیں اور احادیث احاد مفید یقین نہیں ہیں جیسا کہ توضیح میں لکھا ہے کہ ولا اقل او المتواتر یوجب العلم بالیقین والثانی ای المشہور برفید علم طمانیۃ ولخالف وهو خبر الواحد یوجب العمل دون علم الیقین وقیل لا یوجب شیئاً منہما اور نیز اخبار احاد کی نسبت لکھا ہے کہ ان خبر الواحد بحیث الصدق والکذب وبالعدل لایترجم جانباً لصدق بحیث لایقی احتمال الکذب وهو معنی العلم وجوابہ انما تسلیم یرجح جانب الصدق لے حیث لا یحتمل الکذب اصل بل العقل شامد بان خبر الواحد لعدل لا یوجب الیقین وان احتمال الکذب قائم وان کان مرجحاً والایم العظم بالیقین ان حدیث متواتر مفید یقین ہے اور

خبر مشہور سے علم اطمینانی حاصل ہوتا ہے یہ یقینی۔ اور خبر احاد محل کے لئے کافی ہے۔
 نہ یقین کے لئے۔ اور مصنفوں نے کہا ہے کہ اخبار احاد مفید علم ہے نہ واجب الحل
 اور خبر ہر حداد کی نسبت اگر کوئی کہے کہ بلاشبہ خبر احاد میں احتمال صدق و کذب کا ہے
 لیکن جب عدالت راوی سے جانب صدق غالب ہوگی یا اس حیثیت کہ احتمال
 کذب نہ راوی پر ہی حتمی علم کے ہیں اس لئے خبر احاد بھی مفید یقین ہوگی۔ جواب اُس کا
 یہ ہے کہ ہم نہیں مانتے کہ جانب صدق احاد میں ایسا غالب ہے کہ احتمال کذب باقی
 ہی نہیں بلکہ عقل اس پر شاہد ہے کہ خبر ایک آدمی کی تو وہ عادل ہے مفید یقین نہیں
 اور احتمال کذب اُس پر قائم ہے گو وہ احتمال ضعیف ہی ہو اور اگر ایسا نہ ہو تو یقین کرنا
 وہ تقیض پر لازم ہو جاوے۔ اُن اخبار میں جو دو عادل راویوں سے منقول ہیں اور ہر ایک
 متناقص میں اور شرح صحیح مسلم میں لکھا ہے کہ جتنی حدیثیں غیر متواتر متضاد بخاری اور صحیح مسلم
 کی ہیں اُن کی نسبت محققین کا یہ قول ہے کہ وہ صرف مفید ظن میں نہ مفید یقین کیونکہ
 وہ احاد ہیں اور احاد سے صرف علم ظنی ہوتا ہے نہ علم یقینی اور جبکہ قاعدہ بہ نسبت
 اخبار احاد کے مشہور ہے تو کچھ فرق بخاری اور مسلم اور غیر بخاری اور مسلم میں نہیں ہے
 اور اس بات سے کہ عمل کرنا اُن حدیثوں پر جاہا ثابث ہے یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ
 اس پر بھی اجماع ہے کہ احادیث صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی یقینی تہمید خدا کا کلام ہے صلے اللہ
 علیہ وسلم پس نقد کسی کتاب میں لکھے ہوئے سے یہ بات ثابت نہیں ہو سکتی کہ یقینی کلام
 کلام رسول خدا صلے اللہ علیہ وسلم کا ہے جب تک کہ بتواتر منقول ہونا اُس کا ثابت نہ ہو
 کیا خوب کہلے قاضی ابو بکر باطلانی نے کتاب لا نقاد میں۔ کہ اگر کوئی مسئلہ ایک کتاب
 میں کیا نہ اس کتاب میں بھی پایا جاوے اور کسی امام کی طرف منسوب ہو تو اس سے یہ
 ثابت نہیں ہو تا کہ یقینی وہ مسئلہ اس امام نے فرمایا ہے۔ جب تک کہ بتواتر منقول
 ہونا اُس امام سے ثابت نہ ہو جاوے کہ بہت ہی مشکل ہے فقط۔ پس یہاں ہی خیال کرنا
 چاہیے غیر خدا صلے اللہ علیہ وسلم کے مبارک قولوں کی نسبت کہ یہ تک بتواتر منقول
 مشکل نہ ثابت نہ ہو جاوے تب تک اس پر کامل یقین نہیں ہو سکتا۔

صحیح مسلم الثبوت میں لکھا ہے کہ ابن مسعود اور چند اہل حدیث نے یگانہ
 لکھا ہے کہ حدیث بخاری اور مسلم کی تہمید خدا کا کلام ہے کہ نہ کسی شخص نے

دل میں سوچا کہ اس بات کو بابتہ ماننے کا کہ فقط اُن کا روایت کرنا یقین کے
 بیچے کافی نہیں اور کیونکر ہو سکتا ہے اس لئے کہ اُن میں بہت سی ایسی حدیثیں ہیں
 جو ایک دوسرے کی نفی میں۔ اور اگر اُن سب پر یقین کیا جاوے تو مقتضی باتوں
 کا انکار لازم آوے۔ بہر حال یہ بات اگر مانی جاوے کہ اُن کے راوی جامع شرائط تھے
 تو اس سے صرف زیادہ ظن ہو سکتا ہے۔ لیکن یہ بات کہ اُن کی روایت پر پیغمبر خدا
 سے یقینی ثابت ہے اس پر اگر اجماع نہیں ہو کہ یہ روایت کا اجماع ہو حالانکہ اُس پر ہی اجماع نہیں ہو کہ جو کچھ اُن دونوں
 کتابوں میں ہے وہ سب صحیح ہے کیونکہ بعض راوی اُن کے قدسی تھے بعض اہل بیت
 تھے۔ اور اہل بدعت کی روایت کا قبول کرنا مختلف فیہ ہے۔ تو اجماع کا دعویٰ اُن
 کی روایت کی صحت پر کہاں باقی رہا۔ غایت مافی الہاب یہ ہے کہ حدیثیں بخاری و مسلم
 کی اُن کی شرط پر صحیح ہوں اور اُس سے سوائے ظن کے یقین کا فائدہ نہیں ہوتا۔

پانچویں بحث نسبت اس کے کہ کتب صحاح کی احادیث کی صحت پر ترتیب یقین ثابت

ہے یا نہیں

یہ بات مسلمات سے ہے کہ جو کتب احادیث کے ستہ اور موطا شے العلم کا
 اعلیٰ درجہ کی ہیں اور اُن کے جامعین نے نہایت اقدیا اور کمال محنت سے احادیث
 کی تصحیح کی ہے۔ پھر اُن میں سے صحیحین یعنی صحیح بخاری و مسلم اعلیٰ درجہ پر ہیں اور
 اُن کی تحقیق بہت بڑھی ہوئی ہے۔ مگر یہ کہہنا کہ کل احادیث اُن کی تصحیح میں کہ
 جن کی صحت پر ترتیب یقین کا ہو صحیح نہیں ہے۔ چونکہ وہ جوہر ہے۔ اولاً جو احادیث
 خود انہیں ہیں اُن کی صحت کا یقین نہیں ہو تا جیسا امر ہے جن کا کسی شخص نے
 دعویٰ نہیں کیا۔ ثانیاً اُن کتابوں میں بعض حدیثیں بھی ہیں جن کی عدم متابعت
 ظاہر ہے۔ اور بعض حدیثیں نے صاف صاف انکار کیا ہے اور پھر بعض

ادہ نے کتنی تبدیلیاں اختیار کیں، ممکن ہے کہ جس خاک پر ہم چلتے ہیں وہ ہمارے ملک کے شاہیر اور اکابر کے دماغی اور قلبی اجزاء ہوں اور ممکن ہے کہ ہمارا دل و دماغ ہی آئیواںی نسلوں کا جزو بدن بن جائے۔

غرض مادہ ایک ہے لیکن مختلف مظاہر میں نمایاں ہوتا رہتا ہو خصوصیات عناصر میں ایک وزن نوعی بھی ہے وزن نوعی، ہر ایک جسم کی کثافت اور مقدار مادہ کو ظاہر کرتا ہے۔ اوزان نوعیہ کا قیاس پانی سے کیا جاتا ہے بشرطیکہ پانی صاف اور مقطر ہو۔

پانی، اوزان عناصر کی اکائی (unit)، فرض کیا گیا ہے۔ جب یہ کہا جاتا ہے کہ تو ہے کا وزن نوعی ۸ ہے تو اس کا یہ مطلب ہے کہ تو ہے کا ایک مخصوص مکبر اس اپنے مساوی الجھ پانی سے آٹھ گنا بھاری ہے یا دوسرے لفظوں میں یہ کہو کہ لوہا پانی سے آٹھ گنا بھاری ہے۔ اس لئے جب یہ کہا جائے کہ سوڈیم کا وزن ۹۵ ہے تو اس سے مراد یہ ہے کہ سوڈیم پانی سے بقدر ۹۵ ہلکا ہے۔ اب ہم تمام عناصر کا وزن جوہری اور وزن نوعی الگ الگ لکھتے ہیں:-

وزن ذیعی	وزن جوهری	غنصر
۵۰۷	۱	هیدروجن
۲۵۰۳	۱۲	کاربن
۵۹۷	۱۳	نایتروجن
۱۶۰۱	۱۶	اکسیجن
۵۹۷	۲۳	سودیم
۱۵۷۴	۲۴	میگنیشم
۲۵۰۶	۲۶۵۴۰	آلومینیم
۲۵۴۹	۲۸	سلیکون
۲۵۰۱	۳۱	فانفورس
۱۵۹۸	۳۲	گندک
۲۵۴۷	۳۵۵۵۰	کلور
۵۸۶	۳۹۶۱۰	پوتاسیم
۱۵۵۷	۴۰	کیلشیم
۷۱۱۳	۵۵	منغنیکس
۷۵۸۰	۵۶	لوا

دل میں سوچا وہ اس بات کو بالبداهت مانے لگا کہ فقط اُن کا روایت کرنا یقین کے
پیشے کافی نہیں اور کیونکر ہو سکتا ہے اس لیے کہ اُن میں بہت سی ایسی حدیثیں ہیں
جو ایک دوسرے کی نقیض ہیں۔ اور اگر اُن سب پر یقین کیا جاوے تو متناقض باتوں
کا ماننا لازم آوے۔ بہر حال یہ بات اگر مانی جاوے کہ اُن کے راوی جامع شریطہ تھے
تو اس سے صرف زیادہ ظن ہو سکتا ہے۔ لیکن یہ بات کہ اُن کی روایت پیغمبر خدا ﷺ
سے یقینی ثابت ہے اس پر گواہانِ نبوت اور کیونکر ممکن کا اجماع ہو حالانکہ پیغمبر ہی جماع نہیں تھا کہ جو کچھ اُن دونوں
کتابوں میں ہے وہ سب صحیح ہے کیونکہ بعض راوی اُن کے قدرے تھے بعض اہل بیت
تھے۔ اور اہل بدعت کی روایت کا قبول کرنا مختلف فیہ ہے۔ تو اجماع کا دعویٰ اُن
کی مرویات کی صحت پر کہاں باقی رہا۔ غایت مافی الباب یہ ہے کہ حدیثیں بخاری و مسلم
کی اُن کی شرط صحیح ہوں اور اس سے سوائے ظن کے یقین کا قائلہ نہیں ہوتا۔

پانچویں بحث نسبت اس کے کہ کتب صحاح کی احادیث کی صحت برتر ہے یقین ثابت

ہے یا نہیں

یہ بات مسلمات سے ہے کہ یہ تین کتب احادیث کے سند اور موطن کے لحاظ سے
اعلیٰ درجہ کی ہیں اور اُن کے جامعین نے نہایت احتیاط اور کمال محنت سے احادیث
کی تصحیح کی ہے۔ پھر اُن میں سے صحیحین یعنی صحیح بخاری و مسلم اعلیٰ درجہ پر ہیں اور
اُن کی تحقیق بہت بڑھی ہوئی ہے۔ مگر یہ کہنا کہ کل احادیث اُن کی تصحیح ہیں کہ
جن کی صحت پر مرتبہ یقین کا ہو صحیح نہیں ہے۔ چند وجوہ سے۔ اولاً جو احادیث
متواتر نہیں ہیں اُن کی صحت کا مرتبہ یقین ہونا ایسا امر ہے جس کا کسی محقق نے
دعویٰ نہیں کیا۔ ثانیاً اُن کتابوں میں جن حدیثیں ایسی ہیں جن کی عدم صحت بالبدہت
ظاہر ہے اور جیسے شارحین اور محققین نے صاف صاف لکھ دیا ہے اور پھر بعض
راوی ایسے بھی ہیں جن کی حدیثیں صحیح اور مستحکم ہونے کی سب سے کمزور گواہی دیتی ہے اور جو

جاوے کہ مثل آیات قرآن کے ہر حدیث قطعی اور یقینی ہے۔ چنانچہ میں بطور مثال کے
چند اقوال اور چند احادیث کو نقل کرتا ہوں۔

شیخ اصول مزدوی میں لکھا ہے کہ ابوہریرہ رضی اللہ عنہ نے لکھا ہے کہ بخاری نے ایسی
جماعت سے استناد کیا ہے جس کی نسبت انور متقدمین نے مرجح کی ہے مثل عکرمہ اور
اسہیل اور عاصم اور عمرو بن مرزوق وغیرہم کے۔ اوکلم نے بھی سہید بن سید وغیرہ سے
استناد کیا ہے جس پر انوروں نے طعنہ کیا ہے۔

جامع الاسول میں لکھا ہے کہ حدیثیں جو ہمارے اماموں نے روایت کی ہیں بعض انہیں
صحیح پر ہیں سقیم۔ اور اس کا سبب اختلاف مرجح و قہرل رواۃ ہے۔

ہذا قطعی نے کہا ہے کہ دو ستر و س حدیثیں صحیحین کی فضیلت میں اتنی مخصوص نہ ہوں
اور تیس مخصوص مجمل اور شوا مشرک دونوں میں ہیں۔

منہج ان احادیث کے جن کی عدم صحت کا اقرار محدثین اور شارحین نے کیا ہے
چند حدیثیں لکھی جاتی ہیں۔

اول صحیح بخاری میں لکھا ہے عن عمرو بن العاص عن عایشہ عاتشہ فقال لہ
ابو بکر انما انا اخرک فقال انت اخي في دين الله فتح الباری میں اس حدیث کو
غیر صحیح لکھا ہے کما قیل فی صحیحہ هذا الحدیث نظر لان الحلیۃ کابی کبک انما کانت
بالمدینۃ و خطبۃ عایشہ کانت بمکہ فکیف جلت تم قوله انما انا اخرک اس
حدیث کی صحت میں صرف ایک تاریخی واقعہ کے مخالف ہونے سے کلام کیا گیا۔ کیونکہ
حلیۃ ابو بکر صدیق نہ مدینہ میں ہوئی اور خطبہ عایشہ صدیقہ نہ مکہ میں قبل اس کے تو قبل از
حلیۃ آخرت ابو بکر صدیق نہ کا کہنا انما انا اخرک صحیح نہیں ہو سکتا۔

دوسرا صحیح بخاری میں لکھا ہے عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
قال یاتو ابی ہریرۃ یقول یا رب انک وعدتني لا تحزنی یوم یبعثون فقول
ان حرمۃ الجنت علی الکافرین۔ اس حدیث کی عدم صحت کا بھی اقرار متقدمین نے کیا ہے
کما قیل وقد استشكل الاساعلی هذا الحدیث من اصلہ و طعن فی صحیحہ فقال
هذا حدیث فی صحیحہ نظر اور اس حدیث کی صحت میں اس لیے کلام کیا ہے کہ حضرت
ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی شان سے خلاف ہے کہ جب خلافت شروع ہوئی تھی ان کو تساعت سے اپنے

دل میں سوچا کہ اس بات کو بالبداہتہ ماننے کا کہ فقط اُن کا روایت کرنا یقین کے لئے کافی نہیں اور کیونکر ہو سکتا ہے اس لئے کہ اُن میں بہت سی ایسی حدیثیں ہیں جو ایک دوسرے کی تفتیش میں۔ اور اگر اُن سب پر یقین کیا جاوے تو متناقض باتوں کا ماننا لازم آوے۔ بہر حال یہ بات اگر مانی جاوے کہ اُن کے راوی جامع شرایط تھے تو اس سے صرف زیادہ ظن ہو سکتا ہے۔ لیکن یہ بات کہ اُن کی روایت پر ہمیں خدام سے یقینی ثابت ہے اس پر اگر جامع نہیں اور کیونکر ہو سکتا ہے کہ اجماع ہو حالانکہ اس پر بھی اجماع نہیں ہے کہ جو کچھ اُن دونوں کتابوں میں ہے وہ سب صحیح ہے کیونکہ بعض راوی اُن کے قدری تھے بعض اہل بیت تھے۔ اور اہل بدعت کی روایت کا قبول کرنا مختلف فہم ہے۔ تو اجماع کا دعویٰ اُن کی مرویات کی صحت پر کہاں باقی رہا۔ غایت مافی الباب یہ ہے کہ حدیثیں بخاری و مسلم کی اُن کی شرط صحیح ہوں اور اس سے سوائے ظن کے یقین کا فائدہ نہیں ہوتا۔

پانچویں بحث نسبت اس کے کہ کتب صحاح کی احادیث کی صحت پر مرتبہ یقین ثابت

ہے یا نہیں

یہ بات مسلمات سے ہے کہ چونکہ کتب احادیث کے ستارہ اور موطائے امام مالک اعلیٰ درجہ کی ہیں اور اُن کے جامعین نے نہایت احتیاط اور کمال محنت سے احادیث کی تصحیح کی ہے۔ پھر اُن میں سے صحیحین یعنی صحیح بخاری و مسلم اعلیٰ درجہ پر ہیں اور اُن کی تحقیق بہت بڑھی ہوئی ہے۔ مگر یہ کہنا کہ کل احادیث اُن کی تصحیح میں کہ جن کی صحت پر مرتبہ یقین کا ہو صحیح نہیں ہے۔ چند وجوہ سے۔ اولاً جو احادیث شواہد نہیں ہیں اُن کی صحت کا مرتبہ یقین ہونا ایسا امر ہے جس کا کسی محقق نے دعویٰ نہیں کیا۔ ثانیاً اُن کتابوں میں بعض حدیثیں ایسی ہیں جن کی عدم صحت بالبداہت ظاہر ہے اور بعض شارحین اور محققین نے صاف صاف لکھا ہے اور پھر بعض راوی ایسے بھی ہیں جن کی روایت کی صحت پر کوئی نکتہ نہ ہے اور دعویٰ کیا جاوے

جاوے کہ مثل آیات قرآن کے ہر حدیث قطعی اور یقینی ہے۔ چنانچہ میں بطور تشبیل کے
چند اقوال اور چند احادیث کو نقل کرتا ہوں۔

شیخ اصول مزدوی میں لکھا ہے کہ ابوہریرہ رضی اللہ عنہ نے کہا ہے کہ بخاری نے ایسی
جماعت سے استناد کیا ہے جس کی نسبت اور متقدمین نے مرجح کی ہے مثل عکرمہ اور
اسمعیل اور عاصم اور عمرو بن مرزوق وغیرہم کے۔ اوکلم نے بھی سوید بن سعید وغیرہ سے
استناد کیا ہے جس پر اوروں نے طعن کیا ہے۔

جامع الاصول میں لکھا ہے کہ حدیثیں جو ہمارے اماموں نے روایت کی ہیں بعض انہیں
صحیح میں بعض تہمید اور اس کا سبب اختلاف مرجح و تعدیل رواۃ ہے۔

دارقطنی نے کہا ہے کہ دو سو اوس حدیثیں صحیحین کی فضیلت میں آتی تھیں مخصوص بن ہار
اور میں ان مخصوص میں اور سو مشترک دونوں میں ہیں۔

منہج ان احادیث کے جن کی عدم صحت کا اقرار محدثین اور شارحین نے کیا ہے
چند حدیثیں لکھی جاتی ہیں۔

اول صحیح بخاری میں لکھا ہے عن عمرو بن العاص عن عایشہ فقالت لہ
ابو بکر انما انا اخک انت اخي في دين الله فتح الباری میں اس حدیث کے
غیر صحیح لکھا ہے کما قيل في صحت هذا الحديث نظولان الحلة کابی کبر انما كانت
بالمدینة وخطبة عایشہ كانت بمكة فکیف جلت ثم قوله انما انا اخک اس
حدیث کی صحت میں صرف ایک ریخی واقعہ کے مخالف ہونے سے کلام کیا گیا۔ کیونکہ
حلتہ ابو بکر صدیق نہ مدینہ میں ہوئی اور خطبہ عایشہ صدیقہ نہ مکہ میں قبل اس کے توہل
حلت آخرت ابو بکر صدیق نہ کا کہنا انما انا اخک صحیح نہیں ہو سکتا۔

دوسرا صحیح بخاری میں لکھا ہے عن ابی ہریرہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
قال یلقی ابنہ صیدما یاہ فیقول یا رب انک وعدتني لا تخیرني يوم یبعثون فیرسل
ان حمت الجنة علی الکافرین۔ اس حدیث کی عدم صحت کا بھی اقرار متقدمین نے کیا ہے
کما قيل وقد استعمل الاساعلی هذا الحديث من اصله وطمع في صحتہ فقال
هذا حديث في صحتہ نظر اور اس حدیث کی صحت میں اس لیے کلام کیا ہے کہ حضرت
ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے ان کو شاعت سے اپنے

باپ کی دنیا میں منع کر دیا تو وہ کیونکر پھر قیامت میں خلافت حکم خدا کے شفاعت کریں گے ؟

تیسری روایت نماز پڑھنے پر غیر خدا کے بخارہ پر بائیں بائیں سلول کے جو بخاری میں ہے معتمدین نے کلام کیا ہے اور باقلانی نے صاف اس حدیث کا انکار کیا ہے ۔

چوتھی صحیح مسلم میں حضرت ابن عباس سے یہ حدیث منقول ہے کہ ان اباسفیان قال السبب علیہ وسلم اسلافک ثلاثا عطاہا یاہن منہن حسنہ عی حمل العرب ام حبیبہ ازواجک ایاہا ۔ زاد المعاد فی بدنی خیر العباد میں لکھا ہے کہ فیہذا الحدیث غلط ظاہر لاخفاءہ کہ اس حدیث کی غلطی ایسی ظاہر ہوئی ہے کہ ذرا بھی اسکی غلطی پوشیدہ نہیں اور اسکی غلطی بھی اسی وجہ سے مانی گئی کہ وہ تاریخی واقعہ کے خلاف ہے کیونکہ حضرت ام حبیبہ عبداللہ بن جش کی منکوحہ تھیں اور حبیبہ اپنے خاوند کے ساتھ ہجرت کو گئی تھیں ۔ جب وہ وہاں جا کر عیسائی ہو گیا اور ام حبیبہ اپنے دین پر قائم رہیں تب پھر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے نجاشی کے ذریعہ سے ان سے نکاح کیا ۔ اور یہاں پر قبل از فتح مکہ کے ہوا ۔ اور ابوسفیان فتح مکہ کے دن ایمان لایا ۔ انجیب صاحب کے سامنے آیا ۔ اسی واسطے اس حدیث کی غلطی ثابت ہوئی و قال ابو محمد بن حزم و هو موضوع بلا شک کذبہ حکمر بن ہمام وقال ابن الجوزی فی ہذا الحدیث هو وہم من بعد الرواۃ لا شک فیہ ولا ترد ۔

پانچویں ۔ ملا علی قاری کتاب جال میں لکھتے ہیں کہ روایت مسلم کی جابر سے قصہ حجة الوداع میں ایسی ہی تلف ہے کہ ان میں ایک ضرور جمعوتی ہے کیونکہ ایک میں لکھا ہے کہ آنحضرت نے طواف کرا گئے نماز ٹھہر گئی مگر میں پڑھی ۔ دوسری میں لکھا ہے کہ نماز ٹھہر گئی مگر میں ایسی اور لکھی ولہذا قال ابن حزم فی ہاتین الروایتین احدہما کذب بلا شک ۔

اور اسی طرح حدیث اسراء قبل الوجہ اور حدیث خلق تریب ہیم السبب اور حدیث اقل ما نزل من القرآن اور حدیث صلوۃ الکسوف بثلاث رکعات کی غلطی اور ضعف کا معتمدین نے اظہار کیا ہے اور اسی طرح حدیث مذکور کی موضوعیت کا جو صحیح بخاری میں ہے صاف اقرار معتمدین نے کیا ہے ۔ پس باوجود اس کے ہر حدیث

کی صحت کو غلطی اور یقینی مجتہدین خلاف تحقیق متعین باقی کے ہے۔

اگر مستغنی کو اس تقریر پر پرہیز ہو کہ میرے نزدیک کوئی حدیث صحیح نہیں ہے اور نہ کسی پر عمل کرنا جائز ہے اور بخاری اور مسلم پر بھی اعتبار صحت کا نہیں تو یہ اس کی سمجھ کی غلطی ہے کیونکہ میں نے اپنے اس جواب میں صرف اصولی مسائل کو بیان کیا اور متعین کے اقوال کو نقل کیا۔ اور چونکہ ہمارے اہل بیت جن اہل بیت کو تو دیکھتے نہیں اور مطلب پر غور نہیں فرماتے۔ سرسری طور سے عامیانہ اعتراض کرنے لگتے ہیں۔ اس لیے حقیقت میں مطلب اُور کا اُور ہو جاتا ہے۔ میرا عقیدہ یہ ہے کہ جن محدثین نے صحاح ستہ کو جمع کیا وہ بڑے محقق اور متوسل اور امام اور دین کے پیشوا تھے۔ اُن کی نیت نیک تھی۔ اُن کی صداقت اور سچائی اعلیٰ درجہ پر تھی۔ اور انہوں نے احادیث کو جہاں تک ممکن تھا نہایت احتیاط سے جمع کیا اور راویوں کے الفاظ اور کلمات کو بہت محنت سے یاد کیا۔ اور اپنے نزدیک اُنھوں نے کوئی دقیقہ تصحیح کا باقی نہیں رکھا۔ اور ان کتابوں میں حدیث کی صحیح بخاری اور صحیح مسلم کا درجہ بڑھا ہوا ہے اور اُن کی احتیاط اور تحقیق بہت زیادہ ہے۔ مگر جو کچھ ان محدثین نے لکھا اور جمع کیا اُسکی دو قسمیں ہیں۔ ایک تو یہ کہ اُس کے راویوں کی کثرت سے ہوں کہ جن پر عقل کا احتمال غلطی کا ہو ہی نہ سکے اُسے متواتر کہتے ہیں اور اُسکی صحت پر کامل یقین ہے۔ دوسری احادیث ہیں جو اُس درجہ پر نہیں پہنچیں اس لیے ایسا یقین صحت کا اُس پر نہیں ہے کہ اُس میں غلطی کا احتمال نہ ہو مگر اُس پر عمل کرنا جائز ہے جب تک کہ اُس کا تعارض اور مخالفت اُن اصول صحیحہ علیہ سے ثابت نہ ہو ورنہ جو اسلئے صحیح احادیث کے قرار دیئے گئے ہیں اور پھر ان اخبار کا احوال نقل میں محدثین نے نہایت احتیاط کی مگر کچھ بھی وہ غلطی اور خطا سے نہیں بچے اور بعض شخص احادیث کی روایت میں اُن کو دو کھانگوں میں ہمارا اعتقاد یہ ہے کہ ہم اُن حدیثوں کو جو صحاح میں خصوصاً بخاری اور مسلم میں نہ لکھے ہیں صحیح جانیں گے اور اُس پر عمل کریں گے لیکن جب اُسکی مخالفت کسی اہل صحیح سے منجملہ اُن اصول کے ثابت ہوگی تب ہم اُسکو صرف اِس وجہ سے کہ یہ حدیث صحیح حدیث میں لکھی ہے واجب ہونا جانیں گے کیونکہ کسی محقق نے ایسا نہیں کیا نہ کوئی ایسا کر سکتا ہے اور جو ایسا دعویٰ کرے وہ کبھی حجت پر قائم نہیں رہ سکتا۔ اور

کہ جو کلمہ اُسے بھی اُسی راہ پر آنا ہو گا جس پر ہم چلتے ہیں۔ پس بڑا فرق ہے درمیان اس کے کہ احادیث اِمامِ مَیْیِدِ یَقِیْنِ نہیں ہیں اور درمیان اس کے کہ وہ غلط ہیں اور درمیان اس کے کہ وہ واجبُ العمل نہیں ہیں یا جو تَعَارُضِ وِ تَخَالُفِ کے اور درمیان اس کے کہ جائزُ العمل ہیں۔ جب تک اُن کا تَعَارُضِ ثَابِت نہ ہو۔ اور درمیان اس کے کہ محدثینِ مَحْصُومِ اور مَحْفُوظِ نہ تھے اور اُن سے غلطی ہونا ممکن تھی اور باوجود اِستِیاطِ کے اُن سے براہِ بَشَرِیْتِ غلطی ہوئی اور درمیان اس کے کہ وہ جھوٹے تھے اور جھوٹی باتیں اُنھوں نے جمع کیں پس جو کوئی دوسری بات کو ہماری طرف منسوب کرے اُس کا الزام اُس پر ہے نہ ہم پر۔ صَاحِبِ اَنَابِیِّ مَیْیِدِ یَقِیْنِ +

استفتا

کیا فرماتے ہیں حضراتِ علماء کہ اگر زید مقتدیا قائل اُن امور کا ہو جو کہ نیچے بیان کیے جاتے ہیں اور پھر عمرہ اُسے امامِ اہلِ شیعہ اور مقتدا اور دین سمجھے تو عمرہ کی نسبت شرعاً کیا حکم ہے۔

(۱) اَوَّلَا اَلتَّحْدِیْلِ شَاہِدِ بَیِّنِ اَوْ حَرِیْسِہِ اَوْ سَوْرَتِ اَوْ جِہْمِ اَوْ رِکْعَانِ سے مستنذر نہیں ہے۔

(۲) قرآن مجید نہ جامع ہے نہ مانع یعنی جس قدر نازل ہوا تھا وہ سب محفوظ نہیں رہا اور جو قرآن نہیں تھا وہ قرآن میں داخل ہو گیا۔

(۳) قرآن موجودہ غلطیوں اور کاتب کی غلطیوں سے بچ رہا ہے۔

(۴) پیغمبرِ خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی کبھی ایسی حالت ہو گئی تھی کہ کہنا کچھ چاہتے اور زبان مبارک سے آدھ کچھ نکل جاتا اور یہ سببِ سوءِ ہونے کے خود نہ جانتے کہ نہیں کیا کہتا ہوں۔

(۵) آج حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بتوں کی تعریف قرآنِ شریف کی حالت میں شریکیں کے سامنے کی۔

(۶) خدا کو بعض آیتوں میں بندوں پر توار دہوا ایسی جی بوجھ پہنکائی جس سے
 کی زبان سے نکلا اُسی کو پھر خدائے بذریعہ جبریل امین کے نازل کیا۔
 (۷) باوجود نہ لے جانے نام خدا کے وقت ذبح کے اور عطا ترک کرنے کی وجہ سے
 ذبیحہ حلال ہے۔

(۸) سوائے عربی زبان کے ترجمہ قرآن کا نازیں پڑھنا جائز ہے۔

(۹) صحیح بخاری اور مسلم میں بھی موضوع حدیثیں ہیں۔

(۱۰) صحابہ کے اقوال واجب العمل نہیں ہیں۔ وہ بھی آدمی تھے۔ اور ہم بھی

آدمی ہیں *

مُرَاشِدَا

مکرمی مولوی مہدی علی صاحب تلمذ۔

اشتیا قیکہ بدیدار تو دارد دل من

دل من داند و من دائم داند دل من

آپ کی فصیح طبع تحریروں کو میں نے دیکھا۔ آپ کی استعداد کی کیا تعریف ہو سکے
 آپ کی لیاقت کا اظہار کون کر سکے۔ مگر نہایت بہتر ہوتا کہ آپ کی تحریریں معولات اور
 دنیاوی تہذیب ہی پر ختم ہوتیں اور مذہبی عقاید پر آپ توجہ نہ کرتے۔ بھائی میرے
 یہ راہ باریک ہے اور رات تاریک۔ یہی تیزی سے چلنا دانشمندی کے خلاف
 ہے۔

مہدی مشتاباں رہ دین است نہ صراست

ہشدار کہ رہ بروم تیغ است قدم را

بارہ ستر برس کی عمارت کو گرانا اور نئی بنیاد ڈالنا اور اسلام کی تصویر رٹنا ماعقل کے بھی
 خلاف ہے۔ اگر بے پابندی اسلام کے آپ نیا دین قائم کریں ہر کچھ عذر نہیں مگر
 اسلام اسلام اسلام کی ہمدردی کا جب آپ نام لیتے ہیں تب ہمارے دین پر

لرزہ ہوتا ہے۔ اور تعجب کرتے ہیں کیا اس ہزار برس کے عرصہ میں کوئی بھی اسلام سے واقف نہ ہوا۔ کسی کو حقیقت اسلام کی معلوم نہ ہوئی کہ آپؐ اسکی اصلاح پر مبعوث ہیں۔ پھر اگر بقول آپؐ کے جو اپنے دوست کو خط میں لکھا ہے عربی عامہ سرچہ ہوتا اور اونچے نچھنڈ کا پابجا رہے تو بھی کوئی آپؐ کی بات نہ سنا۔ وضع کر شانی و دعویٰ مسلمانی۔ بہیات بہیات۔ شیطان کے وجود سے انکار کرنا۔ شق القمر کا منکر ہونا۔ اجماع کو نہ ماننا۔ کہنے کی طرح کھڑے ہو کر مٹوتا۔ اصحاب کو برا کہنا۔ سلف صالح کو اچھا نہ جاننا۔ مسلمانوں کو پاجھی نالایق کہنا۔ اماموں کو صنم و بت بنانا۔ علماء کو مکار و دغا باز کہنا ہی اگر نشانیاں اسلام کی ہیں تو سلام ایسے اسلام کو۔

گر ولی اس است لعنت بر ولی

حضرت زحمتب ہے جس کے مدد کا خوف ہو۔ نہ قاضی ہے جس کے فتوے سے دار کا مذہب۔ آزاد گورنمنٹ کی حکومت ہے۔ ورنہ اس آزادی سے تک بک کر نے کی کیفیت معلوم ہوتی۔ اب تک کب کی آزادی دنیا سے آپؐ کو حاصل ہو گئی ہوتی آپؐ بڑا نامزد رسالہ العلوم پر تھا مگر اخبار الاخیار لکھنؤ نے آپؐ لوگوں کی فریب دہی جو مسلمانوں کو کر رہے تھے ثابت کر دکھایا اور مدرسہ میانہ جاری کر دیا۔ اگر اخبار میں بھی آپؐ لوگوں کی خوب خبر لی۔ کانپور کے مشہور دیندار عالم کے نام سے تو آپؐ کے بدن پر لرزہ پڑتا ہو گا جبکہ یہاں تک آپؐ لوگوں کی نوبت کی نوبت پہنچ چکی تو باز نہ رہنا وہی آزادی ہے جس کو سب بے حیائی کہتے ہیں۔ اگر آپؐ مسلمان نہ ہوں تو آپؐ اشتہار دیدیں یا مسلمانوں کے سے عقیدے رکھو ورنہ قیامت کے دن سب حال کمال جاوے گا اور اپنے کئے کو روگے خوب آپؐ یقین کر لیں نہ اب آپؐ کا مدرسہ العلوم چلے گا نہ فریب وہی مسلمانوں کی۔ اس سے بہتر ہے کہ آپؐ مذہبی تحریروں سے باز رہیں۔ بدعت کے موجد نہ ہو جیسے ورنہ ناحق کوئی جلا ہوا مسلمان کچھ کر بیٹھے تو سب خیر خواہی اسلام کی معلوم ہو۔ جلے ہوئے بڑے ہوتے ہیں۔ یہ تو بتاؤ کہ تم کو ان باتوں میں کیا لطف ہے۔ اگر تمہارے خیال میں کی نسبت اچھے رہتے تو تم حقیقت میں بڑے کام کے آدمی تھے لیکن ہلوگوں کی بڑی بیبی ہے کہ تم سے لوگ پس مگر تھے۔ حوالہ سلام علی من التبع الہدی فقط

اگر آپ تہذیبِ اخلاق میں اس خط کا جواب چھپوا دیں گے تو میری نظر سے گزر جاوے گا۔

راقم
منظر الحق

مخدومی مدام

سلامی چو الفاظ تو درفشان سلامی چو اطلاق تو مشکبو
عرض کرتا ہوں قبول ہو۔ میں نے آپ کا خط پایا مشکور ہوا۔ آپ کا شکر کیا۔
سبحان اللہ کیا خوب خط لکھا ہے۔ جس کے ہر فقرہ پر دل قربان ہوا جاتا ہے۔
خطت می بینم و گر دوسوا د نامہ مے گروم
فدائے جنبش آن دست و طریخارہ مے گروم
آپ نے نصیحت نہ ہی تحریروں سے باز رکھنے کی فرمائی سب سے اول میں اس کا
شکر کرتا ہوں مگر افسوس ہے کہ آپ کی اس آرزو کو پوری نہیں کر سکتا بیش تر آن مجید
میں پڑھا ہے کہ تعلم المسکذبین و دلو تدھن فیدھن و اس لیے عزت
کی خواہش اور مسلمانوں کی دلجوئی اور طعنِ ملامت سے بچنے کی آرزو مجھے سچ کہنے
اور حق لکھنے سے باز نہیں کر سکتی۔ دما بہت کر کے جھوٹی تعریف کی تمنا میرے
دل میں پیدا ہو سکتی ہے۔

برو بکار خود اسے واعظ اس چہ فریاد است
مرا فتادول از رہ ترا چہ آفتاد است
بکام تانرساند مرا بیش چوں نے
نصیحت ہمہ عالم چو شش من باد است

آپ کہتے ہیں کہ رات تاریک اور راہ تاریک تیزی سے چلنا اچھا نہیں ہے بلکہ
جانتا ہوں کہ رات تاریک ہے اور راہ تاریک۔ لوگوں کو بخیر کریں کھانا اور موٹے کپڑے
کہنا بھی دیکھتا ہوں اسی واسطے روشنی دکھانے کے لیے جلدی کرتا ہوں بلکہ خدا کے
کلام کی روشنی پہلے اور تاریکی جلتی رہے۔ خدا تو اس وقت ہوتا کہ بے روشنی کے

چلتا۔ پس بجائی میرے۔ اندھیری رات اور ننگے پاؤں میں نے روشنی کے چلنا دشمنی سے عید ہے نہ روشنی دکھانے کے تیزی کرنا۔

آپ لکھتے ہیں کہ تم بارہ سو برس کی عمارت کو گرانا اور اسلام کی تصویر کو مٹانا چاہتے ہو۔ یہ آپ کی لطیفہ کوئی ہے جس کو سن کر آپ کی ہی طبیعت والے چند لمحہ قہ قہ ہنسیں گے مگر یہیں بارہ سو برس کی عمارت کو گرانا ہوں نہ اسلام کی تصویر کو مٹانا بلکہ اُن بوسیدہ دیواروں اور بدناما جھوپڑوں کو جو خدا کے گھر کے ارد گرد لوگوں نے ڈال رکھے ہیں اور جس کے سبب سے خدا کی بنائی عمارت کی خوبی چھپ گئی ہے گلنے کی آرزو رکھتا ہوں اور اُن تصویروں کو جو لوگوں نے بنا رکھی ہیں مٹانا چاہتا ہوں۔ آپ ہی فرماویں کہ یہ تصویریں جن کی آپ پرستش کر رہے ہیں خدا کی بنائی ہوئی ہیں یا آپ کو خدا تم پہنچا سکتی ہیں۔ آخر بتائیے تو یہ کیا ہیں ماہذہ القاتیل اللہ اتم لہما عاکفون۔ اگر یہ تصویریں خدا کی بنائی ہوئی نہیں ہیں تو آپ کیوں اُن کو خیل میں لیے پھرتے ہو اور کیوں اسلام کی اصلی تصویر کو مٹاتے ہو۔ کیوں ان بدناما مورتوں سے اپنے دل کے کوہ کو بتکدہ بنا رکھا ہے مالکہ کیف تصنعون۔

پھر آپ لکھتے ہیں کہ میں کسی کو متقدمین میں سے اسلام سے واقف نہیں جانتا۔ یہ آپ کی غلطی ہے۔ میرے نزدیک کوئی زمانہ ایسا نہیں گذرا جس میں اسلام کی خوبیوں کے ظاہر کرنے والے نہ گذرے ہوں اور جنہوں نے تقلیدی اسلام کو بُرائہ کہا ہو اسکا اُن میں اس بات پر آمادہ ہوا ہوں کہ آپ لوگوں کو دکھائیں کہ کتنے لوگ اسلام کی حقیقت جاننے والے گذرے ہیں اور تقلیدی عمارتوں نے اُن کی باتوں کو دیا ہی چھپا رکھا ہے جیسا کہ ابراہیم کو چھپا دیتا ہے۔

آپ کا یہ خیال کہ عربی عامہ اور اونچے طبقے کا بائبل پرہیزگاری سے مطلب نکالنے کا وسیلہ ہے سچ ہے مگر غریب و دغا سے دنیا کمانے کے لیے نہ سچائی و صفائی سے دین کی باتوں کو پھیلانے کے واسطے خیال شیطانی و دعویٰ مسلمانی۔ افسوس بریں مسلمانی۔

آپ نے ایک طرفت کے ساتھ اصحاب کے بُرے کچھ سلف صالح کو اچھا نہ جانے وغیرہ باتوں کو میری طرف منسوب کیا ہے اس لیے مجھے یہ مجبور ہی کہنا پڑا کہ انگریز

مما تقولون حاشا وکلا کہ نہیں صاحب کو برا کہتا ہوں یا سلف صالح کو اچھا نہ جانتا ہوں
 نہیں ان کو بزرگانِ دین اور پیشوایانِ اسلام مجتہد ہوں۔ ہاں تمہاری طرح ان کو معصوم و
 رسول نہیں سمجھتا ہوں۔ سوائے اس بات کے کہ باقی ان کی بزرگی اور پاکی کا دیا ہی مجھے
 اقرار ہے جیسا کہ تھا۔

گو ہر خشن اسرارِ معان است کہ بود
 حق مہر بد اس مہر و نشان است کہ بود
 از ضبا پُرس کہ مارا ہر شب تا دم صبح
 بُوئے زلف تو ہاں نس جان است کہ بود

شیطان کے وجود کی نسبت جو آپ نے لکھا ہے وہ بھی صحیح نہیں ہے۔ میں تو
 اُس کے وجودِ ناجِ عنِ الانسان ہونے سے مستکر نہیں سید صاحب کو اُس سے شکر
 ہیں مگر اُس کے وجودِ حقیقی داخل ہونے سے اور اُس کی شیطنت اور اغوا کی تاثیرات
 سے مستکر نہیں پھر اسی تاویل کرنیوالے کو کیا کوئی کافر کہہ سکتا ہے۔ اگر آپ سالہ
 تسویہ جو عربی میں ہے اور اُسکی شرح جو ملا عبداللیم نے لکھی ہے ملاحظہ کریں تو آپ کو
 معلوم ہوگا کہ آؤر لوگ بھی وجودِ خارجی شیطان سے مستکر ہو چکے ہیں۔ جن کو نہ کسی نے
 کافر ٹھہرایا نہ مرتد۔

شق لقمے لنگار پر کفر کا اطلاق کرنا اُس وقت زیادہ ہے جبکہ آپ اس معجزہ کو
 متفقِ عدیت لاریں حالانکہ بعض مفسرین اُس سے مستکر ہیں اور بعض محققین نہ
 دلائل اُس کا لنگار کرتے ہیں تو شاید آپ کو اس تیزی سے کفر کا کلر زبان پر لانا سب
 نہ ہوگا۔ تفہیماتِ الہیہ میں لوسی شاہ عبدالعزیز کے والد نے صاف لنگار کیا ہے اور
 لکھ دیا ہے کہ عندنا لیست من المعجزات حدیثیں جو حضرت ابن عباس سے اس
 باب میں ہیں اُس پر بھی حرج ہو چکی ہے کہ وہ اُس وقت آپ پیادہ ہی نہ ہوئے تھے حضرت
 انس کی حدیثوں پر بھی یہی قوح ہو چکی ہے کہ وہ مدینہ میں چار برس کے تھے۔ پس جبکہ
 علمائے بحث اسکے منصوص و متواتر ہونے پر ہو رہی ہے تو کفر کا اطلاق کرنا اُس کے
 لنگار پر تحقیق سے بے خبری پر دلیل ہے۔ اجماع کو نہ ماننے کو کفر جانتا نادانی ہے۔ ذرا
 آپ نام اٹھ کا یہ قول تو مسلم است ہوتا ہے ملاحظہ فرمائیے کہ من ادعی الجماع فهو کاذب

دل بھی پہلو میں ہو مگر کچھ نہ سوچیں ۔
چشم باز و محوش باز و این ذکا
خیرہ ام در چشم بندے خدا

مسجد میں جوتا پہنے نما پڑھنا

چند روز ہوئے کہ تہذیب الاخلاق میں ایک مضمون تہذیب الایمان سے چھاپا گیا تھا جس کا مطلب یہ تھا کہ جوتا پہنے ہوئے مسجد میں جانا اور جوتا پہنے ہوئے نماز پڑھنا صرف جائز ہی نہیں ہے بلکہ سنت ہے۔ مگر ہم دیکھتے ہیں کہ لوگوں کو ابھی تشفی نہیں ہوئی اور وہ بدستور اُن لوگوں پر طعنہ کرتے ہیں جو کبھی کبھی جوتا پہنے ہوئے نماز پڑھ لیتے ہیں۔ اور جوتا پہنے ہوئے مسجد میں جانے کو تو ایک قیامت جانتے ہیں اس لئے ہم اُن کی تشفی کے لئے متعدد روایتیں اہل سنت و جماعت کی معتبر کتابوں سے لکھتے ہیں جس سے بخوبی ثابت ہے کہ جوتا پہنے مسجد میں جانا اور جوتا پہنے نماز پڑھنا سنت ہے اور جو شخص اُن لوگوں پر طعنہ کرتا ہے جو جوتا پہنے نماز پڑھ لیتے ہیں وہ گنہگار ہوتا ہے کیونکہ عادت جناب رسالت آج صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام سے جوتا پہنے نماز پڑھنا اور مسجد میں جانا ثابت ہے۔

ابن عدی اور ابن مردودہ نے حضرت ابوہریرہ سے روایت کی ہے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے جوتا کو زینت نماز فرمایا ہے اور اُسے پہن کر نماز پڑھنے کی اجازت دی ہے کما روی قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خدا وزینۃ الصلوۃ قالوا وما زینۃ الصلوۃ قال البسوا لکم فصولا فیہا عقیلی اور ابو شیحہ اور ابن مردودہ اور ابن مساکر نے حضرت انس سے روایت کی ہے کہ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

فی قولہ عز وجل خذوا زینتکم عند کل مسجد اے صلواتی نماز کے۔ یعنی
پہنیں خدا کے اس قول میں کہ زینت سے ہر مسجد میں جایا کرو یہ قول ہے کہ جو تہ پہنکر
نماز پڑھا کرو۔ ابن جودید نے مرفوعاً روایت کی ہے کہ معاذ اللہ بہ ہذا کلامتہ
لبس فعالم فی صلواتہم کہ سجدان باتوں کے جو خدا سے ایس امت کی بُر رگی کے لئے
دی میں جو تہ پہن کر نماز پڑھنا ہے۔ ابو داؤد اور حاکم نے شداد بن اوس سے یہ حدیث
روایت کی کہ غیب خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا خالفوا یھود فانہم لا یصلون
فی خفافہم ولا فی نعالم۔ کہ مخالفت کرو یہود کی کہ وہ مونہ اور مجتہ پہن کر نماز
نہیں پڑھتے۔ اور یہی اور ابن حبان اور طبرانی نے بھی ایسی ہی روایت کی ہے۔
بخاری نے انس سے روایت کی ہے کہ اُن سے کسی نے پوچھا کہ غیب خدا صلی
مجتہ پہن کر نماز پڑھتے تھے۔ انھوں نے کہا ہاں۔ اور سلم اور نسائی اور ترمذی نے بھی
ایسی ہی روایت کی ہے۔

بعض علماء نے ان احادیث سے ثابت کیا ہے کہ مجتہ پہن کر نماز پڑھنے کی عادت
سہولی آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تھی جیسا کہ فتح المتعال میں لکھا ہے واما صلواتہ
علیہ لصلوۃ والسلام فی غلبہ فانما ظاہر انہ کان فی المسجد فان فی الصلوات
عن سعید بن یزید قال سالت انس ابن مالک کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
یصل فی غلبہ فقال نعم وظاہر ان خدا کان شانہ وعادۃ المستمرة دایما کہ مسجد میں مجتہ
پہن کر نماز پڑھنے کی آپ کی دائمی عادت تھی۔

حنبلی اس وجہ سے جو تہ پہن کر نماز پڑھنے کو سنت کہتے ہیں جیسا کہ رد المحتار میں
لکھا ہے کہ واحد جمع من الخباہلۃ اند سنت۔

بعض لوگ یہ فرماتے ہیں کہ جو تہ پہن کر سڑکوں اور گلی کوچوں میں پھرتے ہیں
اُس کو مسجد میں لہجنا اور نماز پڑھنا جائز نہیں ہے۔ وہ جو تہ مسجد میں لہجنا جائز ہے
جس کے اوپر ایک اور جو تہ یا مونہ یا کوئی چیز ہو تاکہ جو تہ نجاست سے محفوظ رہے۔ مگر
یہ غلطی ہے جیسا کہ رد المحتار میں لکھا ہے ولو کان یشی بھائی الشوارع لان الشیء صلی اللہ
علیہ وسلم واما صاحبہ کا اندام مشون بھائی طرق المدینۃ ثم یصلون فیہا۔ یعنی
اُسی جو تہ کو جسے پہن کر سڑکوں اور گلیوں پر چلتے ہیں نماز پڑھنا جائز ہے اس کی لگاؤ حضرت

صلی اللہ علیہ وسلم اور مساکرام مدینہ کی گلیوں میں جڑتہ پہنہ پھرتے تھے اور اسی سے نماز پڑھتے تھے۔

ابوداؤد اور ابن ماجہ اور عبد بن حمید اور اسحاق ابن راہویہ اور ابوالحسن علی بن ابی سعید جزری سے روایت کی ہے کہ حضرت نے نماز میں جڑتہ اتار ڈالا تو صحابہ نے بھی اپنے جڑتے اتار دیئے۔ حضرت نے بعد نماز کے صحابہ سے پوچھا کہ جو تے کیوں اتار ڈالے۔ انہوں نے جواب دیا کہ ہم نے آپ کی تعلیم کی۔ تب فرمایا کہ مجھے جبریلؑ نے خبر دی کہ میرے جڑتوں میں نجاست لگی ہوئی ہے اس لئے میں نے اتار ڈالتے اور یہ فرمایا کہ تم مسجد میں آنے کے وقت اپنے جڑتوں کو دیکھ لو۔ اگر کچھ نجاست لگی ہو تو پونچھ ڈالو اور جڑتہ پہن کر نماز پڑھو۔ الفاظ ابوداؤد کے یہ ہیں۔ ثم قال اذا جاء احدکم المسجد فلینظر فان راے فی فعلیہ قد رااوا فی خلیصہ ولیصل فیہا۔

انگوں میں سے بھی بعض خیالی ادب کرنے والے ایسے گزرے ہیں جنہوں نے اس فعل کو بکروہ جانا۔ مگر علمائے ائمہ کے قول کو رد کیا جیسا کہ علامہ مصری نے فتح المتعالمین میں لکھا ہے الذی یترجم ہوائتہ کا وجہ کدھتہ الصلوۃ فیہا لثبوت فعل ذلک من اصحاب الشریعہ واما الافضلیۃ فلان اراد بہ اقتداء النبی صلی اللہ علیہ وسلم فعمد والا فهو فعل مباح من المصل الشریعۃ هذا هو الذی علیہ التحقون من الفقہاء والمحدثین۔ کہ قول راجح یہ ہے کہ کوئی وجہ جڑتہ پہن کر نماز پڑھنے میں کراہت کی نہیں ہے اس لیے کہ اصحاب شریعہ سے یہ فعل ثابت ہے۔ باقی وہی فضیلت یہیں اگر جڑتہ پہن کر نماز پڑھنے سے مقصود پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا اقتداء ہے تو بلاشبہ جڑتہ پہن کر نماز پڑھنا افضل ہے ورنہ یہ فعل مباح ہے نہ بعد مباحات شریعہ کے اور بھی قول منصوص ہے متعین فقہاء اور محدثین کا۔

لوگ تعجب کریں گے کہ جڑتہ میں تو نجاست لگتی رہتی ہے تو جن میں پیغمبر کو مسجد میں لیجا یا یا اُس سے نماز پڑھنا کیونکر جائز ہوگا۔ مگر ان کو چاہیے کہ اپنے ہی محدثین کی روایت کی ہوئی حدیثوں کو دیکھیں اور ہم سے نہ پوچھیں کہ یہ نکر امایث سے ثابت ہے کہ اگر جڑتہ میں کچھ نجاست بھر ملے تو رکعتیں صحیحہ اور مستحکمہ مل دینا ہی اسکی طہارت ہے۔

جیسا کہ ابو داؤد نے روایت کی ہے اذ او طی احد کہ یغنیہ فطہورہما التراب والین
 صان نے اپنی صحیح میں لکھا ہے کہ اذ او طی احد کہ یغنیہ فان التراب لہ طہور
 ابو داؤد نے روایت کی ہے کہ ایک عورت نے آنحضرت صلیم سے پوچھا کہ ہم جس راہ
 سے مسجد کو آتے ہیں وہ راہ نجس اور غلیظ بہتی ہے۔ تو جب پانی برسے تو ہم کیا کریں۔
 آپ نے فرمایا کہ کیا نجاست کے بعد صاف جگہ نہیں ملتی۔ اُس نے کہا کہ کیوں نہیں
 تو آپ نے فرمایا کہ ہذا بعدہ یعنی پس جگہ صاف پر قدم رکھنا نجس جگہ کی نجاست
 دور کرنے کے لیے کافی ہے۔

ما فظ ابو زرہ عراقی شافعی نے بھی ایسا ہی فتویٰ دیا ہے۔

بعض فقہائے لکھتے ہیں کہ چونکہ نجاست ایسی ہو کہ جس کا جرم نہ ہو مثل پشیاں شراب
 کے۔ اگر وہ جوتہ میں لگ جائے تو بے دھوئے پاک نہیں ہوتی۔ مگر یہ ان کی خیالی
 ظہارت ہے نہ مطابق حدیث کے۔ کیونکہ مٹی سے لگ کر دینا اسکی پاکی کے لیے کافی
 ہے اور یہ مسئلہ فقہاء کا خود امام ابو حنیفہ صاحب و قاضی ابو یوسف کے فتوے کے
 خلاف ہے جیسا کہ قاضی ابو علی نسفی نے امام ابو یکر محمد بن تغال سے روایت کی
 ہے کہ اِنَّه قال اذا صاب نعلیه بول او خمر ثم مشی علی التراب والرمال حتی لاق
 به بعض التراب وجف ثم مسحہ بلامضیطہ عند الی حنیفہ وھذا ذکرہ الفقہ
 ابو جعفر عنہ وعن ابی یوسف مثل ذلك لانہ لم یشرط الجفاف انہوں
 نے فتویٰ دیا ہے کہ اگر جوتہ میں شراب یا پشیاں لگ جاوے پھر مٹی پر چلے یا ریت پر
 اور کچھ مٹی یا ریت جوتہ میں لگ جاوے اور خشک ہو جاوے اور پھر پونچھ ڈالی جاوے
 تو پس جوتہ پاک ہو گیا۔ امام ابو حنیفہ کے نزدیک اور ابو جعفر نے بھی امام ابو حنیفہ سے
 اس مسئلہ کو منقول کیا ہے اور قاضی ابو یوسف نے بھی یہی فتویٰ دیا ہے مگر انھوں نے
 خشک ہو جانے کی شرط نہیں کی۔

یعنی آدمی فاحل غلیظ کے حوالہ سے جوتہ تارنے کو ادب تصور کرتے ہیں اور
 اگلے لوگوں میں سے بھی بعض نے ایسا شبہ کیا تھا۔ مگر شریعہ کا ہے کہ اگلے ہی
 عاملوں نے اسکی سخافت ظاہر کر دی جیسا کہ رفع المتاعل میں ہے۔ انہم خلع النعل
 لموسی لولا انہ علی اھلہ دخول لیس۔ مگر شریعہ لولا علی بالفرض فلا یضون

لوجود مایں فی شرف و شادمانی ہونا ظہر بظاہر مافی منہ خفا علی +
 یہ سب حدیثیں سند وایتیں جن کو امام غزالی نے یہ فرض ہے کہ اگر انہیں کے
 مقبولہ عالموں نے نہ صرف رعایت کی میں بلکہ اس پر فتویٰ دیا ہے ایک طرف
 ہیں مگر اور ہمارے ہندوستان تو بہ تو بہ ہند کے مسلمان اپنی ہی رسم پر چلیں گے
 نہ خدا کی نہیں گے نہ رسول کی۔ اس لئے اُن کا دین اور دین کا ادب خیالی ہے اور
 رسمی۔ نہ حقیقی ہے اور شرعی +

الہامس

بخدمت حضرت کاشف الغطاو

کشاف حقیقت

چند پرچے اخبار نور الانوار کے جن میں میرا حال یا میری بعض تحریریں درج جواب
 تمہامیر سے پاس پہونچے۔ معلوم نہیں کہ یہ عنایت اڈیٹر صاحب کی ہے یا مہربانی
 اُن کے کار سپانڈنٹ کی۔ میرا حال میں دونوں کا شکر کرتا ہوں خصوصاً اُن تہذیب
 بھرے فقروں کا جن سے اُن کی طبیعت کی باکی ایسی ہی ظاہر ہوتی ہے جیسے آئینہ سے
 عکس۔ غالباً اُن کے سمیع سے ہمارا آگاہ کرتا ہے کہ تمام مسلمانوں کو ہماری تحریروں
 پر توجہ اور ہمارے حال پر مہربانی کی نگاہ ہے۔ اور یقیناً یہ بھی منصوبہ ہو گا کہ اس کا
 کچھ جواب یا جاوے مگر جہاں تک اُن تحریرات کو ہمارے ذاتی خیالات سے تعلق
 ہے اُس کا جواب شکر ہے کیونکہ جس قدر بُرائیاں ہم میں ہیں اُن میں سے تو کچھ بھی
 بیان نہیں کریں۔ باقی جس قدر علماء اعلوم اور تہذیب الامتلاق سے تعلق ہیں وہ ہماری
 دلی خوشی کا سبب ہیں۔ اُن تحریروں سے اندازہ اُس حکومت اور مضبوطی کا ہوتا ہے
 جو ہماری مملکت کو نسبت مسلمانوں کی حکومت اور دین کی تعلیم و تربیت کے ہے

اور جس کے سبب سے ہکوان میں ایک عظیم تبدیلی کی ضرورت معلوم ہوتی ہے۔
جس شخص نے ان تحریرات کو دیکھا ہوگا وہ ضرور اس رائے کو تصدیق کرے گا جو
انڈین ایڈزور نے نسبت مسلمانوں کے دی ہے۔

ہم نے وہ فتوے بھی دیکھے جو مکمل کے مولوی صاحبوں نے نسبت دارالعلوم کے
لکھے ہیں مگر افسوس ہے کہ اس پر اتنے دستخط اب تک نہیں ہوئے جتنے کہ ہندی کے
دفتر ہو جائے اور فارسی کے اٹھ جانے کی نسبت ہرچکے ہیں۔ کیا ان مولوی صاحبوں سے
اس سے زیادہ اور کسی فتویٰ کی امید تھی۔ ہمارا دنا تو اسی موجودہ حالت کے دیکھنے
پر ہے اور دارالعلوم کی تجویز ایسے ہی تنگ و تاریک خیالات کے شانے کے واسطے
ہے۔ کیا کوئی دشمن منصف آدمی ان فتووں کو بھی دیکھ کر مسلمانوں کے حال پر
اٹھ اٹھ آنسوؤں سے نہ رووے گا۔

ہم نے وہ اشتہار بھی دیکھا جو پرچہ نورالافاق لرفع الظلمۃ اہل النفاق کے طبعی کرنے
کی غرض سے شتم کیا گیا ہے۔ اس اشتہار نے ہکو خوش کیا اور بہت خوش کیا کیونکہ
اُس کا صرف اُس لحاظ کے روکنے کے لیے جاری کیا جانا مقصود ہے جو تہذیب الاخلاق
کے ذریعہ سے پھیلتا جاتا ہے۔ ہکو امید ہے کہ اچھے تربیت یافتہ عالم اُسکی مدد
کریں گے اور اپنے علم کے جوہر دکھا دیں گے۔ اور ہمارے الحادی پرچہ کو بھی اُس سے فائدہ
ہوگا کیونکہ پھول کی خوبی اُس وقت تک ظاہر نہیں ہوتی جب تک کہ کوئی خار اُس کے
پہلو میں نہ ہو۔

اب میں اپنے پُرچہ کا کشف الخطا اور اپنے نئے مہذب ان کشف حقیقت سے
نہایت نلی دروسے ایک بات کہنے کی اجازت چاہتا ہوں اگر وہ معذوری ہو کہ لیے اپنے
دل کو نرم کر لیں اور حیلہ کے واسطے منصف بن جاویں۔

سرگرم شکوہ اگر تاب شنیدن اری

سینہ بشکافم اگر طاقت دیدن اری

انجمن اہل کمال۔ اگر آپ کو اپنی تحریروں سے صرف معذوری ہو کہ
لیے دل خوش کرنا اور چند لفظ کے لیے مجلس کو گرم کرنا ہے تو خیر ہم منع نہیں کرتے
بہسی خوشی کو روک نہیں سکتے۔ یہ ضروری سے ذلتی وجہ لوگوں کے کھوپے

اور رشک سودائیے لیکن اگر اسلام اور مسلمانوں کی ہمدردی مقصود ہے تو یہی اخلاق
یا دارالعلوم سے مذہبی یا اخلاقی یا اور کسی قسم کی غرابیوں کا خیال ہے تو نہایت غریبی
کی بات ہے کہ آپ اس پر بحث فرمائیے۔ مگر قبل مخالفت کے مخالفت کا وہ مضمون
جو تہذیب الاخلاق میں چھپا ہے کتنی قوت کا وظیفہ چھوڑ کر غور سے پڑھ لیجئے کیونکہ
میں نہایت افسوس سے کہتا ہوں کہ ہنوز آپ لوگوں کو مخالفت کرنی بھی نہیں آتی۔
آپ یقین کیجئے کہ ہم آپ کی مخالفت تحریروں کو بہت غور سے پڑھیں گے
اور نہایت انصاف سے دیکھیں گے اور اگر لوگوں کو بھی ہماری رایوں کا اپنی تحریر کو
مقابلہ کرنے کا لمحہ ذریعہ ملے گا۔

غالباً آپ است تسلیم کریں گے کہ عموماً لوگوں نے مجاہد اور مکارہ کو مباحشتہ سمجھ
رکھا ہے اور بجائے تحقیق حق کے مخالف پر الزام اور تہمت لگانے اور اسکی تمام باتوں
کو غلط اور باطل ٹھہرانے کو مایہ ناز ٹھہرایا ہے۔ صد کہتا میں شیعوں نے سنیوں کے
رو میں ہزار بار سالے سنیوں نے شیعوں کے جواب میں لکھ ڈالے مگر یہی غلط خیال
دونوں کو تحقیق حق یا تسلیم حق کا مانع رہا۔ آخر سب و شتم کی وہ نوبت پہنچی کہ مذہب
بھی ان گالی دینے والوں پر پست کرتا ہو گا۔ پس جب تک یہ خیال آپ لوگ اپنے دل
سے نہ نکال ڈالیں گے بجائے فائدہ کے خود اپنی قوم کا آپ نقصان کریں گے۔

میں تسلیم کرتا ہوں کہ بلاشبہ تہذیب الاخلاق نے بڑی تبدیلی خیالات میں پیدا کی
ہے اور ایک ایسا انقلاب پیدا کرنے کا سامان جمع کر دیا ہے جو پہلے سے کبھی کسی کے
خیال میں بھی نہ تھا اور دارالعلوم کی تجویز بھی ایک نئی دنیا قائم کرنے کی تجویز ہے جس کا
نقشہ عموماً مسلمانوں کے خیال میں بھی نہیں آ سکتا۔ مگر دیکھنا چاہیئے کہ اُس کا اثر کیا ہو
گیسا مسلمانوں پر ہو گا۔

تہذیب الاخلاق کا اثر ظاہر ہے کہ اُس نے اپنی پُر زور فصیح تحریروں سے ایک طرف
تو غیر قوموں کو دکھا دیا کہ اسلام اُس سپت امت کی یکی کی حالت میں نہیں ہے جو وہ خیال
کرتے تھے بلکہ وہ ایک روشن آفتاب ہے جو سیلہ بدلیوں میں چھپا ہوا تھا دوسری طرف
مسلمانوں کو ہوشیار کر دیا کہ وہ اُس گہرے عمیق تاریک بے تھارے گڑھے کے کنارہ آگئے
ہیں جس میں گرنے سے جان کا نقصان ہے۔

ہاں اُس نے ایک اُن مردہ دلوں میں ایک کھلی ڈال دی ہے جن کو لوگ زندہ جانتے تھے اور اُن طبیعتوں میں ایک شور پیدا کر دیا ہے جن میں کسی قسم کی تحریکیں قوت باقی نہ تھیں اُس نے رسم تقلید و تعصب ساری جڑائیوں کے کھوٹنے کی بھی جڑ قائم کر دی ہے۔ اُس نے لوگوں کے خیالات میں بھی ایک تبدیلی پیدا کرنے کی راہ نکالی ہے اور جہاں تک خیال کیا جاوے مقصود اُس کا مسلمانوں کی بھلائی کے سوا کچھ نہیں۔

اگر آپ کو اس کے بعض یا کل مضمون مضر معلوم ہوں اُن سے علمی اخلاقی مذہبی برائی پیدا ہونے کا اندیشہ ہو اس کی غلطیاں بتائیے اور اصلاح کیجئے۔ دل ما شاد چشم ماروشن۔

اگر آپ کو اُس کے مذہبی مضامین سے رنج ہوتا ہو جسے ہم بھی جانتے ہیں ضرور رنج ہوتا ہو گا مگر ذرا انصاف کیجئے اور ہکو بتا دیجئے کہ وہ کون سا مذہبی مضمون لکھا گیا ہے جو کتاب و سنت سے مدخل نہ ہو اور جس کو نہایت مضبوط دلیلوں سے ثابت نہ کیا ہو اور جس میں بڑے بڑے عالموں محققوں کے قول کی سند پیش نہ کی گئی ہو۔ ان ربایہ امر کہ من حیث المجموع کل یا بعض مضامین میں غلطی ہی ہوئی ہو تو کیا اس سے کیلے ہم کافر کہتے ہیں۔ بلاشبہ قبل اس کے کہ آپ کا کفر کا فتوے ہم تک پہنچے اُن پر ہم سے پہلے پہنچے گا جو ہم سے پہلے ہمارا ساتھ دے گئے ہیں۔

آپ یقین فرماویں کہ ہکو پرگز منظور نہ تھا اور نہ ہے کہ ہم مذہبی مضامین اس پرچہ میں لکھیں مگر کیا کیجئے۔

ز فریق تا بقدم ہر کجا کہ مے نگر
کرشمہ دامن دل میکشد کہ جا اینجا بست

ہر امر میں معاشرت کی۔ تمدن کی۔ تعلیم کی۔ تربیت کی مذہبی مزاحمت ہوتی ہے اور اس لیے اُس کی تحقیق کی ضرورت ہوتی ہے اور مجبوری اُن غلطیوں کا جن سے اصل مذہب پر لازم آتا ہے ظاہر کرنا چاہئے اور پھر بھی اُن نہایت اچارہ کو میں لکھتا ہوں کہ موجودہ حالت مذہب کی قوی مانع ہجوم کی ترقیات کی ہے اور اسے نہیں ثابت کرتا ہوں۔

مسلمان خیال کرتے ہیں کہ مذہب کی ثروت کافروں سے محبت کرنا اختلاط رکھنا منع ہے۔ یقین خیال کرتا ہوں اگر یہ تھا مسند شریعت کا ہے تو مسلمانوں کو چارہ نہیں ہے سوائے اس کے کہ کیا تو ان سے جزیرہ انڈمان بھرا جاوے یا وہ شمالی افریقہ کے حصہ کو جا کر آباد کریں کیونکہ وہ کسی ہندو سے صاف نہیں مل سکتے۔ وہ کسی انگریز کو چھتا جان نہیں سکتے۔ وہ ان سے صاف لطیفی اور سچائی اور محبت سے اختلاط وارتبا نہیں کر سکتے تو چہرہ ان ملکوں میں جہاں غیر قوموں کے اختلاط وارتبا بغیر ایک زندگی کی کوئی ایسے ضرورت بھی پوری نہیں ہو سکتی کیونکہ یہ کہہ سکتے ہیں اس حالت میں کہ وہ اپنے مذہب پر بھی قائم رہیں۔

اب تیس خاندان گذشتہ اور زمانہ حال پر نظر کرتا ہوں کہ مسلمانوں نے اسکی نسبت کیا خیال کیا اور کیا برتاؤ کیا۔ سو اول میں اپنے مادی اور ساری دنیا کے مادی غیظ کا یہ معاملہ دیکھتا ہوں کہ جب نجاشی کے ایچی آئے جن کا مذہب رومن کیتھک تھا تو آپ نے خود ان کی خدمت کی اور صحابہ کی درخواست پر فرمایا کہ انہوں نے میرے یاروں کی خدمت کی تھی میں اسکی تلافی چاہتا ہوں خاص مسجد نبوی میں میں کیتھک عیسائیوں کو نماز پڑھنے کی اجازت دی۔ کیا یہ وہی بتاؤ ہے جو مسلمان نسبت غیر مذہب والوں کے از روئے اپنے مذہب کے خیال کرتے ہیں۔ پھر حال کے زمانہ پر نظر کرتا ہوں تو سلطان روم کو مع علماء فضلار کے پیرس میں شاہنشاہ نیپولین کے ساتھ ایک سینر پریٹیا ہوا کھانا کھانے اور ملکہ مغلیہ ولیمہ سلطنت کے ساتھ دوستا برتاؤ کرتے پاتا ہوں۔ کیا یہ لوگ کافر نہیں ہیں۔ ضرور ہیں۔ اگر مسلمان ہوتے تو شاہ بخاریا خان خیمو کی طرح اپنے وحشیانہ برتاؤ سے ساری دنیا میں روسیہ ہوتے مسلمانوں کو آدمیت اور انسانیت سے کیا علاقہ۔ ان کو کسی کے اختلاط وارتبا سے کیا سروکار۔

ان حالات پر بھی ہم نظر نہیں کرتے۔ کیونکہ اگلی حالتوں کو صد بار بس گذر گئے کون جانے کیا سچ ہے کیا غلط۔ روم میں بھی جو ہزارا گوس گوس ہے اللہ کو خبر ہے کہ یہ معاملہ صحیح ہے یا جھوٹ۔ ہم خود ہندوستان کے حال پر نظر کرتے ہیں اور نہ اور لوگوں بلکہ خود اپنے کافر کہنے والوں کے حال پر تو کیا پاتے ہیں کوئی کسی پوتے ہاتھ میں ہاتھ ڈالے ہاتھ کی سیہ کر رہا ہے کوئی کسی پیٹے کا گڑھی پٹل پہنی ہوئے پر نہ لڑتا ہے کسی کا ہاتھ

اسکی نبل میں ہے جو ابھی کالی کی پوجا کر کے آیا ہے۔ کسی کی مسند اُس کے قدموں کے واسطے خالی جو رہی ہے جس کے پاؤں کی رُوسند کے طواف سے بھرتی ہوئی ہے ہندوؤں کے ساتھ دوستی ہے۔ اختلاط ہے۔ ارتباط ہے۔ تو کیا یہ سب مسلمان مسلمان نہیں ہیں۔ بنائے کا نہیں۔ کیونکہ اُن کے دل میں وہ مات نہیں ہے جس کا برتاؤ و وظاہر میں کرتے ہیں۔ ہندوؤں کو بھی جانے دو۔ انگریزوں ہی کے ساتھ جو برتاؤ ہے اُس پر نظر کرو جن کے ساتھ کسی قسم کا اختلاط رکھنا ہی کفر سمجھا جاتا ہے۔ جسے بڑے مسلمانوں کی مسلمانوں اُس وقت سناوم ہو جاتی ہے جبکہ کسی سٹر ملی انگریز کے ساتھ کچھ تعلق ہو جاتا ہے۔ اُن کی خوشامد۔ چالوسی۔ عاجزانہ بات چیت پر اسلام کا نور نکلتا ہے۔ اور اگر کسی سے دوستی ہو گئی تب تو اُس مسلمان کی قدر و وقت کی اور اپنے فخر و فائز کی کوئی حد باقی نہیں رہتی۔ چنانچہ مجھے یاد ہے کہ جب شاہزادہ ایڈنبرگ کو کانپور میں ایڈریس دیا گیا تھا تو ہمارے ایک مولانا قبلہ نے اُسے نہایت خوشی سے پیش کیا تھا اور یہ کہا تھا کہ ایسے مہمان کے قدم ہمارے سر پر بہا رہی آنکھوں پر۔ اُن وقت اس کہنے پر اسلام نے ضرور اُن کا مونہ جنت کی شکر سے بھر دیا ہو گا۔ باقی رہی عام دوستی انگریزوں سے وہ ظاہر ہے کہ اُس کا سبب مسلمانوں کا اسلام ہے بلکہ اُن کی ذلیل حالت کہ انگریز اُن کو دوستی کے لائق ہی نہیں مانتے ورنہ مسلمان اپنی طرف سے ہر طرح کی خدمت کرنے کو حاضر ہیں جیسے دوستی و محبت۔ وہ خداوند کہنے پر مستعد ہیں۔ ہاتھ جوڑنے کو موجود ہیں۔ رکوع کرنے اور قیاموں کے چومنے تک کو تیار ہیں۔ کیوں جناب کا شفا انطا اور کشف حقیقت۔ ان لائبریز پر نظر کر کے بینی و بین اللہ یہ فرما دیجئے کہ یہی اصلی اسلام ہے اور کیا ایسے ہی لوگ مسلمان ہوتے ہیں اور ایسے ہی اسلام کو آپ قائم رکھنا چاہتے ہیں اور اسی سے مسلمانوں کی عزت کی توقع ہے طاشتم چاہا یہ وہ باتیں ہیں کہ مسلمان شہنشاہِ شہنشاہین کا فرمینا دے۔

پس ہمارے پرہیزگاری کا قصور ہے تو یہ ہے کہ وہ سچائی سکھاتا ہے اور دل و رطابہ کو یکساں رکھنے کی نصیحت کرتا ہے۔ ہاں کافر مسلمان بننے کو منع کرتا ہے۔ بڑا بھاری کفر جو آپ سے اٹھائے بھی نہیں اٹھتا وہ کیا ہے انگریزوں کے ساتھ کھانا۔ سوالات آپ اُن اصحابِ مول کو کافر بتائیے جنہوں نے بیت المقدس کے

مگر جسے میں عیسائیوں کی دعوت کھائی ہے۔ پھر اُن مسلمان مفسر اسلام بادشاہوں کی تکفیر کیجئے جنہوں نے حیدر اور شفیق کے عیسائی امیروں کو اپنے ساتھ کھلایا تھا پھر اُن تمام مسلمان ترکوں پر سخت کیجئے جو روز مرغیاں چٹ فرماتے ہیں اور اُن حلیہ تہہ خلل تنکو جن کا خطبہ مکہ کے اونچے مسبر پر صبح شام پڑھا جاتا ہے ترشان بتائیے جو فرانس اور لندن اور اسٹریٹ کے بادشاہوں کے ساتھ ہمنوالہ اور ہم پیالہ رہتے ہیں۔ جب ان سب کی تکفیر سے کچھ کفر بچے تو خیر بنارس اور مرزا پور بھی بھیج دیجئے مگر مجھے تو امید نہیں ہے کہ کچھ بچے۔ کیونکہ کیا وہ لوگ محروم رجاؤں کے جو بت پرستوں کے پکڑی بل بھائی بن کر ان کی جوٹھی ٹوپیاں چٹ اور چار حلو انیوں کے مکہ کے لڑوغٹ فرمایا کرتے ہیں۔ اُن کے لیے بھی تو کچھ آخر حد چاہیئے۔

اے حضرات اگر دن جھکائیے۔ کچھ تو انصاف کیجئے کہ کیا دل میں ہے او کیا بان پر کہتے کیا ہو کرتے کیا ہو۔ حالت کیا ہے اور نصیحت کیا ہے۔ انا مومن الناس بالبروتنسون انفسکم وانتم تلتون الکتاب افلا تعقلون۔

میں اس وقت زیادہ کم نہیں سکتا۔ صرف محبت اور ارتباط پر اس مضمون کو ختم کرتا ہوں۔ آئندہ انشاء اللہ چند عرصے اسی کے متعلق آؤ لکھوں گا۔

اہل کتاب کے تسکھانا

اہل سنت کے اصول سے اہل کتاب کے ساتھ کھانے پینے کے جواز میں تو کچھ شبہ ہکونہ تھا نہ ہے۔ چنانچہ ہم اسے تفصیل لکھ چکے ہیں مگر اردوئے اصول مذہب مایہ کے ہم جانتے تھے کہ شاید جائز نہ ہو اس لیے کہ ان کے نزدیک غیر مسلم نجس ہے مگر آج ہماری نظر سے ایک حدیث حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام کی جو ہندیہ لایا حکام میں منقول ہے گزری۔ اس سے معلوم ہوا کہ امام مہدیؑ نے بھی اس کے جواز کا فتویٰ دیا ہے اس لیے ہم اس حدیث کو نقل کرتے ہیں۔ امید ہے کہ حضرات شیعہ بھی اسے جواز مباحث میں کچھ شک نہ کریں گے۔

شیخ طوسی تہذیب حکام میں حسین بن سعید سے روایت کرتے ہیں کہ زکریا بن سلیم کہتے ہیں کہ میں امام جعفر صادق علیہ السلام کی خدمت میں حاضر ہوا اور میں نے عرض کی یا حضرت میں ایک آدمی مل کتاب میں سے ہوں اور آپ مسلمان ہو گیا ہوں مگر سب میرے گھروالے دین نصاریت پر قائم ہیں اور میں ان کے ساتھ ایک ہی گھر میں رہتا ہوں پس ان کے کھانے میں سے نیز ٹھاؤں یا نہیں۔ آپ نے پوچھا کہ وہ سور کھاتے ہیں۔ میں نے کہا کہ نہیں لیکن شراب پیتے ہیں۔ آپ نے فرمایا کہ ان کے ساتھ کھا اور پی۔

اصل عبارت یہ ہے عن القاسم بن محمد عن معوية بن وهب عن عبد الرحمن بن حنيفة عن زكريا بن ابراهيم قال دخلت على ابي عبد الله عليه السلام فقلت اني رجل من اهل الكتاب واني اسلمت وبقي اهل كلهم على النصرانية وانا معهم في بيت واحد له افارقههم بعد فاكل من طعامهم فقال لي يا كلون لحم الخنزير قلت لا ولكنهم يشربون الخمر فقال لي كل معهم واشربا نحتي :-

مراسلہ ہمدی

عزیز مناجد علی ملک اللہ تعالیٰ۔

خط تمہارا آیا۔ حال سلوم ہوا۔ میری کیفیت کیا پوچھتے ہو۔ عیاں لاچہ بیاں۔

یک سینہ و سب دہرا رطلہ

یک دیدہ و سب دہرا رباں

تم نے پوچھا ہے کہ تہذیب الاخلاق میں غصوں لکھنا کیوں ترک کیا۔ کیا سید صاحب سے مخالفت کی یا کفر کے فتوؤں سے ڈر گئے۔ عزیز من۔ نہ میں سید صاحب سے مخالف ہوا نہ کفر کے فتوؤں سے ڈرا۔ بلکہ میرے سکوت کا اصلی سبب تنکو معلوم ہے کہ قطع نظر روحانی صدموں کے کئی نہیں تھے ایسا بیمار ہوں کہ لکھنا پڑھنا دشوار ہے روز قرہ کا کام بھی بہ شکل و سہولت سے نہ تھا ہوں۔

عزیز من۔ سید صاحب سے مخالفت کا زمانہ گزر گیا۔ اب اس خیال کو جانے دو کہ میر
وہ زمانہ آوے گا۔ انا احمد واحمد انا۔ مخیر و حان حللنا بنداہ

کفر کے فتوؤں کا ڈر عابیوں کو ہو گا جن کا ایمان برادری کے حق پرانی پر ہے۔
ان مردوں کو جو اسلام کی حقیقت ان کفر کے فتوے دینے والوں سے بھی زیادہ
جانتے ہوں۔ وہ تو ان بادی کاغذوں پر جو کبھی مشرق سے مغرب کو اور کبھی مغرب
سے مشرق کو اڑتے پھرتے ہیں انکھ اٹھا کر بھی نہیں دیکھتے اور پریکس کے برابر
بھی اسکی وقعت نہیں سمجھتے۔ ان کے نزدیک خدا نے اپنی جنت و دوزخ ان کفر
کے فتوے دینے والوں کو ہی نہیں کر دی کہ جس کو چاہیں وہ جنت میں بھیج دیں
جسے چاہیں کافروں کا دوزخ میں لے لیں۔

عزیز من۔ تم تاریخ سے ناواقف ہو۔ اگلے لوگوں کا حال تم نے نہیں پڑھا۔ وہ نہ
تم ان کفر کے فتوؤں پر محبت نہ کرتے۔ یہ تو ایک پرانی رسم ہے کہ ہر مذہب میں اُسپر
عمل درآمد ہے اور مذہبی سرداروں نے اُسے اپنی وقت و عزت کا ذریعہ ٹھہرا
رکھا ہے تاکہ وہ پوجے جاویں اور خدا کے فوز مند ٹھہریں۔ اور جو ان کے آگے پیچھے سے
نکلے وہ روح القدس کی آواز سمجھاوے۔ انوس ان ضعیف القلب و ضعیف الایمان
لوگوں پر جو اپنی دلی تصدیق پر اطمینان رکھیں اور ان کے دل ان پہلی کاغذوں سے
پتوں کی طرح اڑتے پھریں۔

سنو میاں بنیا میں تہی نامہ قوم گندی میں۔ یا جو اب موجود ہیں ان کی تاریخ
اس پر شاہد ہے کہ جب کسی نے اپنے زمانہ کے لوگوں کے اوسط مدبہ کے خیالات
سے بڑھ کر کوئی بات زبان سے نکالی۔ یا ان کی معمولی سمجھ سے کچھ زیادہ کہا تو وہ
مجنون اور دیوانہ ٹھہرا۔ اور اگر موصفے کوئی ایسی بات نکلی جو مخالفت اُس زمانہ کے
دینی خیالات اور مذہبی رسوم کے ہوئی تو وہ خیال اور دم بالکل مذہب کے مخالف ہی
ہو یا اُس سے مذہبی سرداروں کی قوت و شان میں کچھ فرق آیا تو وہ لاند مذہب اور
کافر ہی سمجھا گیا۔ پھر یہ جلا وطن کیا گیا یا مارا گیا یا زندہ جلا یا گیا۔

دیکھو یونان میں سقراط کو نہر کا پیا لے کر پھانسی دیا گیا۔ اسی جرم میں کہ اُس نے بت پرستی
کی پرانی کی جسے اُس زمانہ کے لوگ مجھاتا تھے۔

جبریل جب انہوں کے مدرسے سے متعولات سیکھ کر اپنے ملک میں گیا تو اپنی قوم کے نزدیک کیوں کا فراعزہ مشہور۔ اسی تصویر میں کہ وہ ان علموں کو جاری کرنا چاہتا تھا جسکی خوبی سے اسکی قوم ناواقف تھی۔

کلبہ کیوں پاگل مشہور۔ اسی لیے کلاس نے وہ بات کہی جو کلاس زمانہ کے لوگوں کی عقل و دماغ سے باہر تھی۔

ڈیوڈ نے جب اپنے زور سے جبریل اور گارسی چلانے کی نسبت اپنا خیال ظاہر کیا تو وہ کیوں پاگل نہیں سمجھا گیا۔ اسی تصویر میں کہ اس زمانہ کے اوسط درجہ کے خیل سے اس نے بڑھ کر بات کہی۔

روجر بیکن کے کفر کا کیوں فتوے دیا گیا۔ اسی لیے کہ وہ نئے مسائل سے منکر تھا جب کلاس زمانہ کے عالم حق اور سچ مانتے تھے۔

کوہنیکس کیوں پیدائش کے صحیح مسائل کے اظہار پر جرات نہ کی۔ اسی لیے کہ وہ پادریوں کی مخالفت سے خائف تھا۔

بیرنون حکیم کو روم کے پوپ نے کیوں زندہ جلادیا۔ اسی جرم میں اس نے زمین کی گردش کا اور مادہ آسمان کے وجود جمانی سے انکار کیا تھا۔ جس کو اس زمانہ کے پادری ہمارے وقت کے مولویوں کی طرح اپنی نادانی سے مخالف تسمانی کہتا تھے۔

توتھو کو کیوں شہر شہر بھاگنا پڑا۔ اسی گناہ میں کہ پوپ کو نجات کے نثار چنے کا مجاز نہ سمجھتا تھا۔

یچینٹس میں تو غیبی قوتوں کے نامہ لوگوں کی ہیں۔ اب ہم اپنی ہی قوم اور بعد اپنے ہی مذہب کے نامہ لوگوں کا حال بیان کرتے ہیں جن میں سے اب کوئی تفسیر کا۔ اور کوئی حدیث کا۔ کوئی فقہ کا۔ کوئی اصول کا۔ کوئی کلام کا نام بھجواتا ہے اور جینس کہ کئی خطاب ہے امام المفسرین اور کئی امام الفقہاء کسی کا حجت الاسلام اور کسی کا کبریا اور کسی کا سیر اعظم۔ تاکہ علوم ہو کہ ان بڑے گواہوں نے اپنے نادانوں کے لوگوں سے کیسے مدد اٹھائے۔

عبد اللہ بن عباس پر لوگوں نے طعن کیا کہ بے رحمی سے قاتل کی تفسیر

واللہ تعالیٰ اعلم۔ وہ منہ شک فی کفرہ و منہ شک فی کفر منہ شک فی کفرہ
کفرہ و منہ شک فی کفرہ۔ شیخ ابو الحسن ہمدانی کی کیفیت ظاہر ہے کہ وہ سنتوں کے نام ہیں
مگر ان کو بھی یاروں نے اتحاد کے الزام سے نہیں چھوڑا۔ اور کفر کی نسبت ان کی
طرف کر دی۔

امام سغدی کا حال سب جانتے ہیں کہ آج لقب ان کا حجت الاسلام ہے مگر حضرت
بھی اپنے زمانہ میں کافر ٹھہرائے گئے اور ان کی کتابوں کا جلا دینا بلکہ ان پر لعنت کرنا
ثواب سمجھا گیا تھا۔ اس مورام کو کسی ان کے دوست نے لکھا کہ تمہاری کتابوں پر
نوٹ طعن کرتے ہیں اور خلاف سلف صالح کے عقائد کے جانتے ہیں۔ اس کا انہوں
نے ایک کتابت عمدہ جواب لکھا ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ اسے یار عزیز۔ ان حاسدوں کی
باتوں پر خیال نہ کر۔ اور ان جاہلوں کی طعن لعن سے کچھ خمیدہ نہ ہو۔ ان کی باتوں پر
سبر کر اور ان کو بکے دے استحقاق نہ لایحد و لا یقذف واستقص منہ بالکفر
والضلالہ بالیہف دلیل علی اس آدمی کو جس کا لوگ حد نہ کریں اور تعمیر مجاہدین شخص کو
جس کی طرف کفر اور گمراہی کی نسبت نہ کیا جاوے ایسے لوگوں کی صلاح کی امید نہ کر۔ جو
صرف حد سے بڑا بھلا کہتے ہیں۔ اور ایسے جاہلوں کی بات نہ سن جو قحطی ہی مخالفت
کو بھی انگوں کی گھر جانتے ہیں۔ اور ان مفتیوں اور مولویوں کی باتوں پر کچھ خیال نہ کر
کہ جو مذہبی فدی بات پر قد کفر قد کفر کہتے گتے ہیں۔ کیا وہ فتنہ کے پڑھنے اور
خجاست کے ازالہ اور عنقریب کے طلاق کے سلسلے جان لینے سے کفر و ایمان کی حقیقت
سمجھ سکتے ہیں۔ ایسے لوگوں کی طرف توجہ نہ کرو اور ان کی باتوں کے سننے میں اپنی اوقات
ضائع نہ کرو اور اپنے دھندے کو نہ چھوڑو۔

ان بزرگوں کو جاننے دو۔ ہندوستان کے بعض نامور شخصوں کو خیال کرو کہ ان کو
بھی یاروں نے نہ چھوڑا۔ حضرت شیخ احمد فاروقی نقشبندی کے کفر کا فتوے دیا
گیا۔ مولانا علی قاری بھی بدعت و گمراہی کا الزام لگایا گیا۔ حضرت مولانا محمد ابراہیم شہید
فی سبیل اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی کفر کا فتوے لکھے گئے مفتیوں سے یار لوگ لکھو اہی
لئے اور ایسے پاک شخص کے کافر ٹھہرانے میں ہنچ نہ کیا۔ غرض کہ کوئی زمانہ ایسا نظر
نہیں آتا کہ جس میں کوئی نامور و صلح ایسا گندہ ہو جس کی مخالفت لوگوں نے نہ کی ہو بلکہ

ہم تو ہر ایک مور کو ایسا ہی دیکھتے ہیں کہ یاروں نے اُس کا صد کیا دہشمنوں نے پھر
 طعن کیے۔ چاہوں نے اُسکی ہنسی ڈالی۔ حضرات مولویوں نے اُس کے کفر کے نتیجے
 دیئے۔ ایک بھی تو اُن کے پنجہ ظلم سے نہیں بچا۔ اور کوئی بھی تو تکفیر کے فتوے سے
 محفوظ نہیں ہا۔ پھر اس زمانہ کے مولویوں کے کافر کہنے کی اگر کوئی شکایت کرے تو
 وہ نادان ہے یہ تو اُن کی معمولی عادت اور پرانی سنت ہے وکالت لسنہم تہیلا۔
 ایک زمانہ میں حضرات فقہائے کفر کی کیشیت کر دی کہ دہریہ فدی بات پر کفر کے
 فتوے دیدیئے اور ایک اونے دہریہ مسئلہ کی مخالفت پر مسلمانوں کو قتل کر دیا۔ صد
 مسلمان ہاتھ کھول کر نماز پڑھنے پر کافو شہرے اور بہت سے ایمان دار گروہوں اور گان کے
 مسیح مذکر نے پارسے گئے خلق قرآن کے مسئلہ نے مسلمانوں کے خون کی ندیاں بہا دیں۔
 خلافتِ امامت کی بحث میں شہر کے شہر ویران کر دیئے۔ پس ہمارے زمانہ میں مسلمان
 کے وجود خارجی اور آسمان کے وجود فرضی کے انکار پر اگر کفر کے فتوے ہوئے۔ تو
 کوئی نئی بات نہیں ہے۔

محافل تیری نظم کا بنوع دیگر ہر ایک
 زخمی کچھ ایک بندہ دگاہ نہیں

عزیز من سنو۔ ایمان ایک نور ہے۔ جو خلد دل میں پیدا کرتا ہے۔ وہ نور خود
 آدمی کو اپنے ایمان کی حقیقت سے واقف کر دیتا ہے۔ اُس کی تصدیق قلبی مسروں
 کی شہادت کی محتاج نہیں کسی کی تکفیر سے اسیں غلط و زلل ہوتا ہے۔
 ومن یاک وجد وجداً صحیحاً۔ فام یحیی الی قول المعنی
 له من ذلہ طرب قدیم۔ و سکن دایم من خیرین

امام احمد شافعی سے یوسف ابن خالد نے وتر کا مسئلہ پوچھا۔ امام نے کہا کہ واجب ہے
 اُس فتنہ پر نے کہا کہ کفر تھا یا اباحیضہ کر کے ابو حنیفہ تر کا فرم ہی گئے۔ ہر سب اُس کے
 امام نے فرمایا کہ یہ مولیٰ الفارک یای وانا عرف الفرق بین الواجب والمفرض۔ کہ کیا
 میرے کافر کہنے نے مجھے توڑ دیا حالانکہ میں واجب و فرض کا فرق جانتا ہوں۔ پس کیا کافر
 کہنا ہمارے زمانہ کے لوگوں کا اُن کو توڑ دینا کفر یا ایمان کی حقیقت جاننے اور حق و باطل میں
 پہنچا سکتے ہیں۔

عرب و برمن میں آج تک گفر کے فتوے کو نہیں سمجھتا کہ یہ کیا ہے۔ کیا کوئی پوشتر
 خدا کا ہے جو جبریل میں اُسے ہیں یا جبرئیل کے دار و فوہ کے ہم کا وارنٹ ہے جو مولوی
 صاحبوں نے فرمایا ہے۔ آخر یہ کیا بلا ہے غایتہ ما فی الباب وہ ایک عالم یا چند عالموں
 کی رائے ہے۔ اُسکی ہمارے نزدیک اُسی قدر وقعت ہے جس قدر کہ حدیث موضوع
 اور بے سند کی شاہ جہانہ نزدیک صاحب کے نزدیک تھی یعنی گوز پوشتر میں نہیں
 خیال کر سکتا کہ کوئی شخص سمجھتا ہو کہ کسی مہی کے کہہ دینے سے گو وہ تگہ کا مفتی ہی ہو
 کوئی مسلمان کا فرہو ہوا دے گا یا خدا اُس کے فتوے پر دوزخ میں صبح دے گا یا یہ
 سچ ہے کہ عقیدہ مسلمان جن کو انسان کہنا بھی زیبا نہیں اور جن کی شان کا لاف نام
 بلہم اخلا ہے وہ ان خوفناک کاغذوں کو دیکھ کر ڈر جاوینے اور ایک کالے
 کاغذوں کو دوی آسانی سمجھ کر کاغذ کہنے لگیں گے۔ اس سے زیادہ کوئی اور نتیجہ
 ان فتووں کا نہیں ہے۔

لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى لَكَازِمِينَ

اخبار نورالانوار میں میری نسبت ایک بزرگ نے پوشتر فرمایا ہے کہ وقت آنے
 حیدر آباد کے میں اُن سے ملنے گیا اور انہوں نے پوچھا کہ حیدر آباد سے بھی نخل تحریر نہ پڑے
 کار ہیگا جو اب اُس کے تین لے کہا کہ برس روز سے زیادہ ہوا کہ میں نے اس تحریر کو
 ترک کر دیا ہے اور جس پر میری حسب باطلہ کے متنی ورنہ باطن میرا وہ ہے جو اہل
 اسلام کا ہے۔ یہ تحریر حضرت کی سلامتی جو محض تمہارے ہے سبحانک هذا جلالہ
 عظیمہ۔ چند روز پیشتر لوگوں نے ایسی ہی بہیم و خبیثہیں الی تعین اور میرے
 حاضر متوں نے بھی مجھ سے استفسار کیا تھا۔ میں نے جواب خط عربی ہی عبد علی کے
 اصل کیفیت اپنی پوشتر کر دی تھی۔ اب حیدر آباد آئے سے پھر منافق مسلمانوں کو یہ خیال
 شاید ہوا ہوا اصرار کو اپنے غلط خیال کے موافق گمان تبدیلی خیالات اور وضع کامیری
 نسبت پیدا ہوا مگر حسب خیالات حیدر آبادی دلوں میں کچھ فرق نہیں ہوا

مسلمانوں کے مذہبی و دہم کی غلطیاں ظاہر کرنے اور ان میں تہذیب و شائستگی پیدا
کا خیال بے پایاں تھا یہاں تک کہ

’انصاف خورشید دل آزاری جو آگے تھی وہ اب بھی ہے
وفا کی ہیکو پیاری جو آگے تھی وہ اب بھی ہے

میں نے اپنے اعتقاد کو بدلا۔ نہ اپنے خیال کو نہ اپنی وضع کو نہ اپنے لباس کو نہ اپنی
طرز معاشرت کو اور انشاء العزیز۔

تازہ میخانہ وئے نام و نشان غائب ہو
سیرِ خاک رہ پیرِ میخانہ خوابد ہو
حلقہ پیرِ میخانہ ز ازل گوشت است
ماہانیم کہ بودیم وہاں خوابد ہو

مولوی محمد علی صاحب کی تحریروں کی تائید بھی میری توبہ کی ایک خیالی وجہ
قرار دی گئی ہے مگر میں یہ کہتا ہوں اور سراسر سچ کہتا ہوں کہ ان کی اکثر تحریرات کا اثر
اگر کسی کے دل پر ہو سکتا ہے تو اتنا ہے کہ اسلام شہرت ثانی اور ظلم اور فساد اور بد اخلاقیوں
کا ذیلعہ و رجھوٹی کہانیوں اور یہودہ خبروں و قتل و حقیقت کی مخالف باتوں کا ایک مجموعہ
ہے نہ اسلام سے دنیوی برکتیں ہوئیں نہ دینی نفع انسان کی معاشرت اور اخلاق میں اس سے
اصلاح ہوئی نہ حق یہ ہے کہ مولانا صاحب پادریوں پر احسان کر رہے ہیں اور انکو اسلام
کی غلط برائیوں کے ظاہر کرنے اور انکی اصلی خوبیوں کے چھپانے میں مدد دے رہے
ہیں۔ جو یہاں ہی موجودہ اسلام کے چہرہ سے دُور کی جاتی ہے مولوی صاحب اُسے
بھیر لگا دیتے ہیں۔ اور جو الزام مسلمانانِ مذہب سے دُور کیا جاتا ہے مولانا صاحب
اُسی کو بھر جا دیتے ہیں۔ پس جلد میرے نزدیک لانا صاحب کا دل و دماغ ایسا ہو گا
میرے دل پر ان کی تحریرات کا ایسا اثر ہو گا تو اس سے مجھے کیا ہدایت ہو سکتی ہے
ان کی تحریرات سے کبھی کبھی طالب علموں کی کج بحثیوں کا مزہ آ جاتا ہے۔ یا
ضروی و مصلح پڑھنے والوں کے لفظی مباحثوں کی تفسیر آنکھوں کے سامنے
پھر ملتی ہے مگر سچ۔ اس وقت مجھے ایک حکایت منظوم یاد آئی ہے کہ شایعین
کے مذر کرتا ہوں۔ سننے والے اُسے میری زبان سے نہیں اور دوا دیں۔

عارفی از کوہ صبح بگذشت
 دید من از بلبل امان گشت
 دل ز غم و سوسہ پراخت
 دیدہ ز نیل رنگ تہی ساختہ
 گفت بدو عارف صحرانورد
 کن چہ دریں بادۂ حسدہ گرد
 طبع تو آسودہ زد سوسہ حسیت
 این قدرت کنندی اما حسیت
 کار تو در صومعہ و خانقاہ
 باز چہرہ اماندہ از کارگاہ
 تفرقہ بخش صفطاعت نہ
 در صفت اصحاب شبیب تو کو
 ر بہرن دوران بدل بدنگال
 شعبہ گسینہی غویت کجاست
 کز برکات علمائے زمان
 داشت مرا باز این جد و جہد
 طعنہ کنان داد جواب بحال
 یکس تن ازین طائفہ بوالہوس
 فارغم از کشمش این آن
 جیلہ گر بہائے فقیہان عہد
 از پئے گمراہی کونین بس

اب میں اپنے دوستوں اور یاروں کی خدمت میں صاف صاف عرض
 کرتا ہوں کہ اگر کوئی میری نسبت ایسی لغو اور بیہودہ اور جھوٹی نہیں اُٹا دے
 اسے غلط اور تہمت سمجھیں۔ اور صاحبینِ دل ہونے کی ضرورتیں بھی یہ اتنا سہ
 کہ آئندہ نجات سے صاف فرما دیں اور اپنا اور میرا وقت ضائع نہ کریں۔

من ترک عشق بازی و ساعہ نمیکنم
 صد بار توبہ کردم و دیگر نمیکنم
 شیخیم بہ طعنہ گفت حرام است مے خورد
 گفتیم ملکہ گوش بہ جزو نمیکنم
 تقویٰ ہم ہمہا است کہ چون اہدان شہر
 ناز و کرشمہ بر سر منبر نمیکنم

کتاب الرط

الموسوم

بالواسطۃ الی معرفۃ ما وکشف المحایع عن فنون اوہا

یہ کتاب جیسا کہ اُس کے نام سے ظاہر ہوتا ہے ایک سفر نامہ ہے جس میں خبر و
اٹا کا حال اور یورپ کے علوم و فنون کی کیفیت لکھی ہے۔ لکھنے والا اسکا ایلیاس
شیخ احمد افندی ہے جس کا گھر غالباً تونس میں ہے وہ صاحب سید حسین
امیر الامرا پریسیڈنٹ مجلس انتظامیہ تونس کا تھا۔ جب یہ لایلاہ افانس کی سیر کو گیا
پیرس میں الاسطنت تونس میں رہا کے حالات دریافت کرنے کے لیے مشہر تاج شیخ
بھی مقرر کیا اور اٹا اور پیرس میں غیر یورپ کے شہروں میں بھی اس کی
کرنا اور توریت کے ترجمہ کرنے کی خواہش سے بہت دنوں تک ڈاکٹری کے ساتھ
کیسہرچ میں با اس شیخ نے اپنے نانہ سیامت میں یورپ کے حالات اور وہاں کے
علوم و فنون اور لوگوں کے چال و چلن اور امیروں کے گزرنے کے طور و طریقوں
کی ایسی تحقیقات کی جیسا کہ کوئی طالب علم علوم کی تحقیقات کرتا ہو اور بوجہ اپنی عزت
اور وقت کے اُسے ایسا موقع بھی ملے کہ وہ یورپ کے امیروں کا بلکہ نوابوں کا ہوا
ہوا اور اُن کے عام اور خاص سرکاری مجلسوں میں شریک ہو سکا اور اُن کے اخلاق
اور عادات اور خیالات سے بخوبی واقفیت حاصل کی۔ پھر یورپ کے مدرسوں اور
بڑی بڑی یونیورسٹیوں اور دیگر کارخانوں میں بھی اُن کے حالات تحقیق کرنے
کے لیے گیا اور وہاں مدتوں رہ کر اُن کے اصول و قریح سے واقف ہوا۔ بعد ازاں
کامل تجربہ کے اور اعلیٰ درجہ کی تحقیقات کے اس نے مورخ عالم نے یہ کتاب لکھی ہے جس کے

دیکھنے سے ہکو پنج بھی ہوا اور خوشی بھی - پنج تو اس بات کا ہوا کہ جو عادتیں اور خراب
 خصلتیں ہم ہندوستان کے مسلمانوں میں معلوم ہوتا ہے کہ قوی ہو ہوں انگوٹوں
 کے مسلمانوں میں بھی ہیں جیساں اُس وقت اُن کی سلطنت قائم و برقرار ہے - اور خوشی
 اِستِحال سے ہوئی کہ اُن انگوں کے رہنے والے مسلمان بھی خوابِ غفلت سے جا گئے
 لگے ہیں اور بعض شخص اپنی قوم کی بھلائی پر گامدہ ہوئے ہیں اور ایک تربیت یافتہ
 قوم سے اپنی جہالت کو مقابلہ کر کے اُس کے دُور کرنے کی تدبیریں کرتے ہیں شنبیل
 اور صحر کے حالات تو اخباروں و دستاویزوں کی بنیاد پر سنائے گئے ہیں اور جو ترقیاں
 وہاں کے مسلمان کر رہے ہیں اُس کی کچھ کیفیت بھی معلوم ہوتی رہتی ہے مگر ٹونس
 نام سے بہت کم مسلمان ملتے آج دو کتابوں کی بدولت جو پائے گئے نہ صرف ٹونس نام سے نہایت ہوئی بلکہ
 فیروز دیور کے عقائدات بھی ہکو معلوم ہو گئے اور جو اسے مسلمانوں کے تشریف آور کیا ہے وہ دن میں تھے اسکی تائید
 ہوئی اور جو غلط خیال اور بیہودہ اوامِ مسلمانوں کے دلوں میں مارتے ہیں اور جن کو
 ہم چاہتے ہیں کہ مسلمانوں کے دلوں سے لکھیں اُس میں ہکو اُن سے مدد ملی - اُن دو
 کتابوں میں سے ایک کتاب اقوال المسالک ہے جو امیر الامراء سید خیر الدین فیروز ٹونس
 نے لکھی ہے اور جو جناب خلیفہ سید محمد حسن صاحب وزیر اعظم ہند کی عالی ہستی سے اردو
 میں ترجمہ ہو کر چھپ رہی ہے اور دوسری یہ کتاب ہے جس کا آک ہم کچھ انتخاب لکھتے
 ہیں - یہ کتاب عربی زبان میں لکھی گئی ہے جس کی عبارت نہایت فصیح اور سچ ہے اور
 جس سے قابلیت اور علم و رجحان کی استعداد علم معانی و بیان میں اُس کے لکھنے والے کی
 ظاہر ہوتی ہے - الفاظ قلیل و مطلب کشیر - اور زبانہ اور فصاحت سے سحر - بہت کم
 کتاب میں عربی کی مثل اس کے تالیف ہوئی ہوں گی - اس کتاب کا وہ حصہ نہایت دلچسپ اور
 پڑھنے کے لائق ہے جہاں مؤلف نے انگریزوں کے اخلاق اور عادات کا تذکرہ کیا ہے
 اور اپنے ملک کے لوگوں سے اُس کا مقابلہ کر کے اپنے ملک کی حالت پر افسوس کیا

ہے - - - - -
 مؤلف نے اس کتاب کو ۱۸۳۷ء میں لکھی تھا اور ۱۸۳۸ء میں طبع ٹونس میں چھاپی
 گئی - اُس کے دو حصہ ہیں - ایک حصہ ۹۶ صفحوں کا ہے جس میں فقط الفاظ کا بیان ہے
 دوسرا حصہ ۳۲۰ صفحوں میں ہے - جس میں یورپ کے علوم و فنون اور وہاں کے

مختلف حالات کا ذکر ہے۔

اس کتاب کو شیخ موصوف نے اس غرض سے لکھا ہے کہ مسلمانوں کو یورپ کے حالات اور اہل یورپ کے خیالات سے واقفیت ہو تاکہ وہ جانیں کہ ان میں اور اہل یورپ میں کس قدر فرق ہے۔ کیا بلحاظ علوم و فنون کے اور کیا بنظر اخلاق اور عادات کے بعد تعلیم کے یہ کتاب امیر الامراء سید غیاث الدین مزہر ٹرانس کی حضور میں پیش کی گئی تھی نیز مولانا نے (جو کہ ایک نامی عالم اور بڑا مدبر اور فاضل اور مسلمانوں میں ایک مشہور امیر ہے) اور جس نے خود ایک عمدہ کتاب اقلام الساکک اسٹیٹس کی لکھی ہے (۲) جب اس کتاب کو دیکھا تو مولف کی بڑی قدر کی اور آپاں عمدہ خلعت سے اس کا دل خوش کیا جسے ایک بیش قیمتی بھی ہے کہ ایسی انگوٹھی تھی جو بادشاہوں کے لائق ہو۔ اس کتاب کے دیکھنے سے معلوم ہوا ہے کہ مولف نے اپنی نہایت سچی رائے نسبت یورپ و اہل کے علوم و فنون اور طریق تمدن کے ظاہر کی ہے اور جو خیال اس کا بہ نسبت کسی چیز کے بڑی جھلکی کے گذرنا ہے ویسا ہی ٹھیک ٹھیک بیان کر دیا ہے۔ بناوٹ یا تکلف کو نہ بھی دخل نہیں دیا۔ شیخ موصوف اپنی کتاب کے صفحہ ۳۴ میں لکھتا ہے کہ خدا جانتا ہے کہ بادشاہ کیسے میں نے یورپ کے شہروں میں کثرت سے عجیب و غریب چیزیں دیکھیں اور بہت سے دل رکھ بھلائے والے اور جی کے خوش کرنے والے شغلے پائے مگر میں نے شیخ عکلم اور شخص نامہ کوئی جلسہ خوشی کا میں نے نہ دیکھا جس میں مجھے سبب فحشو ہو یا کوئی خوبی اور عمدگی میری نظر کے سامنے نہ آئی جس نے میرے دل کو نہ دکھایا ہو۔ کیونکہ جب یہاں دماغ ہی نعمتیں دیکھتا اور ایسی عزت اور خوشی کے سامان کو نظر کرتا اور وہاں کے طرز معاشرت اور طریق تمدن پر خیال کرتا تو شیخ اس بات کا ہونا کہ انہیں ہم مسلمانوں کے شہر اہل باتوں سے خالی ہیں۔ نہ ہمارے شہروں میں سیانہ ہیں نہ ہلوگوں کے ایسے عمدہ چال چلن ہیں نہ کسی علم و فن میں ہماری شہرت ہے۔ مگر ان ایک بات سے کچھ دل کو تسلی ہوئی کہ ہمارے ملک کے لوگ خوش اخلاق اور سخی ہیں خصوصاً اپنی عورتوں کی نسبت بڑی غیرت رکھتے ہیں مگر یہ پھر میں یورپ کے

شہروں کے انتظام اور وہاں کے رہنے والوں کی زندگی بسر کرنے کے سامان وولٹن کی عزت اور شہرت اور صنعتوں اور مفید کاموں پر خیال کرنا تو پھر مجھے پریشانی ہوتی اور سرشار میونسپل کو ٹھیکہ دیتی اور پبلک میرسے دوست بہیر لامر اسید حسین پر پریسڈنٹ مجلس انتظامیہ ٹرنس کا تھا۔ مگر شکر خدا کا ہے کہ انھوں نے مدتوں پیرس میں بسر واقفیت حاصل کی اور پھر شہر ٹرنس میں جا کر یہاں کے انتظام جاری کیے مگر مجھ سے کیا ہو سکتا ہے سوائے اس کے کہ میں اس کتاب کو لکھتا ہوں تاکہ اور مسلمان برانگنختہ ہوں ان کو صریح تمدن و حسن شہرت میں ترقی کرنے کی فکر ہو۔

اس کتاب کے پہلے حصہ میں ناٹا کا بیان ہے اور وہ اس خوبی سے لکھا گیا ہے کہ ایک اچھے جغرافیہ نویس کے نمایاں ہو۔ یہ حصہ اس قابل ہے کہ ہر مسلمان اس کو کسی شہر یا کسی ملک کے حالات لکھنے کے لئے نمونہ ٹھہرا دیں۔ ہم اس وقت اس کی انتخاب نہیں لکھ سکتے مگر دوسرے حصہ سے کچھ باتیں منتخب کرتے ہیں۔

دوسرے حصہ میں لکھتے اپنے سفر کا حال لکھا ہے جو کہ شہر میں اس نے ٹائٹل کیا۔ ناٹا سے لندن میں پہنچنے تک جو سیر اس نے دیکھی اور جو واقعات اس نے آنکھ سے گزرے ان سب کو لکھا ہے۔ اور جن شہروں و نسحوں و شہروں و دیہاتوں کا ذکر کیا ہے ان کی مختصر تاریخ بھی نہایت خوبی سے بیان کی ہے۔ جو اس کے چند محفل میں اس کتاب کے لندن کے حالات اور اس کی پہلی تاریخ اور حال کی تالیف اور ترقی کا ذکر ہے پھر انگلستان کے چند دیہات کی کیفیت لکھی ہے جہاں اس شیخ کو جانے کا اتفاق ہوا مگر معلوم ہوتا ہے کہ اس نے ان دیہات میں کوئی ٹھکانہ اور خوبی نہیں لی کیونکہ بلاد شام کے دیہات سے ان کو کچھ فوقیت نہیں سی بلکہ اپنی تکلیف کا جو کھانا مانگنے سے ہوتی ان دیہات کی نسبت بری رائے دی ہے۔

دیہات کی پیداوار اور بونے جوتے کے طریقوں اور ترکاری اور میوے قسموں کو جو وہاں پیدا ہوتی ہیں اسی طرح بیان کیا ہے اور نیز خوب ظاہر کیا ہے کہ وہ جسم اور ذہن میں ہمارے ملک سے زیادہ جوتے ہیں اور وہاں کے پالتو جانوروں اور پٹن کی تربیتی اور جہانت کی بھی بہت تعریف کی ہے پھر لندن کے سواد اور چرگا چھوٹا شکا گا چرگا گلابان کیا ہے اور ٹرنس کے سواد اور چرگا چھوٹا شکا گا چرگا گلابان کیا ہے اور اس کے

ساتھ اُن کے محاصل و آمدنی اور اخراجات اور مصارف کا بھی ذکر لکھا ہے لیکن
 اویس کے مقامات اور قریات کی خوبیاں میں سب سے زیادہ یہ خوبی بیان کی گئی ہے
 کہ وہاں نہ سانپ ہے نہ بھینس نہ گاوہ و گیدڑ نہ مچھ نہ پتو۔ اور اگر کہیں ہیں تو نہایت کم۔
 پھر لیڈن کے مکانات اور عمارت اور اسکی خوبوں کا بیان کیا ہے۔ مگر کسی کی صفائی
 اور شیشوں کی چمک اور فرش فروش سے آراستگی کی خوبی کی زیادہ تعریف کی ہے بلکہ
 ایک مقام پر لکھا ہے کہ بیس ایک امیر کے ہاں نہان ہوا۔ ہاں برف ضرورت کے لیے
 مجھے ایک مکان بتا دیا گیا۔ اسکی زرنگار دیواروں نے آراستگی نے مجھے ایسا متحیر کیا کہ
 میں سمجھا کہ یہ میرا شاہ مجھ سے ہنسی کرتا ہے اور وہ اس طرز سے بنا گیا تھا کہ میں اس کے
 کھوٹے اور اندھے جانے سے عاجز رہا۔ اس مقام پر لیڈن کی تعمیرات کی قدیمی تاریخ اور
 حال کی نئی نئی ایجادوں کا حال بھی نہایت خوبی سے لکھا ہے۔ صفحہ ۶۸ میں لکھا ہے
 برسی تولیف لیڈن کے رہنے والوں کی اس باب میں لکھی ہے کہ وہ اپنے مکانات کو نہایت
 خوبی سے آراستہ کرتے ہیں نئی آلہ تو ضروری چیزیں انسان کو چاہئیں سب اس کے
 مکان میں ہوتی ہیں۔ دوسرے اس ترتیب اور فریہ سے سجاوٹی اور لگائی جاتی ہیں کہ
 جس سے زیادہ اچھا ہونا ممکن نہیں ہے بلکہ حق یہ ہے کہ ساری بنیادیں انگریزوں سے
 برہمکار اسکی ہدایت کسی میں نہیں ہے۔ وہ یہ ایک دت ہے جو اُن کے تعمیر میں ملی ہوئی ہے
 وہ سارا آدمی اس کا تیراؤ کر نہیں سکتا نہ اس طرح پر استعمال کر سکتا ہے اور چونکہ اس کے
 عادی وہ ہیں اس لیے یہ ایسی ترتیب اور سجاوٹ کے معجز نہیں ہ سکتے
 اگر وہ لوگ سلمانوں کے شہروں میں جا دیں تو ایک دن بھی آرام اور خوشی سے نہ رہیں
 اس کے بعد مولف لیڈن کے دریاؤں اور میناروں اور بحری نشانوں کا حال اور
 اُن کی تاریخ اور تعداد اور اُن کے مصارف کا ذکر کرتا ہے اور ایسے موقع پر دنیا کی نہایت
 عجیب بات عمارتوں کی کیفیت لکھتا ہے۔

صفحہ ۶۹ میں انگریزوں کی جسمانی طاقت اور اُن کی حرکات ذکر ہے جس میں ملنے
 لکھا ہے کہ خاں انگلستان اور ولیمز میں برس کے ۱۶۶۶-۱۶۶۷ آدمی ایسے مرنے لگے کہ
 عمر ستر برس سے زیادہ تھی اور جن کے حاس خوبی صبح اور جن کی طاقت چھی طرح باقی
 تھی بلکہ ایک آدمی ایک سو تیرہ برس کی عمر کا ہوا کہ کبھی اپنی زندگی میں ایک دن کہ

بھی جہان پر مانتا اور ستر و سب کے گھر گھر آدمی انگلستان کے ایسے جہان پہنچے
 ہیں کہ بڑا چاہان کی صورت پر معلوم نہیں ہوتا۔ اور سبیل کی ٹونٹے یہ بیان کیا
 ہے کہ بڑے سبب بڑا چاہے غم اور تکلیف و زحمت میں مخصوصاٹ اہمیتانی جو ملکوں
 اور عالموں کی طرف سے ہوتی ہے جیسا کہ ہم فلسفیانوں کی مدخلتوں میں ہے انگلستان
 میں اگر کسی کے پاس کروڑ روپے ہو تو اسے نہ ملے گا۔ نہ ہے نہ کسی حاکم کا بلکہ ملکداروں کو
 ان کی دولت پر آفر ہوگا کیونکہ وہ اپنی رعیت کی دولت کو اپنی دولت اور اپنے ملک
 کی عزت جانتے ہیں۔ سو اس کے سامنے خوشی کے درپے ہمیشہ فکر کے انگلستان
 میں اس قدر ہیں کہ ان کے آدمی کی خوشی و دل کڑوا کر دیکھیں۔ طاف ہمارے ملکوں
 کہ کوئی ایسا سامان نہیں ہے جس کی طرح آدمی اور بیکہ ترش و کشیدہ خاک ہوتے ہیں
 لہذا ان کے پیار کے ہم اور وہاں کے لوگوں کے کھیلوں اور وہاں کے میلوں اور
 لوگوں کے خوشی کرنے کا بیان کیا ہے۔ برٹش رٹ اور دیوٹوں کے جو جانے
 اور اسپرادیوں کے ڈرنے اور طرح طرح سے مل جہانے علی انوں کا ذکر ہے۔
 صفحہ ۹ میں جاب برف اور سردی کا بیان اور فوائد کے کیا ہے وہاں پر کھینچی
 بھی کی ہے۔ وہ لکھتا ہے کہ اگر یہاں کے رہنے والے مسلمان ہوتے تو جنت کی
 صفات میں ان کی رفتار نکلتے کیونکہ جب کوئی انسان برف اور سردی میں مبتلا ہو
 تو وہ کسب تمام کی آرزو کرے گا جہاں میں نہ سردی نہ سردی و زبردست ہوں اور
 ٹھنڈی ہو چلتی ہو۔ اور جب خوش ہوتے اگر بات کی تعریف یوں ہوتی کہ میں
 خیر ک ہو مشن ہو۔ اچھے اچھے آتش دان بنے ہیں۔ بڑے بڑے ڈھیر
 جلانے کی لکڑیوں کے لگے ہوئے ہیں۔ نہ کبھی ٹپ کی ٹپ ٹپنی ہے نہ آتش خاستہ
 سرد ہوتے ہیں پس ناپو جہاں تک تپا جاوے۔ اور گرم ہو جہاں تک گرم ہو
 جاوے۔

پھر جہان میں انگلستان کی قانون اور حد نیات کا حال اور ان کی پوائی
 تا بیچ کو بوضوح بیان کیا ہے اور لکھتا ہے کہ ٹولڈ اور لوہے کی کان کے حق میں
 جہان پر ان کے کان سے زیادہ مفید ہے اور انگلستان کی دولت کی ترقی کا بڑا مدد
 ہے۔ پناہ صرف کہ ان پر کام کرنے والے مزدور میں ٹولڈ سے زیادہ ہیں۔

